

Opmerkingen en suggesties van UvA, HvA en RWA op het Voorstel van Wet tot intrekking van de Archiefwet 1995 en vervanging door de Archiefwet 2021 (Archiefwet 2021)

Universiteit van Amsterdam (UvA):	Dr. A. Dekker; Prof. Dr. K.J.P.F.M. Jeurgens; Dr. Ir. J. Kamps.
Hogeschool van Amsterdam (HvA):	Drs. M. de Haan; T. Hessling BC; Drs. J. Leguijt MA; Drs. M. Lulofs; Drs. C. Streefkerk; Drs. H. Waalwijk MA.
Reinwardt Academie (RWA):	Drs. E.M. van Veen MA.

Met dit document maken de docenten die werkzaam zijn aan de door de minister aangewezen onderwijsinstellingen ter verkrijging van een diploma archivistisch, zoals bepaald in Archiefbesluit 1995 artikel 15, te weten Hogeschool van Amsterdam, Universiteit van Amsterdam en Reinwardt Academie, van de gelegenheid gebruik om gezamenlijk hun reactie te geven op het Voorstel van Wet tot intrekking van de Archiefwet 1995 en vervanging door de Archiefwet 2021.

In dit document geven wij een gedetailleerd overzicht van onze opmerkingen op de hoofdstukken en artikelen van het wetsvoorstel. Voorts geven wij advies over welke veranderingen zouden kunnen worden doorgevoerd om tegemoet te komen aan het geformuleerde commentaar, onderscheidenlijk zijn suggesties gedaan voor herziening van de tekst van het wetsvoorstel.

De hoofdpunten van ons commentaar hebben betrekking op het laten vervallen van de diploma-eis bij het benoemen van de archivaris, de uitbreiding van het aantal beperkingen op de openbaarheid, en het ontbreken van voldoende voorwaarden om openbaarheid en toegang tot documenten te garanderen indien ontheffing tot overbrenging aan de orde is.

In onderstaand overzicht geven wij in detail onze reactie op de verschillende wijzigingen. De informatie is verdeeld over drie kolommen:

- Kolom 1: Tekst van het voorstel van wet, in casu de hoofdstukken en artikelen van het voorstel van wet;
- Kolom 2: Opmerkingen op uitgangspunten en artikelen (deels met in achtname van het gestelde in de Memorie van Toelichting);
- Kolom 3: Suggesties voor door te voeren veranderingen in de tekst van het voorstel van wet.

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen</p>	<p>Het wetsvoorstel is geschreven vanuit het bestaande archiefwettelijke raamwerk waarin archiefbescheiden, nu gemoderniseerd als documenten aangeduid, als eindproducten beheerd moeten worden. Afleggen van verantwoording en bieden van transparantie van het in toenemende mate digitale overheidshandelen is complexer dan met een wet die een beperkt documentenperspectief hanteert kan worden gerealiseerd. Al wordt een enkele keer gerefereerd aan 'archiving by design', het is duidelijk dat dit perspectief niet de basis vormt van het wetsvoorstel. Het uitgangspunt bij 'archiving by design' is niet de goede, geordende en toegankelijke staat van documenten, maar de te borgen waarden in de onlosmakelijke relatie tussen handelen, documenteren en archiveren.</p> <p>Met andere woorden: archiefbeheer begint bij creatie en/of ontvangst van documenten en niet op enig moment daarna. Dit zou in de Archiefwet 2021 tot uiting kunnen worden gebracht door het helder leggen van een relatie tussen het handelen van overheidsorganen en de creatie of ontvangst van stukken (in casu documenten).</p>	<p>Het is gewenst om in de memorie van toelichting veel sterker te benadrukken dat de archiefwet zich niet alleen richt op het veiligstellen van de documenten, maar op het waarborgen van de relatie tussen handelen, documenteren en archiveren.</p>
<p>Artikel 1.1 Begripsbepalingen</p>		

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:</p>		
<p><i>algemene rijksarchivaris</i>: algemene rijksarchivaris als bedoeld in artikel 5.1, derde lid;</p>	<p>De algemene rijksarchivaris is een archivaris van een bijzonder type archiefdienst met andere bevoegdheden dan de provincie-, gemeente- en waterschapsarchivaris. Omdat voor die archivariissen de suggestie is gedaan om ze in dit artikel een plaats te geven (in plaats van het begrip archivaris in dit voorstel van wet), verdient het aanbeveling om een korte omschrijving te geven van de algemene rijksarchivaris in plaats van te verwijzen naar in dit geval artikel 5.1, derde lid.</p>	<p>Tekstsuggestie:</p> <p><i>algemene rijksarchivaris</i>: ambtelijk verantwoordelijke voor het beheer van de documenten die door een archiefdienst duurzaam toegankelijk worden bewaard;</p>
<p><i>Algemene verordening gegevensbescherming</i>: Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) (PbEU 2016, L 119);</p>		
<p><i>archiefdienst</i>: Nationaal Archief of decentrale archiefdienst;</p>	<p>De omschrijving die hier is gegeven is geen definitie maar slechts een opsomming van twee entiteiten. Het verdient aanbeveling om in plaats van deze beschrijving een definitie op te nemen waarbij tevens rekening is gehouden met de</p>	<p>Tekstsuggestie:</p> <p><i>archiefdienst</i>: organisatie die belast is met het beheren van bij of krachtens deze wet voor blijvende bewaring gewaardeerde en</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>suggestie om het begrip <i>archivaris</i> uit het voorstel van wet te halen en in plaats daarvan te spreken over gemeentearchivaris, provinciearchivaris of waterschapsarchivaris.</p>	<p>overgebrachte documenten onder ambtelijke verantwoordelijkheid van de algemene rijksarchivaris, gemeentearchivaris, provinciearchivaris of waterschapsarchivaris;</p>
<p><i>archivaris</i>: archivaris als bedoeld in artikel 5.2, tweede lid;</p>	<p>De definitie van <i>archivaris</i> wekt verwarring. In de archiefwet 1995 was er sprake van een rijksarchivaris, gemeentearchivaris, provinciearchivaris en waterschapsarchivaris. Dit zijn functionarissen met bepaalde, in de wet vastgelegde bevoegdheden. Daarnaast zijn er beroepsbeoefenaren die zichzelf op grond van hun specialistische kennis archivaris noemen. Het voorstel van wet houdt geen rekening met dit verschillende gebruik van deze begrippen door het begrip eenzijdig als een functionaris met bepaalde verantwoordelijkheden te bestempelen in plaats van een functionaris met bepaalde competenties. Het verdient daarom aanbeveling om het begrip <i>archivaris</i> zoals in het voorstel van wet genoemd niet op te nemen en naar analogie van het begrip <i>algemene rijksarchivaris</i> daarvoor in de plaats te spreken over <i>provinciearchivaris</i>, <i>gemeentearchivaris</i> en <i>waterschapsarchivaris</i>. Dat sommige archiefdiensten met in achtneming van de Wet gemeenschappelijke regelingen het beheer van naar die archiefdiensten overgebrachte archieven in een gemeenschappelijke regeling</p>	<p>Suggestie:</p> <p>Haal het begrip archivaris uit het voorstel van wet en neem de begrippen provinciearchivaris, gemeentearchivaris en waterschapsarchivaris in dit artikel op.</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>hebben ondergebracht (lees: in Regionaal Historische Centra, streekarchieven, etc), doet niets af aan de aanwijzing van de provincie-, gemeente- of waterschapsarchivaris. Immers, deze archivarissen vormen niet het bestuur van dit soort bij gemeenschappelijke regeling opgerichte organisaties, onderscheidenlijk dragen niet de bestuurlijke verantwoordelijkheid daarvoor.</p>	
	<p>In aansluiting op de suggestie het begrip <i>archivaris</i> niet in dit voorstel van wet op te nemen voor plaats in te ruimen voor de provincie-, gemeente- en waterschapsarchivaris is het van belang deze drie functionarissen in het voorstel van wet een plaats te geven.</p>	<p>Suggestie voor opname van het begrip <i>provinciearchivaris</i> met definitie of omschrijving:</p> <p><i>Provinciearchivaris</i>: ambtelijk verantwoordelijke voor het beheer van de documenten die door een archiefdienst duurzaam toegankelijk worden bewaard;</p>
	<p>In aansluiting op de suggestie het begrip <i>archivaris</i> niet in dit voorstel van wet op te nemen voor plaats in te ruimen voor de provincie-, gemeente- en waterschapsarchivaris is het van belang deze drie functionarissen in het voorstel van wet een plaats te geven.</p>	<p>Suggestie voor opname van het begrip <i>gemeentearchivaris</i> met definitie of omschrijving:</p> <p><i>gemeentearchivaris</i>: ambtelijk verantwoordelijke voor het beheer van de documenten die door een archiefdienst duurzaam toegankelijk worden bewaard;</p>
	<p>In aansluiting op de suggestie het begrip <i>archivaris</i> niet in dit voorstel van wet op te nemen voor plaats in te ruimen voor de provincie-, gemeente- en waterschapsarchivaris</p>	<p>Suggestie voor opname van het begrip <i>waterschapsarchivaris</i> met definitie of omschrijving:</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>is het van belang deze drie functionarissen in het voorstel van wet een plaats te geven.</p>	<p><i>waterschapsarchivaris</i>: ambtelijk verantwoordelijke voor het beheer van de documenten die door een archiefdienst duurzaam toegankelijk worden bewaard;</p>
<p><i>beheerder</i>: archivaris of algemene rijksarchivaris;:</p>	<p>Daar waar in het voorstel van wet sprake is van de beheerder wordt slechts bedoeld op de algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris. Echter, er is een aantal artikelen waar (in de huidige tekst van het voorstel van wet) archivaris of algemene rijksarchivaris samen zijn genoemd zónder dat daarvoor het begrip beheerder is ingezet. Voorts is zichtbaar in het voorstel van wet dat de taken van een archivaris, onderscheidenlijk algemene rijksarchivaris verder gaan dan optreden als sec beheerder. Nog los van het kunstmatig onderscheid tussen een archivaris en de algemene rijksarchivaris onderscheidenlijk tussen het Nationaal archief en decentrale archieven, is er voldoende reden om het begrip beheerder uit het voorstel van wet te halen en daar waar het nu voorkomt te spreken over algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris. Andersom kan natuurlijk ook, echter, omdat kennelijk de algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of</p>	<p>Suggestie:</p> <p>Haal het begrip beheerder uit het voorstel van wet en spreek daar waar het nu voorkomt over <i>algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris</i>.</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	waterschapsarchivaris niet altijd optreedt als beheerder verdient het voorkeur om niet over beheerder te spreken maar over de algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris.	
<i>decentrale archiefdienst</i> : decentrale archiefdienst als bedoeld in artikel 5.2, eerste lid;	In relatie tot de tekstsuggestie bij <i>archiefdienst</i> verdient het aanbeveling om het onderscheid tussen het nationaal archief en een decentrale archiefdienst niet te maken.	Suggestie: Haal het begrip <i>decentrale archiefdienst</i> in dit artikel uit het voorstel van wet en spreek daar waar het nu voorkomt in beginsel over archiefdienst.
<i>depot</i> : fysieke ruimte of digitale voorziening, bestemd voor de opslag en het beheer van over te brengen of overgebrachte documenten;	Met deze omschrijving van depot is slechts een ander begrip gekozen voor wat onder de Archiefwet 1995 archiefruimte en archiefbewaarplaats heette. Wat uit de Archiefwet 1995 al bleek en wat nu wederom in het voorstel van wet staat is dat stukken die voor vernietiging in aanmerking komen kennelijk niet in een depot hoeven te worden beheerd. Het idee dat dat niet zou hoeven staat haaks op a) het gegeven dat ook die stukken duurzaam toegankelijk moeten worden gehouden (in de Archiefwet 1995 was dat de goede, geordende en toegankelijke staat), b) dat de bewaartermijn van dit soort stukken niet zelden langer is dan 10 of 20 jaar en c) dat net als de Archiefwet 1995 ook het voorstel van wet van toepassing is op documenten van overheidsorganen, ongeacht	Tekstsuggestie: <i>depot</i> : voorziening voor opslag en duurzame toegankelijkheid van documenten en het fysieke, logische en/of technische beheer daarvan;

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>of deze voor bewaring of op termijn voor vernietiging in aanmerking komen.</p> <p>Voorts is in de meeste gevallen waar sprake is van de inrichting van E-depots, dat E-depot omschreven als 'het geheel van mensen, kennis, middelen, methoden, technieken, procedures én de documenten om het beheer van digitale stukken vorm te geven'. Deze definitie is gebaseerd op die van het archiveringsysteem, waarbij het enig verschil is dat het archiveringsysteem over alle documenten ongeacht de vorm gaat en het E-depot zich beperkt tot digitale documenten. Voldoende reden om in plaats van ruimte en voorziening te spreken over een voorziening voor fysiek, logisch en/of technisch beheer van documenten. De toevoeging analoge en/of digitale documenten kan achterwege worden gelaten omdat dit impliciet aan de omschrijving van <i>document</i> een plaats heeft gekregen.</p>	
<p><i>document</i>: schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat:</p> <p>a) door een overheidsorgaan is opgemaakt of ontvangen, dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat overheidsorgaan en is bestemd om onder dat overheidsorgaan te berusten;</p>	<p>De keuze om in plaats van 'archiefbescheiden' over 'documenten' te spreken is in de context van afstemming met de Wet Openbaarheid van Bestuur / Wet Open Overheid te verdedigen. Wel speelt dat bij het begrip 'document' velen onwillekeurig (zullen) blijven denken aan een fysiek object, en niet zelden een uiting van geschreven communicatie bovendien.</p>	<p>Tekstsuggestie:</p> <p><i>document</i>: een in samenhang met andere gegevens vastgelegd gegeven, ongeacht vorm, structuur en medium, dat;</p> <p>a) door een overheidsorgaan is opgemaakt of ontvangen, dat verband houdt met de taken en werkzaamheden van dat overheidsorgaan</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>b) is opgemaakt of ontvangen door instellingen of personen, waarvan de rechten of functies op een overheidsorgaan zijn overgegaan; of</p> <p>c) ingevolge artikel 8.4 voor blijvende bewaring is opgenomen door een archiefdienst;</p>	<p>Juist die gedachte wordt gevoed met de definitie van document in onderhavige tekst: "schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens", waarbij woorden in de strekking van "ongeacht de vorm" en ook andere fysiek stuk onafhankelijke elementen geen onderdeel zijn van de definitie. Het verdient aanbeveling om de verwijzing naar schriftelijkheid niet in de definitie op te nemen en de verwijzing naar onder andere de vorm, structuur en het medium (in casu het niet ter zake doen daarvan) wel.</p> <p>Door de digitalisering van werkprocessen en communicatie-infrastructuren kan het object van archivering ook een databestand /database zijn én betrekking hebben op 'losse' gegevens in een databestand (onderscheidenlijk een kaartje uit een kaartenbak).</p> <p>Dit betekent dat een document kan bestaan uit documenten en dat het geheel wordt gevormd door de samenhang daartussen. Naar analogie daarvan kan ook een papieren document uit meerdere documenten bestaan. Concreet: een vergunningsaanvraag is als zodanig een document, een daarop geschreven behandeling en/of bekrachtiging door derden zijn documenten 'in' het document. Ander voorbeeld: een digitale handtekening 'op' een document bestaat bij de gratie van de 'losse' entiteiten</p>	<p>en naar zijn aard is bestemd om onder dat overheidsorgaan te berusten;</p> <p>b) [zie tekst voorstel van wet];</p> <p>c) [zie tekst voorstel van wet].</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>hash-code, certificaat en document als ook op het geheel van hash-code, certificaat én document.</p> <p>Voorgaande leidt ertoe dat niet alleen bijvoorbeeld algoritmes, maar ook links, audit trails, QR-codes, logs en hash onder de omschrijving van document valt.</p> <p>In het wetsvoorstel is het begrip 'naar zijn aard bestemd zijn daaronder te berusten' op een niet logische wijze uit elkaar gehaald. De toevoeging 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (zie over de publieke taak verderop) is overbodig omdat wanneer 'een schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat door een overheidsorgaan is opgemaakt of ontvangen dat verband houdt met de publieke taak van dat overheidsorgaan', het stuk per definitie 'naar zijn aard' met die taak verband houdt. Naar zijn aard zou echter wel gehandhaafd moeten blijven bij 'berusten'. Juist omdat het stuk verband houdt met de taak van dat overheidsorgaan is het 'naar zijn aard bestemd is om onder dat overheidsorgaan te berusten'.</p> <p>Ten aanzien van het begrip 'publieke taak' moet worden opgemerkt dat gebruik daarvan kan</p>	

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>leiden tot een onbedoelde beperking van het werkingsgebied van de Archiefwet 2021. Immers, er dient als dan onderscheid te worden gemaakt tussen de "publieke taak" en de "niet-publieke taak"(= private taak?). De toevoeging dat het zou gaan om de 'publieke taak' leidt tevens tot de gedachte dat een overheidsorgaan die geen "publieke taak" uitvoert (bijvoorbeeld inkoop van materialen?), voor die taken niet onder de archiefwet zou vallen, nog los van het gegeven dat "publieke taak" niet verder is gedefinieerd of omschreven, hier noch in andere ons bekende wet- en regelgeving. Het verdient daarom aanbeveling om niet te spreken over 'publieke taak' maar over 'taak' of nog liever en beter: over 'taken en werkzaamheden'.</p> <p>Overigens is in de MvT in het algemeen deel bij de uitleg over op welke documenten de Archiefwet van toepassing is, een exposé gegeven waar het nodige op aan te merken valt. Zo staat er: Andersom kunnen documenten die door een overheidsorgaan zijn opgesteld om aan een ander te doen toekomen (zoals brieven of beschikkingen) niet als documenten van het overheidsorgaan worden aangemerkt. Dit is echter vooral theoretisch, nu overheidsorganen weliswaar een exemplaar van het document</p>	

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>verzenden, maar vrijwel altijd ook een exemplaar bewaren voor de eigen administratie. Dat exemplaar is dan juist wel bestemd om onder het overheidsorgaan te berusten” Deze tekst is deels onbegrijpelijk: Naar zijn aard bestemd om te berusten betreft namelijk ontvangen of opgemaakt. De minuut of kopie die voor de eigen administratie wordt gemaakt is (zoals ook blijkt uit de volgende zinsnede) naar zijn aard bestemd om te berusten onder het betreffende overheidsorgaan. In deze passage kan dus weg:[Dit ... berusten]. Of de tweede zin wordt bijvoorbeeld vervangen door: Dit geldt uiteraard niet voor exemplaren (bijvoorbeeld minuut of kopie) die worden opgemaakt om op te nemen in de eigen administratie.</p>	
	<p>In de Archiefwet 1995 zijn de termen goede, geordende en toegankelijke staat gebruikt. Deze drie termen geven de kwaliteitseisen weer waar het archief, in casu de archiefstukken (of in voorgestelde terminologie: documenten), zich dienen te bevinden. Een probleem bij deze termen is dat uit de gekozen woorden niet eensluidend helder is wat er mee wordt bedoeld. De oorzaak daarvan lijkt te liggen in het gegeven dat de termen goede en geordende staat in de Archiefwet 1962 stonden en dat de toegankelijke staat – in de kern zijnde de digitale</p>	<p>Suggestie voor opname van het begrip <i>Duurzame toegankelijkheid</i> met definitie of omschrijving:</p> <p><i>Duurzame toegankelijkheid</i> : het geheel van eisen om documenten vanaf het moment van het ontstaan en zolang zij op grond van de selectielijst worden bewaard, vindbaar, beschikbaar, leesbaar en interpreteerbaar te laten zijn en ervoor te zorgen dat de documenten toegankelijkheid blijven en daarmee bestand zijn tegen veranderingen van elke aard;</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>duurzaamheid – met de Archiefwet 1995 aan het genoemde duo is toegevoegd.</p> <p>Bij goede staat is een relatie met de materiële staat redelijk te begrijpen, bij geordende en toegankelijke staat ligt dat anders. Temeer ook omdat een van de onderdelen van de geordende staat het hebben van toegangen is en de toegankelijke staat de duurzame toegankelijkheid behelst.</p> <p>Het trio ggt is ook in dit voorstel van wet aanwezig. Echter, gegeven de bovengenoemde lastige begripelijkheid verdient het aanbeveling om een overkoepelende term voor de kwaliteitseisen te introduceren. In het programma DUTO is hiervoor een term gegeven: duurzame toegankelijkheid.</p> <p>Bij overname van deze suggestie in de MvT zal uitleg moeten worden gegeven over hoe de zinssnede is te begrijpen. Een en ander in overeenstemming met het gestelde in de huidige archiefregeling.</p>	
<p><i>gemeenschappelijke regeling</i>: regeling als bedoeld in de Wet gemeenschappelijke regelingen;</p>		
<p><i>Nationaal Archief</i>: Nationaal Archief als bedoeld in artikel 5.1;</p>	<p>In relatie tot de tekstsuggestie bij <i>archiefdienst</i> en <i>decentrale archiefdiensten</i> verdient het aanbeveling om het onderscheid tussen het</p>	<p>Suggestie:</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	nationaal archief en een decentrale archiefdienst niet te maken.	Haal het begrip <i>Nationaal Archief</i> in dit artikel uit het voorstel van wet en spreek daar waar het nu voorkomt in beginsel over archiefdienst;
<i>Onze Minister:</i> Onze Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap;	<p>Onder de Archiefwet 1962 bestond en onder de Archiefwet 1995 bestaat een min of meer verdeling van taken en verantwoordelijkheden tussen – anachronistisch gezegd – het Ministerie van Onderwijs Cultuur en Wetenschap en het Ministerie van Binnenlandse Zaken. In het laatste geval gaat het met name om, zoals in de MvT is uitgelegd, “de coördinatie van het informatiebeheer van de ministeries en de hieronder vallende organisaties”, die onder “verantwoordelijkheid van de Minister van BZK” valt. Hiermee werd duidelijk dat de Archiefwet alles behalve slechts een cultuurwet was/is en dat het complex tot het bestuursrecht, onderscheidenlijk het administratief recht moet worden gerekend.</p> <p>Juist de relatie met voornoemde coördinatie, de digitalisering van het overheidshandelen, de relatie met de archiefvorming en niet in het minst met de verkorting van de overbrengingstermijn waardoor ook op het gebied van de openbaarheid de ‘afstand’ tussen wel en niet overgebrachte stukken kleiner wordt, lijkt het logisch dat ook de stelverantwoordelijkheid aan herziening toe is.</p>	<p>Tekstsuggestie:</p> <p><i>Onze Minister:</i> Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>Dit kan – net als onder de Archiefwet 1962 een samenwerking zijn tussen beide voornoemde ministeries/ministers. Echter, de kans dat dat leidt tot niet verenigbare belangen behoort tot de mogelijkheden. Voorgesteld wordt om de stelverantwoordelijkheid zoals die geldt onder de Archiefwet 1995 voor de archiefwet met de Archiefwet 2021 over te hevelen naar het Ministerie van Binnenlandse zaken en koninkrijksrelaties. Dit geeft ook meer inhoud aan het in de memorie van toelichting (Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen, 2.1 Welke belangen dient de Archiefwet?) verwoorde uitgangspunt om “ de belangen [van de Archiefwet] – omdat zij aangeven welk doel met de Archiefwet wordt nagestreefd en omdat zij richtinggevend behoren te zijn bij het beheer van documenten door overheidsorganen – rechtstreeks in de wet op te nemen”. Voorts geeft het meer inhoud aan “<i>een goede democratische controle op het bestuur</i>”, temeer ook omdat de stelselverantwoordelijke voor de (ontwerp) Wet Open Overheid ook bij de Minister van BZK is belegd.</p> <p>Dat de Minister van OCW verantwoordelijk blijft voor de naar het Nationaal Archief overgebrachte documenten staat dit niet in de weg.</p>	

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>Met overheveling van de stelselverantwoordelijkheid van OCW naar BZK wordt het tevens makkelijker om bijvoorbeeld de openbare lichamen Saba, Bonaire en Sint Eustatius als overheidsorganen in de zin van de Archiefwet 2021 te zien en deze archiefwet op het archiefbeheer aldaar van toepassing te laten zijn (zie suggestie bij Artikel 1.1 begripsbepaling onderdeel <i>overheidsorgaan</i>).</p> <p>Overigens nog beter ware het indien de materie onder directe verantwoordelijkheid van de Minister van Algemene Zaken zou komen te vallen. Immers, het informatie- en archiefbeheer gaat alle overheidsorganen aan.</p> <p>De portee van de oude en de nieuwe wet is dat ze beide geen cultuurwetten zijn en bovendien ook van toepassing zijn op niet overgebrachte vernietigbare stukken. Het cultureel erfgoed is slechts een klein deel van het geheel.</p>	
	<p>Dat selectie alleen van toepassing zou zijn op de bepaling welke stukken worden bewaard en welke vernietigd is niet (meer) overeenkomstig de huidige stand van begrip binnen de archiefwetenschap en binnen onder meer de internationale normering door bijvoorbeeld de International Organization for Standardization</p>	<p>Suggestie voor opname van het begrip waardering met definitie of omschrijving:</p> <p><i>Waardering</i> : het maken van keuzes voor het uitvoeren van een of meer dan wel verschillende archiveringsprocessen;</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>ISO en bijgevolg het Nederlands Normalisatie-instituut NEN. Onder andere gegeven de digitalisering is het noodzakelijk om tussen het proces van het maken van keuzes en het uitvoeren van de gemaakte keuzes een proces te voegen: het administratief verwerken van de gemaakte keuze. In de archivalische literatuur is dan ook het uitgangspunt dat stukken worden gewaardeerd, geselecteerd en verwijderd. Bij waarden gaat het voorts niet alleen om de keuze bewaren of vernietigen, maar om het maken van keuzes in algemene zin. Zo valt ook de keuze of een document wel of niet onder de werking van de Archiefwet valt onder dit begrip ... net als de keuze voor een of ander softwarepakket of de keuze om materiaal op een bepaalde manier te ontsluiten en toegankelijk te maken of te houden. . Voorgaande is dan ook in lijn met bijvoorbeeld de NEN-ISO/TR 21046 Appraisal for managing records. In het geval waarden leidt tot de keuze bewaren of vernietigen, dan is de documentaire neerslag van dat proces te vinden in de selectielijst.</p>	
	<p>In aansluiting op het proces van waardering vindt het proces van selectie plaats. Selectie is als dan de administratieve verwerking van de tijdens het proces van waardering gemaakte</p>	<p>Suggestie voor opname van het begrip selectie met definitie of omschrijving:</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>keuzes. In het geval de waardering betrekking heeft op de keuze bewaren of vernietigen, dan gaat het om de administratieve verwerking zoals deze is neergelegd (gedocumenteerd) in de selectielijst. Administratieve verwerking moet in dat geval worden gezien als het toevoegen van de specifieke metagegevens 'bewaren' of 'vernietigen na einde van de toegekende bewaartermijn'.</p>	<p><i>Selectie:</i> de administratieve verwerking van de tijdens het proces van waardering gemaakte keuzes door het toevoegen van metagegevens aan de (beschrijving van of toegang op) documenten;</p>
	<p>De laatste stap in het proces is het daadwerkelijk verwijderen (zijnde de overkoepelende term voor vernietigen, overbrengen, vervreemden etc) van de documenten. Dat in het derde lid van Artikel 4.2 vernietiging en in het tweede lid van Artikel 4.3 Overbrenging en overbrengingstermijn sprake is van 'nadere regels' doet niets af aan het belang om de begrippen vernietiging en overbrengen in dit artikel een plaats te geven, onderscheidenlijk om een omschrijving of definitie daarvan te geven.</p>	<p>Suggestie voor opname van het begrip vernietigen met definitie of omschrijving:</p> <p><i>Vernietigen:</i> het ontoegankelijk voor gebruik maken van documenten door deze fysiek teniet te doen of logisch ontoegankelijk te maken onder toevoeging van het predicaat (metagegeven) 'vernietigd';</p>
<p><i>overbrenging:</i> overbrenging als bedoeld in artikel 4.3;</p>		<p>Suggestie voor het geven van een definitie of omschrijving</p> <p><i>Overbrengen:</i> het fysiek of logisch onder beheer en verantwoordelijkheid brengen van documenten bij een archiefdienst.</p>
	<p>Niet zelden brengen overheidsorganen documenten in beheer bij een archiefdienst zonder dat deze stukken zijn overgebracht of vervreemd. Het is van belang het onderscheid tussen dit zogenaamde uitplaatsen enerzijds en</p>	<p>Tekstsuggestie:</p> <p><i>Uitplaatsen:</i> het op basis van een diensten- of andere overeenkomst in bewaring geven van documenten bij een bij een archiefdienst zonder</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>overbrengen/vervreemden anderzijds aan te geven omdat bij uitplaatsing de openbaarheidsbepalingen uit de Wet openbaarheid van bestuur / Wet open overheid zoals deze van toepassing zijn op niet overgebrachte documenten, van kracht blijven en de openbaarheidsbepalingen van de Archiefwet (nog) niet van toepassing zijn.</p>	<p>dat er sprake is van overbrenging of vervreemding;</p>
<p><i>overheidsorgaan:</i> a) orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld; of b) ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed;</p>	<p>Het gegeven dat in de MvT expliciet is aangegeven dat de "openbare lichamen Saba, Bonaire en Sint Eustatius, die samen Caribisch Nederland vormen" niet onder de werking van de archiefwet 2021 komen te vallen, betekent dat zij wel daaronder zouden kunnen vallen. Het argument om dit niet te doen, namelijk omdat het "archief- en informatiebeheer in Caribisch Nederland [...] nog sterk in ontwikkeling [is]" is niet valide. Immers, er zijn in het koninkrijk 'in Europa' net zo goed overheidsorganen waar het archief- en informatiebeheer na de inwerkingtreding van de Archiefwet 1918 (sic!) nog steeds 'sterk in ontwikkeling is'.</p>	<p>Suggestie: Laat de Archiefwet 2021 ook op de openbare lichamen Saba, Bonaire en Sint Eustatius van toepassing zijn.</p>
<p><i>selectielijst:</i> selectielijst als bedoeld in artikel 4.1;</p>		
<p><i>verantwoordelijk overheidsorgaan:</i> verantwoordelijk overheidsorgaan als bedoeld in hoofdstuk 2;</p>	<p>Het blijft lastig te bepalen wie de verantwoordelijke overheidsorganen zijn. Het niet geven van een definitie voor 'verantwoordelijk overheidsorgaan' leidt ertoe</p>	<p>Tekstsuggestie: <i>Bestuurlijk verantwoordelijke:</i> hoogste instantie van een overheidsorgaan die randvoorwaarden</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>dat de verantwoordelijkheid (net als onder de Archiefwet 1962 en de Archiefwet 1995) bij de verkeerde organisatie(eenheid) terecht komt. Voorbeeld: de korpschef van de Nationale politie is in de beheersregels ex artikel 14 Archiefbesluit 1995 als zorgdrager aangemerkt terwijl formeel de Minister van Justitie en Veiligheid de zorgdrager is. De korpschef voornoemd zou als ambtelijk verantwoordelijke in genoemde regels horen te zijn opgevoerd.</p> <p>Het verdient niet alleen aanbeveling om helder te maken dat het bij de verantwoordelijke overheidsorganen gaat om de overheidsorganen die bestuurlijke (en daarmee politieke) verantwoording dragen, maar ook dat die verantwoordelijkheid sec niet kan worden gemandateerd of gedelegeerd (begrippen in de betekenis van titel 10.1 Algemene wet bestuursrecht). Het gaat bij bestuurlijke verantwoordelijkheid immers om de 'verantwoordelijkheid voor' en niet om 'het uitvoeren' van de werkzaamheden sec. Daar is mandaat vanzelfsprekend wel mogelijk (maar delegatie weer niet).</p> <p>In wezen is hiermee de hoofdtaak van de 'zorgdrager' / 'verantwoordelijke</p>	<p>schept voor het archiefbeheer in de breedste zin des woords;</p> <p>Of, indien voornoemd begrip 'bestuurlijk verantwoordelijke' niet wordt overgenomen:</p> <p><i>verantwoordelijk overheidsorgaan</i>: bestuurlijk en politiek verantwoordelijke van een overheidsorgaan die randvoorwaarden schept voor het archiefbeheer in de breedste zin des woords;</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>overheidsorgaan' het scheppen van bestuurlijke, organisatorische, financiële randvoorwaarden voor het (kunnen uitvoeren) van het archiefbeheer. De uitvoering van het archiefbeheer – waar in de Archiefwet 1995 niet zelden het werkwoord 'zorgdragen' is gebruikt (en dat tot verwarring leidt met het zelfstandig naamwoord 'zorgdrager') -- is vanzelfsprekend wel te mandateren maar niet te delegeren.</p> <p>In dit wetsvoorstel is sprake van 'verantwoordelijk overheidsorgaan'. De keuze om in plaats van 'zorgdrager' te spreken over 'verantwoordelijk overheidsorgaan' kan tot verwarring leiden irt de aanwezigheid van het begrip 'overheidsorgaan'. Niet tegenstaande dit gegeven zal, net als bij 'zorgdrager' onder de Archiefwet 1962 en de Archiefwet 1995, discussie blijven bestaan over de toepasbaarheid van dit begrip en het duidelijk toewijzen van dit begrip aan een of ander 'verantwoordelijk overheidsorgaan'. Zeker in relatie tot de opmerking in de MvT dat "[m]et de wijziging van het begrip [...] geen inhoudelijke wijziging beoogd [is]", verdient het aanbeveling om het begrip 'verantwoordelijk overheidsorgaan' niet te gebruiken en te spreken over bijvoorbeeld 'bestuurlijk verantwoordelijke'. Opname van dit</p>	

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>begrip in artikel 1.1 begripsbepalingen is voorts noodzakelijk om (ook om reden dat geen verandering is beoogd) in de toekomst verwarring over de toepasbaarheid en reikwijdte te voorkomen. Immers, als wel het woord wordt veranderd maar er naar analogie van de Archiefwet 1962 en Archiefwet 1995 geen definitie of omschrijving van is gegeven wordt het probleem niet opgelost, sterker nog, het probleem van het begrip en de betekenis daarvan wordt groter. Een definitie of omschrijving van het gebruikte begrip is noodzakelijk (gebleken). Een ander begrip voor 'verantwoordelijk overheidsorgaan' is aan te bevelen omdat ook het begrip overheidsorgaan in de wet is opgenomen.</p>	
<p><i>vervreemding</i>: eigendomsoverdracht van documenten;</p>		
<p><i>verwerking</i>: verwerking als bedoeld in artikel 4, onderdeel 2, van de Algemene verordening gegevensbescherming.</p>		
<p>Artikel 1.2 Afbakening met andere wetten 1) De Wet hergebruik van overheidsinformatie en de Wet openbaarheid van bestuur zijn niet van toepassing op overgebrachte documenten, tenzij bij deze wet anders is bepaald.</p>		

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>2) Bijzondere categorieën van persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming kunnen worden verwerkt, indien de verwerking verband houdt met:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) de vervanging van documenten, bedoeld in artikel 3.2; b) de overbrenging van documenten; c) het beheer van overgebrachte documenten, met uitzondering van het verlenen van toegang tot documenten, bedoeld in de artikelen 7.1 en 7.2, en het verstrekken of openbaar maken van informatie in andere vorm, bedoeld in artikel 7.3; of d) het opnemen van documenten door een archiefdienst, bedoeld in artikel 8.4. 		
<p>Artikel 1.3 Waarde van documenten Een overheidsorgaan houdt bij de uitoefening van zijn taken en bevoegdheden die voortvloeien uit het bepaalde bij of krachtens deze wet rekening met de waarde van documenten en de daarin opgenomen gegevens:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) voor de uitvoering van de publieke taken van het betreffende overheidsorgaan of de 	<p>Bij artikel 1.1 begripsbepaling onderdeel 'document' gaven wij aan dat de beperking tot "uitvoering van publieke taken" een beperking zal betekenen van de reikwijdte van de archiefwet. Voorts is het op deze wijze beperken van de reikwijdte van de werkingssfeer van de archiefwet niet in harmonie met de gedachte om in het proces van waardering ook te kijken naar</p>	<p>Niet als tekstsuggestie opgenomen is de aanbeveling om te verduidelijken wat met 'risicobenadering' wordt bedoeld ten opzichte van 'de waarde van documenten'.</p> <p>Tekstsuggestie voor artikel 1.3:</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>publieke taken van andere overheidsorganen, alsook voor het afleggen van verantwoording daarover;</p> <p>b) voor eenieder bij het kennisnemen van en het uitoefenen van rechten en plichten;</p> <p>c) voor onderzoek; en</p> <p>d) als bestanddeel van het cultureel erfgoed.</p>	<p>privaatrechtelijke rechtspersonen en natuurlijke personen (eea in het kader van bv Hotspots). Het verdient daarom aanbeveling om de woorden "uitvoering van de publieke taken" te veranderen in "uitvoering van de taken en werkzaamheden".</p> <p>Daarnaast is in de aanhef van dit artikel sprake van "taken en bevoegdheden". Het is aan te bevelen ook hier te spreken van "taken en werkzaamheden". In artikel 1.1 is sprake van het begrip 'document' en niet van 'document en de daarin opgenomen gegevens'. De toevoeging "en de daarin opgenomen gegevens" is als gevolg van het door ons gegeven voorstel bij de omschrijving van dit begrip niet alleen overbodig, maar ook verwarrend. Er ontstaat immers de indruk dat er een verschil is tussen 'documenten' en 'de daarin vastgelegde gegevens'.</p> <p>In verband met de suggestie om in artikel 1.1 begripsbepalingen het begrip waarden een plaats te geven is het – onder meer om verwarring te voorkomen -- aan te bevelen hier niet te spreken over de 'waarde van documenten' maar van 'de functie en het belang van documenten'.</p>	<p>Artikel 1.3 De functie en het belang van documenten</p> <p>Een overheidsorgaan houdt bij de uitoefening van de taken en werkzaamheden die voortvloeien uit het bepaalde bij of krachtens deze wet rekening met de functie en het belang van de documenten:</p> <p>a) voor de uitvoering van de taken en werkzaamheden van het betreffende overheidsorgaan of de taken en werkzaamheden van andere overheidsorganen, alsook voor het afleggen van verantwoording daarover;</p> <p>b) [zie tekst voorstel van wet];</p> <p>c) [zie tekst voorstel van wet];</p> <p>d) [zie tekst voorstel van wet].</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>In de MvT bij dit artikel en in de tekst van de artikelen 3.1 en 4.2 wordt het begrip 'passende maatregelen' geïntroduceerd dat volgens de MvT een risicobenadering mogelijk maakt als een meer gedifferentieerde benadering om documenten onder archiefbeheer te brengen. Wat een (risico)benadering in de praktijk betekent en hoe dit de kwaliteit van het informatiebeheer ten goede komt blijft buitengewoon vaag. Wat ons inziens ontbreekt is een duidelijk kader waarbinnen dergelijke gedifferentieerde afwegingen (de risicobenadering) gemaakt zouden kunnen worden.</p> <p>Het verdient aanbeveling om te verduidelijken wat met 'risicobenadering' wordt bedoeld ten opzichte van niet alleen 'de waarde van documenten', maar ook van de eis voor de 'goede, geordende en toegankelijke staat' (bij onze suggesties opgevoerd als 'duurzame toegankelijkheid' opgenomen) en de verplichtingen ten opzichte van waardering van documenten en de uit die handeling voortvloeiende selectielijsten.</p>	
<p>Hoofdstuk 2. Verantwoordelijke overheidsorganen</p>	<p>Het opnemen van een definitie of omschrijving van 'verantwoordelijk overheidsorgaan' in artikel 1.1 begripsbepaling verdient aanbeveling. Zie:</p>	

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	commentaar bij artikel 1.1 onderdeel 'verantwoordelijk overheidsorgaan'	
<p>Artikel 2.1 Verantwoordelijke overheidsorganen van de Staat</p> <p>1) Verantwoordelijke overheidsorganen van de Staat zijn, ieder voor zijn documenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) de Eerste Kamer der Staten-Generaal; b) de Tweede Kamer der Staten-Generaal; c) de verenigde vergadering der Staten-Generaal; d) het Kabinet van de Koning; e) de Raad van State; f) de Algemene Rekenkamer; g) de Nationale ombudsman; h) Onze Ministers die met de leiding van een ministerie zijn belast; i) de Kabinetten van de Gouverneurs van Aruba, Curaçao en St. Maarten; j) de Hoge Raad van Adel; k) de Kanselarij der Nederlandse Orden, het Kapittel van de Nederlandse Willems-Orde en het Kapittel voor de Civiele Orden; l) de commissarissen van de Koning in de provincie, voor de documenten die verband houden met de taken, bedoeld in artikel 182, eerste en tweede lid, van de Provinciewet; 	<p>Het separaat benoemen van overheidsorganen van de Staat, een provincie, gemeente of waterschap, gemeenschappelijke regeling, andere publiekrechtelijke rechtspersonen en privaatrechtelijke verantwoordelijke overheidsorganen is weliswaar in harmonie met de staatsinrichting van het Koninkrijk, maar dat hoeft niet te betekenen dat die indeling hier moet worden gevolgd. In bijvoorbeeld de Algemene wet bestuursrecht is dat ook niet het geval. Voorts lopen niet zelden verantwoordelijkheden en bevoegdheden in elkaar over (bijvoorbeeld vanuit het perspectief van omgevingsvergunningenstelsel en de toekomstige Omgevingswet).</p> <p>In relatie tot het commentaar bij artikel 2.6 beheersregels kan het voorleggen / vaststellen van verordeningen door Provinciale staten / Gedeputeerde Staten / Gemeenteraad / algemeen bestuur van een waterschap achterwege blijven.</p>	<p>Tekstsuggestie voor de artikelen 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 en 2.5, in combinatie met tekstsuggestie artikel 1.1 begripsbepaling onderdeel <i>verantwoordelijk overheidsorgaan</i> en commentaar bij artikel 2.6 beheersregels):</p> <p>Bestuurlijk verantwoordelijke:</p> <p>Dan wel</p> <p>Verantwoordelijke overheidsorganen:</p> <p>Artikel 2.1 Verantwoordelijke overheidsorganen</p> <p>Bestuurlijk verantwoordelijken / verantwoordelijke overheidsorganen zijn, ieder voor zijn documenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) de Eerste Kamer der Staten-Generaal; b) de Tweede Kamer der Staten-Generaal; c) de verenigde vergadering der Staten-Generaal; d) het Kabinet van de Koning; e) de Raad van State; f) de Algemene Rekenkamer; g) de Nationale ombudsman;

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>m) de onafhankelijke bij wet ingestelde organen die met de rechtspraak zijn belast, alsmede de Raad voor de rechtspraak en het College van afgevaardigden, bedoeld in de Wet op de rechterlijke organisatie; en</p> <p>n) de zelfstandige bestuursorganen, bedoeld in artikel 1 van de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen, die deel uitmaken van de Staat;</p> <p>o) de vaste colleges van advies, bedoeld in artikel 79 van de Grondwet, die deel uitmaken van de Staat; en</p> <p>p) de openbare lichamen, bedoeld in artikel 134 van de Grondwet, die deel uitmaken van de Staat.</p> <p>2) Voor de documenten van andere overheidsorganen van de Staat dan in het eerste lid bedoeld zijn Onze Ministers wie het aangaat verantwoordelijk.</p>		<p>h) Onze Ministers die met de leiding van een ministerie zijn belast;</p> <p>i) de Kabinetten van de Gouverneurs van Aruba, Curaçao en St. Maarten;</p> <p>j) de Hoge Raad van Adel;</p> <p>k) de Kanselarij der Nederlandse Orden, het Kapittel van de Nederlandse Willems-Orde en het Kapittel voor de Civiele Orden;</p> <p>l) de commissarissen van de Koning in de provincie, voor de documenten die verband houden met de taken, bedoeld in artikel 182, eerste en tweede lid, van de Provinciewet;</p> <p>m) de onafhankelijke bij wet ingestelde organen die met de rechtspraak zijn belast, alsmede de Raad voor de rechtspraak en het College van afgevaardigden, bedoeld in de Wet op de rechterlijke organisatie; en</p> <p>n) de zelfstandige bestuursorganen, bedoeld in artikel 1 van de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen, die deel uitmaken van de Staat;</p>
<p>Artikel 2.2 Verantwoordelijke overheidsorganen van een provincie, gemeente of waterschap</p> <p>1) Verantwoordelijk overheidsorgaan voor de documenten van een provincie zijn gedeputeerde staten, overeenkomstig een door provinciale staten vast te stellen verordening.</p>	<p>Zie commentaar en tekstsuggestie voor de artikelen 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 en 2.5 bij artikel 2.1 Bestuurlijk verantwoordelijke/ Verantwoordelijke overheidsorganen.</p>	<p>o) de vaste colleges van advies, bedoeld in artikel 79 van de Grondwet, die deel uitmaken van de Staat; en</p> <p>p) de openbare lichamen, bedoeld in artikel 134 van de Grondwet, die deel uitmaken van de Staat;</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>2) Verantwoordelijk overheidsorgaan voor de documenten van een gemeente is het college van burgemeester en wethouders, overeenkomstig een door de gemeenteraad vast te stellen verordening die aan gedeputeerde staten wordt medegedeeld.</p> <p>3) Verantwoordelijk overheidsorgaan voor de documenten van een waterschap is het dagelijks bestuur, overeenkomstig een door het algemeen bestuur vast te stellen verordening die aan gedeputeerde staten wordt medegedeeld.</p>		<p>q) Voor de documenten van andere overheidsorganen dan in onder a) tot en met p) bedoeld zijn Onze Ministers wie het aangaat verantwoordelijk;</p> <p>r) gedeputeerde staten,;</p> <p>s) college van burgemeester en wethouders;</p> <p>t) dagelijks bestuur van een waterschap;</p> <p>u) dagelijks bestuur van een krachtens gemeenschappelijke regeling ingesteld openbaar lichaam;</p> <p>v) bestuur van een krachtens gemeenschappelijke regeling ingestelde bedrijfsvoeringsorganisatie;</p> <p>w) de verantwoordelijke overheidsorganen genoemd onder u) en v) van dit artikel dragen een gezamenlijke verantwoordelijkheid;</p> <p>x) het orgaan dat is belast met het dagelijks bestuur van andere overheidsorganen die krachtens publiekrecht zijn ingesteld dan bedoeld in dit artikel onder a) tot en met w);</p> <p>y) de persoon of het college anders dan de overheidsorganen dan bedoeld in dit artikel onder a) tot en met x) dat met enige openbaar gezag is bekleed.</p>
<p>Artikel 2.3 Verantwoordelijke overheidsorganen bij gemeenschappelijke regelingen</p>	<p>Zie commentaar en tekstsuggestie voor de artikelen 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 en 2.5 bij artikel 2.1</p>	

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>1) Verantwoordelijk overheidsorgaan voor de documenten van een krachtens gemeenschappelijke regeling ingesteld openbaar lichaam is het dagelijks bestuur, overeenkomstig een door het algemeen bestuur vast te stellen verordening die wordt medegedeeld aan gedeputeerde staten van de provincie waar het openbaar lichaam is gevestigd.</p> <p>2) Verantwoordelijk overheidsorgaan voor de documenten van een krachtens gemeenschappelijke regeling ingestelde bedrijfsvoeringsorganisatie is het bestuur.</p> <p>3) Voor de documenten van een krachtens gemeenschappelijke regeling ingesteld gemeenschappelijk orgaan zijn de verantwoordelijke overheidsorganen van de deelnemers gezamenlijk verantwoordelijk.</p>	<p>Bestuurlijk verantwoordelijke/ Verantwoordelijke overheidsorganen.</p>	
<p>Artikel 2.4 Verantwoordelijke overheidsorganen van andere publiekrechtelijke rechtspersonen Voor de documenten van een andere rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld dan bedoeld in de artikelen 2.1 tot en met 2.3, is het verantwoordelijke overheidsorgaan het orgaan dat met het dagelijks bestuur van de rechtspersoon is belast.</p>	<p>Zie commentaar en tekstsuggestie voor de artikelen 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 en 2.5 bij artikel 2.1 Bestuurlijk verantwoordelijke/ Verantwoordelijke overheidsorganen.</p>	

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>Artikel 2.5 Privaatrechtelijke verantwoordelijke overheidsorganen Voor de documenten van een ander persoon of college dan bedoeld in de artikelen 2.1 tot en met 2.4, met enig openbaar gezag bekleed, is die persoon of dat college het verantwoordelijke overheidsorgaan.</p>	<p>Zie commentaar en tekstsuggestie voor de artikelen 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 en 2.5 bij artikel 2.1 Bestuurlijk verantwoordelijke/ Verantwoordelijke overheidsorganen.</p>	
<p>Artikel 2.6 Beheersregels Een verantwoordelijk overheidsorgaan stelt regels vast voor het beheer van de nietovergebrachte documenten waarvoor het verantwoordelijk is.</p>	<p>Het is goed dat het opstellen, vaststellen en implementeren van beheersregels in dit wetsvoorstel geldt voor alle overheidsorganen. Opmerkelijk is het daarom dat in het wetsvoorstel voor de artikelen 2.2 en 2.3 nog sprake is van verordeningen die aan een overheidsorgaan op 'hoger' bestuursniveau zouden moeten worden voorgelegd / vastgesteld. Met het verplichten van het opstellen van beheersregels voor alle overheidsorganen kan de verplichting tot het voorleggen / vaststellen door een verordening zoals in bovengenoemde artikelen staat komen te vervallen. Die verplichting immers komt voort uit het gegeven dat onder de Archiefwet 1995 'lagere' overheidsorganen niet gehouden waren aan het opstellen, vaststellen en implementeren van beheersregels.</p> <p>Dat weliswaar met de verordeningen inhoud wordt gegeven aan het dualisme in het bestuur</p>	<p>Tekstsuggestie in relatie tot de tekstsuggestie voor de artikelen 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 en 2.5 bij artikel 2.1 Bestuurlijk verantwoordelijke/ Verantwoordelijke overheidsorganen:</p> <p>Artikel 2.6 Beheersregels</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Een verantwoordelijk overheidsorgaan stelt regels op voor het beheer van de niet overgebrachte documenten waarvoor het verantwoordelijk is. 2) De beheersregels van overheidsorganen als genoemd in artikel 2.1 onder a) tot en met q) en v) tot en met x) worden door datzelfde verantwoordelijk overheidsorgaan vastgesteld. 3) De beheersregels van overheidsorganen genoemd in artikel 2.1 onder r), s), t) en u) worden vastgesteld door respectievelijk provinciale staten, de gemeenteraad, het algemeen bestuur van een waterschap, het

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>van 'lagere' overheden (namelijk Gedeputeerde staten vs provinciale staten; College van Burgemeester en wethouders vs Gemeenteraad; dagelijks bestuur vs algemeen bestuur van een waterschap en dagelijks bestuur vs algemeen bestuur van een gemeenschappelijke regeling) hoeft met geen probleem te zijn. Vooral als in dit artikel een lid wordt opgenomen waarbij deze verantwoordelijkheden zijn beschreven.</p>	<p>algemeen bestuur van een gemeenschappelijke regeling.</p> <p>4) De beheersregels van overheidsorganen genoemd in artikel 2.1 onder s), t) en u) worden medegedeeld aan gedeputeerde staten van de provincie of provincies waar het overheidsorgaan functioneert of is gevestigd.</p>
<p>Artikel 2.7 Verantwoordelijkheid na overbrenging</p> <p>1) Onze Minister is het verantwoordelijke overheidsorgaan voor de documenten die naar het Nationaal Archief zijn overgebracht.</p> <p>2) Voor de over te brengen documenten van een krachtens gemeenschappelijke regeling ingesteld openbaar lichaam, gemeenschappelijk orgaan of ingestelde bedrijfsvoeringsorganisatie wordt in de gemeenschappelijke regeling een verantwoordelijk overheidsorgaan aangewezen, met dien verstande dat:</p> <p>a) het verantwoordelijk overheidsorgaan eveneens verantwoordelijk is voor de documenten van ten minste één van de deelnemers in de gemeenschappelijke regeling; en</p>	<p>In relatie tot de suggestie om in plaats van de Minister van OCW de Minister van BZK stelselverantwoordelijke voor de Archiefwet 2021 te laten zijn, maar de verantwoordelijkheid voor bij het Nationaal Archief opgenomen documenten wel onder de verantwoordelijkheid van de Minister van OCW te laten, is het noodzakelijk om in die gevallen waar sprake is van "onze Minister" uit te gaan van "de Minister van OCW".</p>	<p>Tekstsuggestie in relatie tot de tekstsuggestie voor Artikel 1.1 Begripsbepalingen onderdeel <i>Onze Minister</i>, de tekstsuggestie voor de artikelen 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 en 2.5 bij artikel 2.1 Bestuurlijk verantwoordelijke/ Verantwoordelijke overheidsorganen en de tekstsuggestie voor de artikelen 5.1 Het Nationaal archief en 5.2 Decentrale archieven:</p> <p>Artikel 2.7 Verantwoordelijkheid na overbrenging</p> <p>1) De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap is het verantwoordelijke overheidsorgaan voor de documenten die naar de archiefdienst in de zin van artikel 5.1 eerste lid zijn overgebracht.</p> <p>2) [zie tekst voorstel van wet]:</p> <p>a. [zie tekst voorstel van wet];</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>b) enkel Onze Minister of een verantwoordelijk overheidsorgaan als bedoeld in artikel 2.2 als verantwoordelijk overheidsorgaan kan worden aangewezen.</p>		<p>b. enkel Onze Minister of een verantwoordelijk overheidsorgaan als bedoeld in artikel 2.1 onder r) tot en met t) als verantwoordelijk overheidsorgaan kan worden aangewezen.</p>
<p>Artikel 2.8 Organisatorische wijzigingen</p> <p>1) Een regeling waarbij overheidsorganen worden opgeheven, samengevoegd of gesplitst, dan wel waarbij een of meer taken van een overheidsorgaan worden overgedragen aan een ander overheidsorgaan, houdt een voorziening in omtrent hun documenten.</p> <p>2) Een regeling waarbij een tijdelijk overheidsorgaan wordt ingesteld houdt een voorziening in omtrent de bewaring van zijn documenten na zijn opheffing.</p> <p>3) Een regeling waarbij taken van een overheidsorgaan geheel of gedeeltelijk worden overgedragen aan een niet-overheidsorgaan kan een voorziening inhouden omtrent de tijdelijke terbeschikkingstelling aan dat niet-overheidsorgaan van de op die taken betrekking hebbende documenten, voor zover deze documenten niet zijn overgebracht.</p>		

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>In de voorziening wordt in ieder geval bepaald:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) welke documenten aan het niet-overheidsorgaan ter beschikking worden gesteld; b) gedurende welke periode de documenten aan het niet-overheidsorgaan ter beschikking worden gesteld, met dien verstande dat daarbij, behoudens onder toepassing van artikel 4.4, tweede lid, niet kan worden afgeweken van de overbrengingstermijn, bedoeld in artikel 4.3, eerste lid; en c) op welke wijze het toezicht ten aanzien van de documenten plaatsvindt, overeenkomstig het bij of krachtens deze wet bepaalde. 		
<p>Hoofdstuk 3. Beheer</p>		
<p>Artikel 3.1 Goede, geordende en toegankelijke staat</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) Overheidsorganen treffen passende maatregelen om hun documenten in goede, geordende en toegankelijke staat te brengen en te bewaren. 2) Indien documenten ten onrechte berusten onder een ander overheidsorgaan dan dat waaronder zij behoren te berusten, zorgen de verantwoordelijke overheidsorganen ervoor 	<p>Voor het begrip 'passende maatregelen' zoals gebruikt in de MvT bij artikel 1.3 én in de tekst van dit artikel, is verwezen naar onze opmerkingen hierover bij artikel 1.3 bij dit voorstel van wet.</p>	<p>Niet als tekstsuggestie opgenomen is de aanbeveling wat met 'risicobenadering' (in relatie tot passende maatregelen) wordt bedoeld ten opzichte van de eis voor de 'goede, geordende en toegankelijke staat' (bij onze suggesties opgevoerd als 'duurzame toegankelijkheid').</p> <p>Tekstsuggestie in relatie tot de suggestie bij Artikel 1.1 begripsbepalingen, <i>Duurzame</i></p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>dat de documenten bij het juiste overheidsorgaan terechtkomen.</p>		<p><i>toegankelijkheid</i> (dat begrip is in deze reactie op dit voorstel van wet bij artikel 1.1 toegevoegd):</p> <p>Artikel 3.1 Duurzame toegankelijkheid</p> <p>1) Overheidsorganen treffen passende maatregelen om hun documenten duurzaam toegankelijk te bewaren en beheren.</p> <p>2) [zie tekst voorstel van wet].</p>
<p>Artikel 3.2 Vervanging</p> <p>1) Een verantwoordelijk overheidsorgaan kan documenten vervangen door reproducties, teneinde de vervangen documenten te vernietigen.</p> <p>2) De reproducties worden na de vervanging als de originele documenten aangemerkt.</p>	<p>Het is te begrijpen dat in het tweede lid sprake is van "originele documenten". Probleem bij het gebruik van het woord "originele" is dat er ook 'niet-originele' documenten zijn. Voorts is het de vraag of er in een digitale setting nog wel sprake is of kan zijn van 'originelen'. Wat in feite wordt bedoeld is dat rechten en verplichtingen na vervanging overgaan van het vervangen document naar het de reproductie. Naar analogie van bijvoorbeeld de Wet op de elektronische handtekeningen, (in casu Burgerlijk wetboek, boek 3 artikel 15a) waarbij een elektronische handtekening dezelfde rechtsgevolgen heeft en dus dezelfde rechtskracht heeft als een met de hand ondertekend stuk, zijn woorden van die strekking hier beter op zijn plaats. Het voorkomt voorts de discussie over de juridische waarde van een reproductie.</p>	<p>Tekstsuggestie:</p> <p>Artikel 3.2 Vervanging</p> <p>1) [zie tekst voorstel van wet].</p> <p>2) De reproducties hebben na de vervanging dezelfde rechtsgevolgen als de vervangen documenten indien de methode van vervanging die gebruikt is voldoende betrouwbaar is.</p>
<p>Artikel 3.3 Vervreemding</p>	<p>In relatie tot de suggestie om in plaats van de Minister van OCW de Minister van BZK</p>	

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>1) Een verantwoordelijk overheidsorgaan kan documenten slechts vervreemden na machtiging van Onze Minister.</p> <p>2) Een machtiging is niet vereist indien de vervreemding noodzakelijk is ter uitvoering van een in enige wet neergelegd voorschrift.</p>	<p>stelselverantwoordelijke voor de Archiefwet 2021 te laten zijn is met "Onze Minister" de Minister van BZK bedoeld.</p>	
<p>Artikel 3.4 Tijdelijke invordering</p> <p>1) Eenieder die documenten onder zich heeft is verplicht deze binnen vier weken, nadat hij van het verantwoordelijke overheidsorgaan een daartoe strekkende kennisgeving heeft ontvangen, aan hem af te staan, zodat het verantwoordelijke overheidsorgaan van die documenten een reproductie kan maken.</p> <p>2) Het verantwoordelijke overheidsorgaan geeft de documenten binnen vier weken na ontvangst terug aan degene die ze heeft afgestaan, ongeacht de eventuele andere rechten die het verantwoordelijke overheidsorgaan op die documenten kan doen gelden.</p>		
<p>Artikel 3.5 Grondslag nadere regels</p> <p>Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over:</p> <p>a) het in goede, geordende en toegankelijke staat brengen en bewaren van documenten;</p> <p>b) de bouw, verbouwing, inrichting en verandering van inrichting van depots;</p>		<p>Tekstsuggestie in relatie tot de suggestie bij Artikel 1.1 begripsbepalingen, <i>Duurzame toegankelijkheid</i> (dat begrip is in deze reactie op dit voorstel van wet bij artikel 1.1 toegevoegd):</p> <p>Artikel 3.5 Grondslag nadere regels</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>c) de vervanging van documenten; en d) de vervreemding van documenten.</p>		<p>Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over:</p> <p>a) duurzame toegankelijkheid van documenten; b) [zie tekst voorstel van wet]; c) [zie tekst voorstel van wet]; d) [zie tekst voorstel van wet].</p>
<p>Hoofdstuk 4. Selectie, vernietiging en overbrenging</p>	<p>Zie commentaar en tekstsuggestie bij artikel 1.1 begripsbepalingen bij de suggestie voor het toevoegen van de begrippen <i>Waardering, Selectie, Overbrengen</i> en <i>Vernietigen</i>.</p> <p>De MvT besteedt, in tegenstelling tot de wet zelf, uitgebreid aandacht aan selectie. De wijze waarop in de MvT aspecten van selectie benadert roept op verschillende plaatsen meer vragen op dan dat het verduidelijkt.</p> <p>Er worden onderdelen van een ontwikkelde selectiemethodiek (vanuit ons commentaar gaat het om de methodiek van waardering) in de MvT gebracht. Dit geldt met name voor de hotspots die in de MvT worden beschouwd als een 'bijzondere figuur van het uitzonderen van vernietigen'. Dit is een andere benadering dan de methode bedoelde. De hotspotanalyse was bedoeld om gebeurtenissen te identificeren waarvan het belang zo groot werd geacht dat de bescheiden die in de context van</p>	<p>Tekstsuggestie voor de titel (reikwijdte en strekking) in aansluiting op de suggestie om in Artikel 1.1 Begripsbepalingen de begrippen <i>waardering, selectie, vernietiging</i> en <i>overbrenging</i> te omschrijven/definiëren:</p> <p>Hoofdstuk 4. Waardering, selectie, vernietiging en overbrenging</p> <p>Relatie tussen methodiek en wetsartikelen verhelderen.</p> <p>Selectielijsten die na geldingsduur vervangen moeten worden en fundamentele herzieningen (bij nieuwe taken, reorganisaties etc) dienen ter inzage gelegd te blijven worden. Voor kleine wijzigingen zou deze kunnen vervallen.</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>afdoening/betrokkenheid bij die gebeurtenis als te behouden konden worden aangemerkt in samenhang met de andere selectie-instrumenten die ontwikkeld waren. Om toepassing hiervan binnen de kaders van de Archiefwet 1995 mogelijk te maken zonder de wet te hoeven wijzigen, werden de archiefbescheiden die met de hotspot waren geïdentificeerd gekoppeld aan het artikel dat het mogelijk maakt archiefbescheiden uit te zonderen van vernietiging. Dit is echter een minder stevige basis dan de hotspot als instrument beoogd aangezien het uitzonderen van vernietiging als negatieve formulering een bijzonderheid ten opzichte van het reguliere suggereert en ook een bepaalde vorm van vrijblijvendheid heeft.</p> <p>Er wordt een voorschot genomen op het nieuwe archiefbesluit waarin de toepassing van de uniforme voorbereidingsprocedure komt te vervallen, hetgeen betekent dat conceptbesluiten niet langer gedurende 6 weken ter inzage hoeven te worden gelegd voor zienswijzen. Het argument is dat hier toch nauwelijks gebruik van wordt gemaakt en dat het zal bijdragen aan versnelling van de procedure van wijzigen van de selectielijst. Dit laatste argument is weinig overtuigend. Zes weken is een overzichtelijke en</p>	

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>precies afgebakende termijn. Het laten vallen van de verplichting om selectielijsten ter inzage te leggen zal zowel van toepassing zijn op een eenvoudige herziening als een volledig nieuwe selectielijst. Dit is een grote inbreuk op het beginsel als vastgelegd in de algemene wet bestuursrecht en is in tegenspraak met het in de archiefwet gehuldigde beginsel van transparantie. Het argument dat het een besluit is dat in de Staatscourant wordt gepubliceerd en daarmee vatbaar is voor bezwaar en beroep moet gezien worden als drempelverhogend en ontnemt burgers in het algemeen en historici in het bijzonder de mogelijkheid om voor publicatie in de Staatscourant (waarna toepassing van de lijst kan plaatsvinden) zienswijzen kenbaar te maken.</p>	
<p>Artikel 4.1 Selectielijsten</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Een verantwoordelijk overheidsorgaan draagt zorg voor het ontwerpen van een of meer selectielijsten voor de documenten waarvoor het verantwoordelijk is en voor de toepassing van selectielijsten die voor deze documenten zijn vastgesteld. 2) Een selectielijst bevat ten minste: <ol style="list-style-type: none"> a) een beschrijving van de categorieën documenten waarop de lijst betrekking heeft; 	<p>In relatie tot de suggestie om in plaats van de Minister van OCW de Minister van BZK stelselverantwoordelijke voor de Archiefwet 2021 te laten zijn is met "Onze Minister" de Minister van BZK bedoeld. Echter, gezien het karakter van selectielijsten voor het informatie- en archiefbeheer in relatie tot enerzijds de metadatering van documenten vóór overbrenging of vernietiging op termijn én het belang van de documenten die daadwerkelijk zullen worden overgebracht, is hier sprake van</p>	<p>Tekstsuggestie in relatie tot de tekstsuggestie voor Artikel 1.1 Begripsbepalingen onderdeel <i>Onze Minister</i>:</p> <p>Artikel 4.1 Selectielijsten</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) [zie tekst voorstel van wet]. 2) [zie tekst voorstel van wet]. 3) Een selectielijst wordt vastgesteld door Onze Minister in overeenstemming met het verantwoordelijke overheidsorgaan en met

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>b) een opgave van de categorieën documenten die blijvend worden bewaard en de categorieën documenten die tijdelijk worden bewaard gedurende een in de selectielijst op te nemen bewaartermijn; en</p> <p>c) een opsomming van de criteria aan de hand waarvan het verantwoordelijk overheidsorgaan documenten die op grond van de selectielijst tijdelijk worden bewaard, van vernietiging kan uitzonderen.</p> <p>3) Een selectielijst wordt vastgesteld door Onze Minister in overeenstemming met het verantwoordelijke overheidsorgaan.</p> <p>4) Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de inhoud en het ontwerpen van selectielijsten.</p>	<p>een gedeelte verantwoordelijkheid tussen Onze Minister (=de Minister van BZK) én de Minister van OCW.</p>	<p>de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.</p> <p>4) [zie tekst voorstel van wet].</p>
<p>Artikel 4.2 Vernietiging</p> <p>1) Het verantwoordelijke overheidsorgaan treft passende maatregelen om ervoor te zorgen dat de documenten waarvan de bewaartermijn, bedoeld in artikel 4.1, tweede lid, onderdeel b, is verstreken en die niet ingevolge artikel 4.1, tweede lid, onderdeel c, van vernietiging zijn uitgezonderd, worden vernietigd.</p>	<p>Voor het begrip 'passende maatregelen' zoals gebruikt in de MvT bij artikel 1.3 én in de tekst van dit artikel, is verwezen naar onze opmerkingen hierover bij artikel 1.3 bij dit voorstel van wet.</p>	<p>Niet als tekstsuggestie opgenomen is de aanbeveling wat met 'risicobenadering' (in relatie tot passende maatregelen) wordt bedoeld ten opzichte van de waardering van documenten en de uit die handeling voortvloeiende selectielijsten.</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>2) Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over een door het verantwoordelijke overheidsorgaan op te maken verklaring van de vernietiging.</p> <p>3) Bij of krachtens algemeen maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld over de wijze waarop vernietiging plaatsvindt.</p> <p>4) Onze Minister-President kan regels stellen op grond waarvan in buitengewone omstandigheden kan worden afgeweken van hetgeen in deze wet is bepaald met betrekking tot de vernietiging van documenten.</p>		
<p>Artikel 4.3 Overbrenging en overbrengingstermijn</p> <p>1) Het verantwoordelijke overheidsorgaan brengt documenten die ouder zijn dan tien jaar en die op grond van een selectielijst voor blijvende bewaring in aanmerking komen over naar de archiefdienst die met de blijvende bewaring van die documenten is belast.</p> <p>2) Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de overbrenging.</p>	<p>Net als onder de Archiefwet 1962 en 1995 blijft het onduidelijk wanneer stukken daadwerkelijk moeten worden overgebracht. Het bepalen van een overbrengingstermijn is een uitgangspunt, dat wordt 10 jaar. Wat onduidelijk is en blijft is: 10 jaar ... na wát? De datum van het stuk, het moment van sluiten van een dossier, het vervallen van een juridisch, (bedrijfs) economisch of administratief belang? Over dit soort zaken hoort het voorstel van wet helder en eensluidend te zijn. Het bepalen op basis waarvan na 10 jaar wordt overgebracht zou onderdeel moeten zijn van de vormvereisten van een selectielijst.</p>	<p>Suggestie:</p> <p>Neem in het toekomstig Archiefbesluit bij de eisen waar een selectielijst aan moet voldoen (nu Archiefbesluit 1995, artikel 5) ook een bepaling op waaruit blijkt op basis waarvan na 10 jaar wordt overgebracht.</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>Artikel 4.4 Afwijking overbrengingstermijn</p> <p>1) In afwijking van artikel 4.3, eerste lid, kunnen documenten die op grond van een selectielijst voor blijvende bewaring in aanmerking komen met toestemming van de beheerder eerder dan na tien jaar worden overgebracht. Een onthouding van toestemming kan door degene aan wie de beheerder onmiddellijk ondergeschikt is, worden herzien.</p> <p>2) Indien documenten na de termijn, bedoeld in artikel 4.3, eerste lid, nog veelvuldig door een overheidsorgaan worden gebruikt of geraadpleegd, kan het verantwoordelijke overheidsorgaan de overbrenging opschorten met machtiging van:</p> <p>a) gedeputeerde staten; of</p> <p>b) Onze Minister, indien het documenten betreft die naar het Nationaal Archief worden overgebracht of waarvoor gedeputeerde staten het verantwoordelijke overheidsorgaan is.</p> <p>3) Een machtiging wordt verleend voor een periode van ten hoogste tien jaar. Een verleende machtiging kan eenmaal worden verlengd met een periode van ten hoogste tien jaar.</p>		<p>Tekstsuggestie in relatie tot de tekstsuggestie voor Artikel 1.1 Begripsbepalingen onderdelen <i>Algemene rijksarchivaris, provinciale archivaris, gemeentearchivaris, waterschapsarchivaris archiefdienst, decentrale archiefdienst</i> en <i>Onze Minister</i> en de tekstsuggestie voor artikel 1.1 begripsbepaling onderdeel <i>beheerder</i> en de tekstsuggestie voor artikel 5.1 Het Nationaal archief:</p> <p>Artikel 4.4 Afwijking overbrengingstermijn</p> <p>1) In afwijking van artikel 4.3, eerste lid, kunnen documenten die op grond van een selectielijst voor blijvende bewaring in aanmerking komen met toestemming van de algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris eerder dan na tien jaar worden overgebracht. Een onthouding van toestemming kan door degene aan wie de de algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris onmiddellijk ondergeschikt is, worden herzien.</p> <p>2) [zie tekst voorstel van wet].</p> <p>3) [zie tekst voorstel van wet].</p> <p>4) Onze Minister in overeenstemming met de Minister van Onderwijs, Cultuur en</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>4) Aan een machtiging kunnen voorwaarden worden verbonden.</p>		<p>Wetenschap, indien het documenten betreft die naar de archiefdienst in de zin van artikel 5.1 eerste lid worden overgebracht of waarvoor gedeputeerde staten het verantwoordelijke overheidsorgaan is.</p> <p>5) [zie tekst voorstel van wet].</p> <p>6) [zie tekst voorstel van wet].</p>
<p>Artikel 4.5 Ontheffing overbrengingsverplichting</p> <p>1) Een verantwoordelijk overheidsorgaan kan ontheffing worden verleend van de verplichting om documenten naar een archiefdienst over te brengen. Een ontheffing kan worden verleend door:</p> <p>a) gedeputeerde staten; of</p> <p>b) Onze Minister, indien het documenten betreft die naar het Nationaal Archief worden overgebracht of waarvoor gedeputeerde staten het verantwoordelijke overheidsorgaan is.</p> <p>2) Een ontheffing kan alleen worden verleend, indien:</p> <p>a) de documenten deel uitmaken van een omvangrijke en samenhangende collectie;</p> <p>b) overbrenging van de documenten naar het oordeel van gedeputeerde staten, onderscheidenlijk Onze Minister ernstig</p>	<p>Het wetsvoorstel maakt ontheffing van de overbrengingsverplichting onder bepaalde voorwaarden mogelijk. Lid 2 geeft aan onder welke voorwaarden dit kan gebeuren en onder c wordt gesteld dat het verantwoordelijke overheidsorgaan de documenten 'in goede, geordende en toegankelijke staat heeft gebracht en adequate voorzieningen heeft getroffen voor de blijvende bewaring en beschikbaarstelling van de documenten'. Dit artikel is ons inziens onvoldoende duidelijk geformuleerd om te borgen dat de burger/onderzoeker dezelfde mogelijkheden heeft om de documenten te raadplegen als waren de documenten wel overgebracht. De formulering zou gewijzigd moeten worden zodat duidelijk is dat een ontheffing slechts wordt afgegeven indien de openbaarheid en toegang tot de documenten gelijk is als wanneer de documenten wel overgebracht zouden zijn. Er dient een voorziening te worden getroffen waardoor het</p>	<p>Er dient een voorziening te worden getroffen waardoor het openbaarheidsregime van de archiefwet bij ontheffing van de overbrenging geldt.</p> <p>Hetzelfde geldt voor het stellen van openbaarheidsbeperkingen na overbrenging. Er dient een voorziening te worden getroffen waardoor duidelijk is dat openbaarheid slechts onder voorwaarden kan worden beperkt nadat het openbaarheidsregime van de archiefwet van kracht is geworden.</p> <p>Suggestie in relatie tot de tekstsuggestie voor Artikel 1.1 Begripsbepalingen onderdelen <i>archiefdienst</i>, <i>decentrale archiefdienst</i> en <i>Onze Minister</i> en in relatie tot de suggestie bij Artikel 1.1 begripsbepalingen, <i>Duurzame toegankelijkheid</i> (dat begrip is in deze reactie op dit voorstel van wet bij artikel 1.1 toegevoegd) alsmede de suggestie de tekstsuggestie voor artikel 5.1 Het Nationaal archief:</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>afbreuk zou doen aan de integriteit van de collectie, dan wel aan de uitvoering van de wettelijke taak van het betreffende overheidsorgaan; en</p> <p>c) het verantwoordelijke overheidsorgaan de documenten in goede, geordende en toegankelijke staat heeft gebracht en adequate voorzieningen heeft getroffen voor de blijvende bewaring en beschikbaarstelling van de documenten.</p> <p>3) Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de procedure voor het aanvragen van een ontheffing.</p> <p>4) Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld over de door het verantwoordelijk overheidsorgaan te treffen adequate voorzieningen.</p>	<p>openbaarheidsregime van de archiefwet bij ontheffing van de overbrenging geldt. Hetzelfde geldt voor het stellen van openbaarheidsbeperkingen na overbrenging. Er dient een voorziening te worden getroffen waardoor duidelijk is dat openbaarheid slechts onder voorwaarden kan worden beperkt nadat het openbaarheidsregime van de archiefwet van kracht is geworden.</p> <p>Redactioneel: artikel 4.5 lid 2: Onduidelijk is of de ontheffing slechts verleend kan worden als zowel a als b het geval is.</p>	<p>Artikel 4.5 Ontheffing overbrengingsverplichting</p> <p>1) [zie tekst voorstel van wet].</p> <p>2) [zie tekst voorstel van wet]:</p> <p>a) [zie tekst voorstel van wet];</p> <p>b) Onze Minister in overeenstemming met de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, indien het documenten betreft die naar de archiefdienst in de zin van artikel 5.1 eerste lid worden overgebracht of waarvoor gedeputeerde staten het verantwoordelijke overheidsorgaan is;</p> <p>c) het verantwoordelijke overheidsorgaan de documenten duurzaam toegankelijk heeft bewaard en beheerd en adequate voorzieningen heeft getroffen voor de blijvende duurzame toegankelijkheid van de documenten.</p> <p>3) [zie tekst voorstel van wet].</p> <p>4) [zie tekst voorstel van wet].</p> <p>5) Na de termijn genoemd in artikel 4.3 overbrengingstermijn, zijn de bepalingen over openbaarheid zoals neergelegd artikel 6.1 openbaarheid onverkort van toepassing.</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
		6) Ten aanzien van de in lid 5 genoemde openbaarheid is het verantwoordelijk overheidsorgaan verantwoordelijk.
<p>Hoofdstuk 5. Archiefdiensten en archivariissen</p>	<p>Het is opmerkelijk dat het wetsvoorstel ten aanzien van opleidingen de nadruk legt op wat de wetgever niet wil en niet op kennis en competenties die nodig zijn om de waarden die de wet wil borgen te verzekeren.</p> <p>Daarbij komt dat met het zogenaamd 'verruimen van de opleidingsmogelijkheden' het voorstel van wet geen recht doet aan het curriculum zoals dat wordt aangeboden door de UvA, HvA en RvA. Kennelijk is men niet (goed) op de hoogte van de inhoud van die curricula. Als dat namelijk wel zo ware geweest had de – overigens juiste constatering -- dat "[d]e omstandigheden rond het vak en de opleidingen [...] door de digitalisering inmiddels sterk [zijn] veranderd" niet geleid tot "heroriëntatie op dit terrein". Immers, al zijn de opleidingen archivistiek aan geen van de drie genoemde instituten substitueert ICT-opleidingen, de ICT-component is omnipresent in de curricula. Dat de algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris zich "inmiddels omringd [weet] door een keur aan functionarissen op het vlak van gegevensbeheer, ICT, informatiebeveiliging en</p>	<p>Suggestie in relatie tot tekstsuggestie bij artikel 5.3 bij de aanwijzing van een algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris:</p> <p>Breng de opleidingseis voor de benoeming/aanwijzing van een de algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris terug in het voorstel van wet.</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>privacywetgeving" is juist wél een reden om opleidingseisen te stellen aan de algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris die zich in de pluriforme micro-samenleving van het informatie- en archiefmanagement kan bewegen; hij/zij heeft immers competente collega's uit aanpalende disciplines in zijn/haar team.</p> <p>Voorts zijn er meer specifieke beroepen waarvoor een beroepsopleiding noodzakelijk is. Om, zij het in de breedste zin, in de sfeer van het informatie- en archiefbeheer onderscheidenlijk de creatie en ontvangst van documenten te blijven, valt te denken aan de beroepsopleiding voor de (kandidaat)notaris ex artikel 6 tweede en derde lid en titel IV van de Wet op het notarisambt; voor een advocaat artikel 2 eerste lid en § 1a van de Advocatenwet; voor een beheerder van het kadaster artikel 6 tweede lid van de Kadasterwet; accountants ex hoofdstuk 7 van de Wet op het accountantsberoep, een leidinggevende op het gebied van de archeologie artikel 17 tweede lid, onderdeel d van het Besluit archeologische monumentenzorg; et cetera.</p>	
<p>Artikel 5.1 Het Nationaal Archief</p>	<p>In relatie tot de suggestie om in plaats van de Minister van OCW de Minister van BZK</p>	<p>Tekstsuggestie in relatie tot de tekstsuggestie voor Artikel 1.1 Begripsbepalingen onderdelen</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>1) Er is een Nationaal Archief, dat ressorteert onder Onze Minister.</p> <p>2) Het Nationaal Archief is belast met de bewaring en beschikbaarstelling van blijvend te bewaren documenten:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) van overheidsorganen van de Staat; b) van overheidsorganen als bedoeld in artikel 2.3, waarvoor Onze Minister na overbrenging het verantwoordelijke overheidsorgaan is; en c) van overheidsorganen als bedoeld in de artikelen 2.4 en 2.5. <p>3) Het Nationaal Archief heeft een algemene rijksarchivaris, die verantwoordelijk is voor het beheer van de documenten die blijvend door het Nationaal Archief worden bewaard.</p> <p>4) Onze Minister kan het Nationaal Archief bij ministeriële regeling aanvullende taken opdragen.</p>	<p>stelselverantwoordelijke voor de Archiefwet 2021 te laten zijn is met "Onze Minister" de Minister van BZK bedoeld. Echter, gezien het karakter van de functie van het Nationaal Archief is hier sprake van een gedeelte verantwoordelijkheid tussen Onze Minister (=de Minister van BZK) én de Minister van OCW. Dit betekent dat het Nationaal Archief zonder problemen kan ressorteren onder de Minister van OCW, maar dat Onze Minister (= Minister van BZK) in overeenstemming met de Minister van OCW aanvullende taken kan opdragen.</p> <p>Het maken van onderscheid tussen de algemene rijksarchivaris en (andere) archivariissen en tussen het Nationaal Archief en de zogenaamde 'decentrale archieven' doet geen recht aan de rol en functie van archivariissen in het algemeen en archiefdiensten in het bijzonder. Daar komt bij dat de algemene rijksarchivaris de archivaris is van een bepaald soort archiefdienst en dat de tegenstelling 'centraal' versus 'decentraal' een schijntegenstelling.</p> <p>In het wetsvoorstel lijkt ook onvoldoende recht te worden gedaan aan het bestaan van gemeenschappelijke regelingen op het gebied van het beheer van overgebrachte documenten</p>	<p><i>Algemene rijksarchivaris, provinciale archivaris, gemeentearchivaris, waterschapsarchivaris archiefdienst, decentrale archiefdienst en Onze Minister</i> en in relatie tot tekstsuggestie voor de artikelen 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 en 2.5 bij artikel 2.1 Bestuurlijk verantwoordelijke/ Verantwoordelijke overheidsorganen en het vormgeven van een gemeenschappelijke regelingen op het gebied van het beheer van overgebrachte documenten:</p> <p>Artikel 5.1 Archiefdiensten</p> <p>1) Er is een archiefdienst die ressorteert onder de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap: het Nationaal Archief:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Het Nationaal Archief is belast met de bewaring en beschikbaarstelling van blijvend te bewaren documenten: <ul style="list-style-type: none"> i) van overheidsorganen van de Staat; ii) van overheidsorganen als bedoeld in artikel 2.3, waarvoor Onze Minister na overbrenging het verantwoordelijke overheidsorgaan is; en iii) van overheidsorganen als bedoeld in de artikelen 2.4 en 2.5.; b) Onze Minister kan de Algemene Rijksarchivaris bij ministeriële regeling aanvullende taken opdragen.

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>Artikel 5.2 Decentrale archiefdiensten</p> <p>1) Gedeputeerde staten, het college van burgemeester en wethouders en het dagelijks bestuur van een waterschap voorzien in een decentrale archiefdienst die is belast met de bewaring en beschikbaarstelling van:</p> <p>a) de blijvend te bewaren documenten van de overheidsorganen van de provincie, de gemeente, onderscheidenlijk het waterschap; en</p> <p>b) de blijvend te bewaren documenten van overheidsorganen als bedoeld in artikel 2.3, waarvoor gedeputeerde staten, het college van burgemeester en wethouders, onderscheidenlijk het dagelijks bestuur van het waterschap na overbrenging het verantwoordelijke overheidsorgaan is.</p> <p>2) Elke decentrale archiefdienst heeft een archivaris, die verantwoordelijk is voor het beheer van de documenten die blijvend door de dienst worden bewaard.</p>	<p>(de zogenaamde Regionaal Historische Centra, streekarchieven of streekarchivariaten).</p> <p>Zie commentaar en tekstsuggestie voor artikel 5.1.</p>	<p>2) Er zijn archiefdiensten die ressorteren onder Gedeputeerde staten, het college van burgemeester en wethouders en het dagelijks bestuur van een waterschap:</p> <p>a) De archiefdiensten zijn belast met de bewaring en beschikbaarstelling van:</p> <p>i) de blijvend te bewaren documenten van de overheidsorganen van de provincie, de gemeente, onderscheidenlijk het waterschap; en</p> <p>ii) de blijvend te bewaren documenten van overheidsorganen als bedoeld in artikel 2.3, waarvoor gedeputeerde staten, het college van burgemeester en wethouders, onderscheidenlijk het dagelijks bestuur van het waterschap na overbrenging het verantwoordelijke overheidsorgaan is.</p> <p>3) Een archiefdienst heeft een algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris, die ambtelijk verantwoordelijk is voor het beheer van de documenten die blijvend door de dienst worden bewaard.</p>
<p>Artikel 5.3 Aanwijzing algemene rijksarchivaris en archivaris</p>	<p>In relatie tot de suggestie om in plaats van de Minister van OCW de Minister van BZK stelselverantwoordelijke voor de Archiefwet 2021 te laten zijn, maar de verantwoordelijkheid voor</p>	<p>Tekstsuggestie in relatie tot de tekstsuggestie voor Artikel 1.1 Begripsbepalingen onderdelen <i>Algemene rijksarchivaris, provinciale archivaris, gemeentearchivaris, waterschapsarchivaris</i></p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>1) De algemene rijksarchivaris wordt aangewezen door Onze Minister, gehoord het gevoelen van de ministerraad.</p> <p>2) Een archivaris wordt aangewezen door gedeputeerde staten, het college van burgemeester en wethouders, of het bestuur van een waterschap.</p> <p>3) Een aanwijzing eindigt van rechtswege met ingang van de datum dat de uitoefening van de functie van algemene rijksarchivaris, onderscheidenlijk archivaris geen onderdeel meer uitmaakt van de werkzaamheden van de betreffende ambtenaar.</p> <p>4) De algemene rijksarchivaris of een archivaris wordt aangewezen op grond van zijn professionele kwaliteiten, in het bijzonder zijn deskundigheid op het gebied van de wetgeving en de praktijk inzake archivalieken, alsmede zijn vermogen de taken te vervullen die voortvloeien uit het bepaalde bij of krachtens deze wet.</p>	<p>bij het Nationaal Archief opgenomen documenten wel onder de verantwoordelijkheid van de Minister van OCW te laten, is het noodzakelijk om in die gevallen waar sprake is van "onze Minister" uit te gaan van "de Minister van OCW".</p> <p>Met het aanwijzen van een provincie-, gemeente- of waterschapsarchivaris door gedeputeerde staten, het college van burgemeesters en wethouders, of het bestuur van een waterschap in relatie tot het bestaan van gemeenschappelijke regelingen op het gebied van het beheer van overgebrachte documenten (de zogenaamde Regionaal Historische Centra, streekarchieven en/of streekarchivariaten) wordt geen recht gedaan. Met de gegeven indeling lijkt namelijk de suggestie te worden gewekt dat 'de Staat' niet participeert in een gemeenschappelijke regeling (dit is bijvoorbeeld zichtbaar in het maken van onderscheid in een Nationaal Archief en zogenaamde decentrale archieven (artikelen 5.1 en 5.2 van dit wetsvoorstel). Het tegendeel is waar, overeenkomstig artikel 94 van de Wet op de gemeenschappelijke regelingen kan 'de staat' (al is hier sprake van "vanwege het Rijk") deelnemen in een gemeenschappelijke regeling.</p>	<p><i>archiefdienst, decentrale archiefdienst en Onze Minister</i>, en testsuggestie voor de artikelen 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 en 2.5. bij Artikel 2.1 Bestuurlijk verantwoordelijke / Verantwoordelijke overheidsorganen en de tekstsuggestie voor de artikelen 5.1 Het Nationaal archief en 5.2 Decentrale archieven:</p> <p>Artikel 5.2 Aanwijzing algemene rijksarchivaris, provinciale archivaris, gemeentearchivaris en, waterschapsarchivaris</p> <p>1) [zie tekst voorstel van wet].</p> <p>2) Een provinciearchivaris wordt aangewezen door gedeputeerde staten.</p> <p>3) Een gemeentearchivaris wordt aangewezen het college van burgemeester en wethouders.</p> <p>4) Een waterschapsarchivaris wordt aangewezen door het bestuur van een waterschap.</p> <p>5) Een aanwijzing eindigt van rechtswege met ingang van de datum dat de uitoefening van de functie van archivaris geen onderdeel meer uitmaakt van de werkzaamheden van de betreffende ambtenaar.</p> <p>6) De algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>Ten aanzien van het archiefbeheer zoals uitgevoerd door het Nationaal Archief is hiervan sprake – zij het niet als zodanig in een gemeenschappelijke regeling vastgelegd – bij het beheer van documenten van de provincie Zuid-Holland ten kantore van het Nationaal Archief.</p> <p>Om hiervoor en voor het bestaan van gemeenschappelijke regelingen voor specifiek het beheer van overgebrachte documenten vorm te geven, is zijn twee leden aan dit artikel toe te voegen.</p> <p>Het ontbreken van een opleidingseis op het gebied van het informatie- en archiefmanagement is een omissie.</p> <p>Overigens, met de tekst van dit artikel wordt duidelijk dat het begrip 'beheerder' (zoals genoemd in artikel 1.1 onderdeel <i>Beheerder</i>) loos is, immers, de archivaris en algemene rijksarchivaris zijn hier separaat genoemd. Voorts is het onderscheid tussen de algemene rijksarchivaris en 'een archivaris', onderscheidenlijk het Nationaal Archief en de 'decentrale archieven' hier niet als zodanig gevolgd. Zie de opmerkingen bij artikel 1.1 Begripsbepalingen onderdeel <i>Beheerder</i>.</p>	<p>waterschapsarchivaris belast met het beheer van overgebrachte documenten in een gemeenschappelijke regelingen op het gebied van het beheer van overgebrachte documenten wordt aangewezen door het bestuur van die gemeenschappelijke regeling.</p> <p>7) De bestuurlijk verantwoordelijk / verantwoordelijke overheidsorganen over de archiefdiensten is vertegenwoordigd in het bestuur van de in het vierde lid genoemde gemeenschappelijke regeling.</p> <p>8) De algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris wordt aangewezen op grond van een diploma in de archivistiek, zijn professionele kwaliteiten, in het bijzonder zijn deskundigheid op het gebied van de wetgeving en de praktijk inzake archivistiek, alsmede zijn vermogen de taken te vervullen die voortvloeien uit het bepaalde bij of krachtens deze wet.</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>Hoofdstuk 6. Openbaarheid en beperkt openbaar archief</p>		
<p>Artikel 6.1 Openbaarheid</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Na overbrenging zijn documenten openbaar. 2) Het is eenieder toegestaan op verzoek overgebrachte documenten kosteloos te raadplegen en daarvan kopieën, afschriften, uittreksels of bewerkingen te maken. 3) Voor het doen maken van kopieën, afschriften, uittreksels of bewerkingen van overgebrachte documenten kan volgens door het verantwoordelijke overheidsorgaan te stellen regels een vergoeding worden gevraagd. 4) Op de vergoeding is artikel 9, eerste en vierde lid, van de Wet hergebruik van overheidsinformatie van overeenkomstige toepassing. 	<p>Artikel 6.1, lid 3 spreekt van "Voor het doen maken van kopieën..." waarvoor een vergoeding kan worden gevraagd. In lid 2 van dit artikel is 'doen maken van kopieën' verdwenen wat erop neerkomt dat dit geen recht meer is. Hiermee wordt de openbaarheid voor bepaalde groepen in de samenleving ten onrechte beperkt.</p> <p>Ivm de openbaarheid van documenten die om reden van het toepassen van de ontheffing van de overbrengingsverplichting naar artikel 45 van het ontwerp van deze wet is het noodzakelijk een lid in dit artikel toe te voegen waarin dit wordt geregeld.</p>	<p>Artikel 6.1 Openbaarheid</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) [zie tekst voorstel van wet]. 2) Na de in artikel 4.3 genoemde termijn zijn documenten waarvoor op basis van artikel 4.5 een ontheffing van de overbrengingsverplichting is verleend openbaar. 3) Het is eenieder toegestaan op verzoek overgebrachte documenten kosteloos te raadplegen en daarvan kopieën, afschriften, uittreksels of bewerkingen te maken of te doen maken. 4) [zie tekst voorstel van wet]. 5) [zie tekst voorstel van wet].
<p>Artikel 6.2 Openbaarheidsbeperking</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Het verantwoordelijke overheidsorgaan beperkt de openbaarheid van documenten bij de overbrenging, indien zij informatie bevatten die: <ol style="list-style-type: none"> a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen; b) de nationale veiligheid zou kunnen schaden; 	<p>De Archief 1995 kent slechts drie beperkende bepalingen, dat zijn er in het voorstel van wet maar liefst dertien geworden (art 6.2). Volgens de MvT gaat het hier niet zozeer om een uitbreiding van de beperkingsmogelijkheden, maar om een specificatie van de drie bestaande gronden en sluit aan bij wat nu al praktijk is. Die redenering is aanvechtbaar aanzien twee van de bestaande beperkingsgronden uit de huidige wet, te weten 'eerbiediging van de persoonlijke</p>	

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld; of</p> <p>d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.</p> <p>2) Het verantwoordelijke overheidsorgaan beperkt de openbaarheid van documenten bij de overbrenging voorts, indien het belang van de openbaarheid van de in de documenten opgenomen informatie niet opweegt tegen de volgende belangen:</p> <p>a) de betrekkingen van Nederland met andere landen en met internationale organisaties;</p> <p>b) de economische of financiële belangen van de staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen;</p> <p>c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;</p> <p>d) inspectie, controle en toezicht door of vanwege bestuursorganen;</p> <p>e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;</p>	<p>levenssfeer' en het 'voorkomen van onevenredige bevoor- of benadeling', letterlijk terugkomen in de lijst van mogelijke beperkingsgronden. Die staan daarmee op zichzelf en wij zien niet hoe de andere gronden als specificaties hiervan beschouwd kunnen worden. Dat geldt wel voor wat in de huidige wet het belang van de staat of zijn bondgenoten heet. In het nieuwe voorstel wordt die formulering niet meer gebruikt en deze grond is gespecificeerd in drie gronden: openbaarheid kan beperkt worden als het openbaar maken de eenheid van de Kroon in gevaar kan brengen, als het de nationale veiligheid zou kunnen schaden of als het de betrekkingen van Nederland met andere landen en met internationale organisaties zou kunnen schaden. Door de uitbreiding van het aantal beperkende bepalingen kan (wellicht zal) het makkelijker worden om de openbaarheid van naar een openbare archiefbewaarpplaats overgebrachte documenten te beperken. Dit wordt nog versterkt door art 6.3 (zie ons commentaar aldaar).</p>	

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>f) het belang, dat de persoon of organisatie waarop de gegevens betrekking hebben erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de gegevens; of</p> <p>g) het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.</p> <p>3) Het verantwoordelijke overheidsorgaan beperkt de openbaarheid van documenten die milieu-informatie bevatten voorts, voor zover het belang van de openbaarheid van die informatie niet opweegt tegen de volgende belangen:</p> <p>a) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft; of</p> <p>b) de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.</p> <p>4) Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het derde lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voor zover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voor zover het belang van</p>		

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.</p> <p>5) Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieuinformatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.</p> <p>6) Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.</p> <p>7) Voor zover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.</p>		
<p>Artikel 6.3 Openbaarheidsbeperking na overbrenging</p> <p>Na overbrenging kan het verantwoordelijke overheidsorgaan de openbaarheid van documenten niet alsnog beperken, tenzij de voortdurende openbaarheid van die documenten onaanvaardbaar zou zijn gelet op een of meer van de beperkingsgronden, bedoeld artikel 6.2, eerste tot en met derde lid.</p>	<p>Deze formulering is ruimer dan de in de Archiefwet 1995 of verlaagt op zijn minst de drempel om na overbrenging de openbaarheid alsnog te beperken. Waarom niet de bestaande formulering handhaven? De Archiefwet 1995 stelt dat 'de zorgdrager ten aanzien van de in de archiefbewaarplaats berustende archiefbescheiden kan, na de in het eerste lid bedoelde overbrenging, niet alsnog beperkingen als bedoeld in het eerste lid stellen, tenzij zich na het tijdstip van overbrenging omstandigheden hebben voorgedaan die, waren zij op dat tijdstip bekend geweest, tot het stellen van beperkingen</p>	<p>Suggestie:</p> <p>Handhaaf formulering uit de Archiefwet 1995.</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	aan de openbaarheid ingevolge het eerste lid zouden hebben geleid'. Het nieuwe tekstvoorstel nodigt uit tot minder precieze beoordeling bij overbrenging (omdat reparatie makkelijker kan) maar ook zou ook kunnen leiden tot ongewenste aanpassingen uit politieke overwegingen. Dat is ongewenst en niet in overeenstemming met de bedoeling van de motie Seegers.	
<p>Artikel 6.4 Advisering en motivering besluit beperking openbaarheid</p> <p>1) Het verantwoordelijk overheidsorgaan vraagt over een voorgenomen besluit tot openbaarheidsbeperking advies aan de beheerder van de archiefdienst, waarnaar de documenten worden overgebracht.</p> <p>2) Het verantwoordelijke overheidsorgaan motiveert een besluit tot openbaarheidsbeperking aan de hand van de gronden, bedoeld in artikel 6.2, die zich tegen openbaarmaking van de documenten verzetten.</p>		<p>Tekstsuggestie voor artikel 6.4 in relatie tot op de tekstsuggestie voor artikel voor Artikel 1.1 Begripsbepalingen onderdelen <i>Algemene rijksarchivaris, provinciale archivaris, gemeentearchivaris, waterschapsarchivaris archiefdienst, decentrale archiefdienst en beheerder:</i></p> <p>Artikel 6.4 Advisering en motivering besluit beperking openbaarheid</p> <p>1) Het verantwoordelijk overheidsorgaan vraagt over een voorgenomen besluit tot openbaarheidsbeperking advies aan de algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris van de archiefdienst waarnaar de documenten worden overgebracht.</p> <p>2) [zie tekst voorstel van wet].</p>
<p>Artikel 6.5 Beperkingstermijnen</p>	<p>In relatie tot de suggestie om in plaats van de Minister van OCW de Minister van BZK</p>	<p>Tekstsuggestie voor artikel 6.5 in relatie tot de tekstsuggestie voor Artikel 1.1</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>1) De beperkingsgronden, bedoeld in artikel 6.2, eerste lid, onderdelen a en b en tweede lid, onderdeel a, zijn niet van toepassing op overgebrachte documenten die ouder zijn dan 75 jaar.</p> <p>2) De beperkingsgronden, bedoeld in artikel 6.2, eerste lid, onderdeel d en tweede lid, onderdeel e, zijn niet van toepassing op overgebrachte documenten die ouder zijn dan 110 jaar.</p> <p>3) De andere beperkingsgronden, bedoeld in artikel 6.2, zijn niet van toepassing op overgebrachte documenten die ouder zijn dan 20 jaar.</p> <p>4) In afwijking van het eerste tot en met derde lid kan in een besluit tot openbaarheidsbeperking voor bepaalde documenten aan een beperkingsgrond een langere geldingsduur worden toegekend. In een dergelijk geval kan een besluit tot openbaarheidsbeperking enkel worden genomen met instemming van:</p> <p>a. Onze Minister, voor documenten die naar het Nationaal Archief worden overgebracht, alsmede voor documenten die worden overgebracht naar een decentrale archiefdienst die daartoe door gedeputeerde staten is aangewezen; of</p>	<p>stelselverantwoordelijke voor de Archiefwet 2021 te laten zijn is met "Onze Minister" de Minister van BZK bedoeld. Echter, gezien het karakter van de beperkingstermijnen, is hier sprake van een gedeelte verantwoordelijkheid tussen Onze Minister (=de Minister van BZK) én de Minister van OCW.</p>	<p>Begripsbepalingen onderdeel <i>Onze Minister</i> en de tekstsuggestie voor artikel 5.1 Het Nationaal archief:</p> <p>1) [zie tekst voorstel van wet].</p> <p>2) [zie tekst voorstel van wet].</p> <p>3) [zie tekst voorstel van wet].</p> <p>4) [zie tekst voorstel van wet]:</p> <p>a. Onze Minister in overeenstemming met de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, voor documenten die naar een archiefdienst in de zin van artikel 5.1 eerste lid worden overgebracht, alsmede voor documenten die worden overgebracht naar een archiefdienst in de zin van artikel 5.1 tweede lid, indien deze archiefdienst door gedeputeerde staten is aangewezen; of</p> <p>b) [zie tekst voorstel van wet].</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>b) gedeputeerde staten, voor andere documenten.</p>		
<p>Artikel 6.6 Opheffing openbaarheidsbeperking</p> <p>1) Het verantwoordelijke overheidsorgaan kan besluiten tot opheffing van de op documenten rustende openbaarheidsbeperkingen, indien de beperkingsgronden, bedoeld in artikel 6.2, zich niet langer tegen openbaarmaking verzetten.</p> <p>2) Indien het gaat om documenten waarvoor Onze Minister ingevolge artikel 2.7, eerste lid, het verantwoordelijke overheidsorgaan is, kan hij enkel tot opheffing besluiten, gehoord het verantwoordelijke overheidsorgaan dat de documenten heeft overgebracht.</p>	<p>De omschrijving 'Het verantwoordelijke overheidsorgaan kan besluiten tot opheffing van de op documenten rustende openbaarheidsbeperkingen indien de beperkingsgronden, bedoeld in artikel 6.2, zich niet langer tegen openbaarmaking verzetten' laat keuzeruimte om dit wel of niet te doen. Herformulering van dit artikel dat het verantwoordelijke overheidsorgaan dient/verplicht is tot opheffing is gewenst. Rapportage van de commissie Davids in het kader van het onderzoek naar besluitvorming deelname aan de Irak-oorlog heeft voldoende aangetoond dat het een illusie is om te denken dat dit automatisch gebeurt:</p> <p>Conclusie 49 van de Cie Davids <i>De commissie heeft zich bij inzage van sommige staatsgeheime documenten afgevraagd welke de redelijke zin nog kan zijn van de nog steeds daaraan gehechte rubricering. Geschiedschrijving en waarheidsvinding worden hiermee zonder voldoende grond belemmerd. Het verdient aanbeveling om een stelsel in te voeren van periodieke toetsing of een derubricering verantwoord is. hier ligt een taak</i></p>	<p>Tekstsuggestie voor artikel 6.6 in relatie tot de tekstsuggestie voor Artikel 1.1 Begripsbepalingen onderdeel <i>Onze Minister</i>:</p> <p>Artikel 6.6 Opheffing openbaarheidsbeperking</p> <p>1) Het verantwoordelijke overheidsorgaan is verplicht de op documenten rustende openbaarheidsbeperkingen op te heffen indien de beperkingsgronden, bedoeld in artikel 6.2, zich niet langer tegen openbaarmaking verzetten.</p> <p>2) Indien het gaat om documenten waarvoor de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap ingevolge artikel 2.7, eerste lid, het verantwoordelijke overheidsorgaan is, kan hij enkel tot opheffing besluiten, gehoord het verantwoordelijke overheidsorgaan dat de documenten heeft overgebracht.</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p><i>voor de Algemeen Rijksarchivaris en het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, waaronder hij ressorteert.</i></p> <p>In relatie tot de suggestie om in plaats van de Minister van OCW de Minister van BZK stelselverantwoordelijke voor de Archiefwet 2021 te laten zijn, maar de verantwoordelijkheid voor bij het Nationaal Archief opgenomen documenten wel onder de verantwoordelijkheid van de Minister van OCW te laten, is het noodzakelijk om in die gevallen waar sprake is van "onze Minister" uit te gaan van "de Minister van OCW",</p>	
<p>Hoofdstuk 7. Toegang tot overgebracht archief</p>		
<p>Artikel 7.1 Toegang openbare documenten</p> <p>1) De beheerder verleent eenieder op verzoek toegang tot openbare documenten voor raadpleging of gebruik.</p> <p>2) De beheerder kan weigeren toegang te verlenen tot openbare documenten, indien:</p> <p>a) de toestand van de documenten zich daar naar zijn oordeel tegen verzet; of</p> <p>b) de documenten niet veilig aan de verzoeker kunnen worden toevertrouwd.</p> <p>3) Indien de aard of de mate van raadpleging of gebruik van documenten een ernstige</p>		<p>Tekstsuggestie voor artikel 7.1 in relatie tot tekstsuggestie voor artikel 1.1 begripsbepaling onderdelen <i>Algemene rijksarchivaris, provinciale archivaris, gemeentearchivaris, waterschapsarchivaris en beheerder:</i></p> <p>Artikel 7.1 Toegang openbare documenten</p> <p>1) De algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris verleent eenieder op verzoek toegang tot openbare documenten voor raadpleging of gebruik.</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>bedreiging vormt voor hun toestand, kan de beheerder een verzoeker toegang verlenen tot kopieën van die documenten.</p> <p>4) Gebruik als bedoeld in het eerste lid omvat mede hergebruik als bedoeld in de Richtlijn (EG) nr. 2003/98 van het Europees Parlement en de Raad van 17 november 2003 inzake het hergebruik van overheidsinformatie (PbEG 2003, L 345).</p> <p>5) Het verlenen van toegang vindt plaats overeenkomstig de artikelen 5 en 6 van de Wet hergebruik van overheidsinformatie.</p>		<p>2) De algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris kan weigeren toegang te verlenen tot openbare documenten, indien:</p> <p>a) [zie tekst voorstel van wet];</p> <p>b) [zie tekst voorstel van wet].</p> <p>3) Indien de aard of de mate van raadpleging of gebruik van documenten een ernstige bedreiging vormt voor hun toestand, kan de algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris een verzoeker toegang verlenen tot kopieën van die documenten.</p> <p>4) [zie tekst voorstel van wet].</p> <p>5) [zie tekst voorstel van wet].</p>
<p>Artikel 7.2 Toegang beperkt openbare documenten</p> <p>1) De beheerder verleent een verzoeker toegang tot beperkt openbare documenten voor raadpleging of gebruik voor zover de beperkingsgronden, bedoeld in artikel 6.2, zich daartegen niet verzetten.</p> <p>2) Indien het verzoek betrekking heeft op documenten die ingevolge artikel 8.4 door de archiefdienst zijn opgenomen, geschiedt het verlenen van toegang in voorkomend geval</p>		<p>Tekstsuggestie voor artikel 7.2 in relatie tot tekstsuggestie voor artikel 1.1 begripsbepaling onderdelen <i>Algemene rijksarchivaris, provinciale archivaris, gemeentearchivaris, waterschapsarchivaris en beheerder</i>:</p> <p>Artikel 7.2 Toegang beperkt openbare documenten</p> <p>1) De algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris verleent een verzoeker toegang tot beperkt openbare documenten</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>met inachtneming van de voorwaarden, bedoeld in artikel 8.4, tweede lid.</p> <p>3) Artikel 7.1, tweede tot en met vijfde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.</p> <p>4) De beheerder kan aan het verlenen van toegang tot beperkt openbare documenten voorwaarden verbinden.</p> <p>5) Indien een verzoek betrekking heeft op documenten waarvan de openbaarheid is beperkt op basis van of mede op basis van één van de beperkingsgronden, bedoeld in artikel 6.2, eerste lid, onderdelen a en b, en tweede lid, onderdeel a, wordt op dat verzoek beslist door het verantwoordelijke overheidsorgaan dat de documenten heeft overgebracht. Ten aanzien van deze documenten zijn het eerste tot en met vierde lid niet van toepassing, maar gelden de regelingen inzake het recht op informatie die zouden gelden indien de documenten niet naar een archiefdienst zouden zijn overgebracht.</p>		<p>voor raadpleging of gebruik voor zover de beperkingsgronden, bedoeld in artikel 6.2, zich daartegen niet verzetten.</p> <p>2) [zie tekst voorstel van wet].</p> <p>3) [zie tekst voorstel van wet].</p> <p>4) De algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris kan aan het verlenen van toegang tot beperkt openbare documenten voorwaarden verbinden.</p> <p>5) [zie tekst voorstel van wet].</p>
<p>Artikel 7.3 Verstrekken of openbaar maken van informatie in andere vorm</p> <p>1) Voor zover dit van de beheerder geen onevenredige inspanning vergt, kan de beheerder een verzoeker in andere vorm dan</p>	<p>Het artikel probeert duidelijk te maken dat verstrekken en openbaar maken van informatie na overbrenging niet uitsluitend hoeft te gebeuren via het verlenen van inzage. Dit artikel is vooral bedoeld om te voorkomen dat bij archiefbescheiden waarop een</p>	<p>Suggestie:</p> <p>Herschrijven van dit artikel zodat duidelijk is wat de rechten van de burger in dezen zijn.</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>door het verlenen van toegang informatie verstrekken uit documenten.</p> <p>2) De beheerder kan ook uit eigen beweging informatie openbaar maken uit beperkt openbare documenten.</p> <p>3) Bij de verstrekking of openbaarmaking van informatie uit beperkt openbare documenten is artikel 7.2, eerste en tweede lid, van overeenkomstige toepassing.</p> <p>4) De beheerder is niet gehouden naar aanleiding van een verzoek te onderzoeken of in andere vorm dan door het verlenen van toegang informatie kan worden verstrekt, behoudens voor zover de verzoeker onder toepassing van de artikelen 7.1 en 7.2 geen toegang kan worden verleend tot de betreffende documenten.</p>	<p>openbaarheidsbeperking rust ten onrechte hele documenten of bestanddelen beperkt worden. Echter, de formulering is zo vrijblijvend, dat vanuit het perspectief van de verzoeker onduidelijk is waar hij/zij uiteindelijk recht op heeft. Met name lid 4 is onbegrijpelijk.</p> <p>Deze uitbreiding van bevoegdheden van de algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris kan er toe leiden dat zijn of haar taken en werkzaamheden niet meer primair bij het duurzaam toegankelijk houden van naar een archiefdienst overgebrachte documenten komt te liggen.</p>	<p>Bij het herschrijven zou ook rekening gehouden moeten worden met tekstsuggestie voor artikel 1.1 begripsbepaling onderdelen <i>Algemene rijksarchivaris, provinciale archivaris, gemeentearchivaris, waterschapsarchivaris en beheerder</i>.</p>
<p>Artikel 7.4 Uitlening</p> <p>1) De beheerder kan documenten voor een bepaalde tijd uitleenen aan een verzoeker, mits deskundig beheer en veilige bewaring naar zijn oordeel voldoende zijn gewaarborgd.</p> <p>2) De artikelen 7.1, tweede lid, en 7.2, eerste en tweede lid, zijn van overeenkomstige toepassing.</p> <p>3) De kosten van de uitlening kunnen volgens door het verantwoordelijke overheidsorgaan</p>		<p>Tekstsuggestie voor artikel 7.4 in relatie tot tekstsuggestie voor artikel 1.1 begripsbepaling onderdelen <i>Algemene rijksarchivaris, provinciale archivaris, gemeentearchivaris, waterschapsarchivaris en beheerder</i>:</p> <p>Artikel 7.4 Uitlening</p> <p>1) De algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris kan documenten voor een bepaalde tijd uitleenen aan een</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>te stellen regels bij de verzoeker in rekening worden gebracht. Ten aanzien van deze kosten is artikel 9, eerste en vierde lid, van de Wet hergebruik van overheidsinformatie van overeenkomstige toepassing.</p>		<p>verzoeker, mits deskundig beheer en veilige bewaring naar zijn oordeel voldoende zijn gewaarborgd.</p> <p>2) [zie tekst voorstel van wet].</p> <p>3) [zie tekst voorstel van wet].</p>
<p>Artikel 7.5 Toegang of uitlening verantwoordelijk overheidsorgaan</p> <p>1) De beheerder verleent een verantwoordelijk overheidsorgaan op verzoek toegang tot de documenten die het heeft overgebracht en leent die documenten op verzoek aan hem uit.</p> <p>2) De beheerder kan een verzoek weigeren indien de toestand van de documenten zich naar oordeel van de beheerder tegen het verlenen van toegang of tegen uitlening verzet. In dat geval stelt de beheerder het verantwoordelijke overheidsorgaan zo mogelijk kopieën ter beschikking.</p>		<p>Tekstsuggestie voor artikel 7.5 in relatie tot tekstsuggestie voor artikel 1.1 begripsbepaling onderdelen <i>provinciale archivaris, gemeentearchivaris, waterschapsarchivaris en beheerder</i>:</p> <p>Artikel 7.5 Toegang of uitlening verantwoordelijk overheidsorgaan</p> <p>1) De algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris verleent een verantwoordelijk overheidsorgaan op verzoek toegang tot de documenten die het heeft overgebracht en leent die documenten op verzoek aan hem uit.</p> <p>2) De algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris kan een verzoek weigeren indien de toestand van de documenten zich naar oordeel van de beheerder tegen het verlenen van toegang of tegen uitlening verzet. In dat geval stelt de beheerder het verantwoordelijke</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>Artikel 7.6 Verzoek om toegang of uitlening</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Een verzoek als bedoeld in artikel 7.1 kan mondeling of schriftelijk worden gedaan en kan elektronisch worden verzonden op de door de beheerder aangegeven wijze. 2) Een verzoek als bedoeld in de artikel 7.2 en 7.4 wordt schriftelijk gedaan en kan elektronisch worden verzonden op de door het verantwoordelijke overheidsorgaan aangegeven wijze. 3) De verzoeker geeft bij zijn verzoek aan op welke documenten het verzoek betrekking heeft. 4) Indien een verzoek betrekking heeft op beperkt openbare documenten kan de beheerder: <ol style="list-style-type: none"> a) nadere eisen stellen aan het verzoek, teneinde te kunnen beoordelen of de verzoeker met inachtneming van artikel 6.2, toegang kan worden verleend tot de betreffende documenten; of b) de verzoeker om nadere specificering vragen van het onderwerp waarover hij informatie wenst te ontvangen, teneinde te kunnen beoordelen of een verzoeker in andere vorm informatie uit beperkt 	<p>Het gaat in dit artikel om twee verschillende zaken: toegang of uitlening. Op zich verdient het aanbeveling om deze zaken in verschillende artikelen een plaats te geven, ook al leidt dat tot het herhaling van het gestelde in de leden 3 en 4.</p>	<p>overheidsorgaan zo mogelijk kopieën ter beschikking.</p> <p>Tekstsuggestie voor artikel 7.6 in relatie tot tekstsuggestie voor artikel 1.1 begripsbepaling onderdelen <i>provinciale archivaris, gemeentearchivaris, waterschapsarchivaris</i> en <i>beheerder</i>:</p> <p>Artikel 7.6 Verzoek om toegang of uitlening</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Een verzoek als bedoeld in artikel 7.1 kan mondeling of schriftelijk worden gedaan en kan elektronisch worden verzonden op de door de algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris aangegeven wijze. 2) [zie tekst voorstel van wet]. 3) [zie tekst voorstel van wet]. 4) Indien een verzoek betrekking heeft op beperkt openbare documenten kan de algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris: <ol style="list-style-type: none"> a) [zie tekst voorstel van wet]; b) [zie tekst voorstel van wet].

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>openbare documenten kan worden verstrekt.</p>		
<p>Hoofdstuk 8. Bijzondere bepalingen beheer overgebracht archief</p>		
<p>Artikel 8.1 Vervreemding door Onze Minister na overbrenging</p> <p>1) Onze Minister kan overgebrachte documenten waarvoor hij ingevolge artikel 2.7, eerste lid, het verantwoordelijke overheidsorgaan is, slechts vervreemden na machtiging van het verantwoordelijke overheidsorgaan dat de documenten heeft overgebracht.</p> <p>2) Een machtiging is niet vereist, indien de vervreemding geschiedt ter uitvoering van een in enige wet neergelegd voorschrift.</p>	<p>In relatie tot de suggestie om in plaats van de Minister van OCW de Minister van BZK stelselverantwoordelijke voor de Archiefwet 2021 te laten zijn, maar de verantwoordelijkheid voor bij het Nationaal Archief opgenomen documenten wel onder de verantwoordelijkheid van de Minister van OCW te laten, is het noodzakelijk om in die gevallen waar sprake is van "onze Minister" uit te gaan van "de Minister van OCW"</p>	<p>Tekstsuggestie in relatie tot de tekstsuggestie voor Artikel 1.1 Begripsbepalingen onderdeel <i>Onze Minister</i>:</p> <p>Artikel 8.1 Vervreemding door de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap na overbrenging</p> <p>1) De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap kan overgebrachte documenten waarvoor hij ingevolge artikel 2.7, eerste lid, het verantwoordelijke overheidsorgaan is, slechts vervreemden na machtiging van het verantwoordelijke overheidsorgaan dat de documenten heeft overgebracht.</p> <p>2) [zie tekst voorstel van wet].</p>
<p>Artikel 8.2 Vernietiging na overbrenging</p> <p>Onze Minister kan overgebrachte documenten waarvoor hij ingevolge artikel 2.7, eerste lid, het verantwoordelijke overheidsorgaan is, slechts vernietigen na machtiging van het verantwoordelijke overheidsorgaan dat de documenten heeft overgebracht.</p>	<p>Net als in de Archiefwet 1995 is het vernietigen na overbrenging alleen mogelijk voor stukken van overheidsorganen op rijksniveau. Een gelijksoortige behoefte bestaat ook op andere overheidsniveaus. De argumenten om vernietiging na overbrenging wel op rijksniveau maar niet voor 'lagere overheden' te laten gelden ontbreekt. Het verdient daarom aanbeveling om onderhavig artikel te laten</p>	<p>Tekstsuggestie:</p> <p>Artikel 8.2 Vernietiging na overbrenging</p> <p>1) Het overheidsorgaan dat het verantwoordelijke overheidsorgaan is voor overgebrachte documenten kan documenten slechts vernietigen na machtiging van het verantwoordelijke overheidsorgaan dat de documenten heeft overgebracht.</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>gelden voor overgebrachte archieven in het algemeen en op alle overheidsniveaus. Het is natuurlijk waar dat als de machtiging voor het vernietigen van documenten die op gezag van GS, B&W of het bestuur van een waterschap zijn overgebracht, door datzelfde bestuur moet worden gegeven. Echter, dit ligt anders indien het gaat om stukken van bij gemeenschappelijke regeling ingerichte overheidsorganen. Dit geldt ook als op het niveau van provincie, gemeente of waterschap geen archiefdienst is ingericht, maar hiervoor een speciaal bij gemeenschappelijke regelingen ingerichte organisatie bestaat die specifiek belast is met het archiefbeheer (lees: een RHC, streekarchief).</p> <p>Het doen vernietigen van documenten na overbrenging is niet zonder gevaar. Het verdient daarom aanbeveling om een lid toe te voegen op basis waarvan wederzijdse controle en evenwicht tussen de partijen is geregeld (checks and balances). Dit geldt voor alle bestuurslagen, rijk, provincie, gemeenten en waterschappen, waarbij aangetekend dat op het niveau van provincies, gemeenten en waterschappen de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor wel en niet overgebrachte documenten bij onderscheidenlijk</p>	<p>2) [voeg een lid toe op basis waarvan wederzijdse controle en evenwicht tussen de partijen is geregeld (checks and balances)].</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	GS, B&W of het bestuur van het waterschap berust en dus 'in een hand' is.	
<p>Artikel 8.3 Afschriften van een authentieke akte De beheerder kan afschriften afgeven van bij de archiefdienst berustende authentieke akten.</p>	<p>De strekking van dit artikel is (want onveranderd ten opzichte van de Archiefwet 1995) dat het afschrift van een authentieke akte in de zin van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering (artikel 156) is afgegeven door – zoals het heet in de MvT op de Archiefwet 1995 bij onderhavig artikel – “de beheerder van een archiefbewaarplaats (in zijn kwaliteit als bevoegd ambtenaar)”. De vraag die opkomt is of een ambtenaar slechts bevoegd is om zo’n afschrift te vervaardigen omdat hij of zij is aangewezen (om de terminologie van dit voorstel van wet te volgen) in de functie van archivaris of algemene rijksarchivaris of dat het (ook) gaat om vakinhoudelijke competenties in casu het beschikken over een specifieke voor het uitoefenen van deze functie te volgen opleiding en behalen relevant diploma? In het laatste geval treedt het probleem op dat de inhoudelijke competenties van een archivaris of algemene rijksarchivaris niet te toetsen zijn als gevolg van het achterwege laten van een opleidingseis voor het mogen uitoefenen van de functie van archivaris of algemene rijksarchivaris. Er is een analogie met het mogen afgeven van een rechtskrachtig afschrift van een authentieke</p>	<p>Suggestie voor artikel 8.3:</p> <p>Dit artikel dient te vervallen wegens het voornemen om geen opleidingseis te stellen voor het uitoefenen van werkzaamheden en verantwoordelijkheden van <i>een Algemene rijksarchivaris, provinciale archivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris</i>.</p> <p>Mocht voorgaande suggestie niet opportuun zijn, dan is de tekstsuggestie voor artikel 7.6 in relatie tot tekstsuggestie voor artikel 1.1 begripsbepaling onderdelen <i>Algemene rijksarchivaris, provinciale archivaris, gemeentearchivaris, waterschapsarchivaris en beheerder</i>.</p> <p>Artikel 8.3 Afschriften van een authentieke akte De algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris kan afschriften afgeven van bij de archiefdienst berustende authentieke akten.</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>akte, waarbij, indien afgegeven door een notaris, deze notaris op grond van het bepaalde in de Wet op het notarisambt moet beschikken over een diploma dat hem/haar tot notaris maakt.</p>	
<p>Artikel 8.4 Het opnemen van bescheiden door een archiefdienst</p> <p>1) Onze Minister of een verantwoordelijk overheidsorgaan als bedoeld in artikel 2.3 is bevoegd om met het oog op de waarden, bedoeld in artikel 1.3, bescheiden die daartoe door een rechtspersoon of natuurlijke persoon beschikbaar worden gesteld voor blijvende bewaring te doen opnemen door het Nationaal Archief, onderscheidenlijk de door hem aangewezen decentrale archiefdienst. Onze Minister of het verantwoordelijke overheidsorgaan kan daartoe met de betreffende persoon een overeenkomst sluiten.</p> <p>2) Op de ingevolge het eerste lid door een archiefdienst opgenomen documenten is artikel 6.1 van overeenkomstige toepassing.</p> <p>3) Bij het opnemen van bescheiden kan Onze Minister of het verantwoordelijke overheidsorgaan besluiten de openbaarheid van de bescheiden voor bepaalde tijd te beperken. Indien de overeenkomst daartoe aanleiding geeft, kunnen daarbij bijzondere</p>	<p>In relatie tot de suggestie om in plaats van de Minister van OCW de Minister van BZK stelselverantwoordelijke voor de Archiefwet 2021 te laten zijn, maar de verantwoordelijkheid voor bij het Nationaal Archief opgenomen documenten wel onder de verantwoordelijkheid van de Minister van OCW te laten, is het noodzakelijk om in die gevallen waar sprake is van "onze Minister" uit te gaan van "de Minister van OCW".</p> <p>Nog los van het gegeven dat de Minister volgens eerdere artikelen geen 'decentrale archiefdiensten' aanwijst is hier wel sprake van door hem aangewezen decentrale archiefdiensten. Indien hier is gedoeld op categoriale instellingen of instellingen zoals het NIOD of het IISG, dan dient dit wetsvoorstel ook deze archiefdiensten op een of andere wijze een plaats te geven.</p> <p>Redactioneel: hier wordt plots van bescheiden gesproken.</p>	<p>Tekstsuggestie in relatie tot de tekstsuggestie voor de artikelen 5.1 Het Nationaal archief en 5.2 Decentrale archieven en de tekstsuggestie voor de artikelen 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 en 2.5 bij artikel 2.1 Bestuurlijk verantwoordelijke/ Verantwoordelijke overheidsorganen:</p> <p>Artikel 8.4 Het opnemen van documenten door een archiefdienst</p> <p>1) De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap of een verantwoordelijk overheidsorgaan als bedoeld in artikel 2.1 onder art. u) en v) is bevoegd om met het oog op de waarden, bedoeld in artikel 1.3, bescheiden die daartoe door een rechtspersoon of natuurlijke persoon beschikbaar worden gesteld voor blijvende bewaring te doen opnemen door de door hem aangewezen archiefdienst. De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap of het verantwoordelijke overheidsorgaan kan daartoe met de betreffende persoon een overeenkomst sluiten.</p> <p>2) [zie tekst voorstel van wet].</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>voorwaarden worden vastgesteld waaronder tot de bescheiden toegang kan worden verleend of waaronder uit de bescheiden informatie in andere vorm kan worden verstrekt.</p>		<p>3) Bij het opnemen van bescheiden kan de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap of het verantwoordelijke overheidsorgaan besluiten de openbaarheid van de bescheiden voor bepaalde tijd te beperken. Indien de overeenkomst daartoe aanleiding geeft, kunnen daarbij bijzondere voorwaarden worden vastgesteld waaronder tot de bescheiden toegang kan worden verleend of waaronder uit de bescheiden informatie in andere vorm kan worden verstrekt.</p>
<p>Hoofdstuk 9. Toezicht en handhaving</p>		
<p>Artikel 9.1 Toezicht centrale overheid</p> <p>1) Met het toezicht op de naleving van het bij of krachtens deze wet bepaalde door de overheidsorganen, bedoeld in artikel 2.1, 2.4 en 2.5, zijn belast de bij besluit van Onze Minister als hoofdinspecteur en inspecteurs aangewezen ambtenaren.</p> <p>2) Van een besluit als bedoeld in het eerste lid wordt mededeling gedaan in de Staatscourant.</p> <p>3) De toezichthouder beschikt niet over de bevoegdheid, genoemd in artikel 5:19 van de Algemene wet bestuursrecht.</p>	<p>In relatie tot de suggestie om in plaats van de Minister van OCW de Minister van BZK stelselverantwoordelijke voor de Archiefwet 2021 te laten zijn is met "Onze Minister" de Minister van BZK bedoeld.</p> <p>In de titel van het artikel is sprake van de "centrale overheid". In andere artikelen die op de "centrale overheid" van toepassing zijn, zijn echter de woorden "overheidsorganen van de Staat" gebruikt.</p> <p>Er is echter een aantal redenen om dat begrip niet te gebruiken en bovendien het toezicht niet per 'overheidslaag' te benaderen. In het voorstel</p>	<p>Tekstsuggestie voor Artikel 9.1, 9.3 en 9.4, tevens in relatie tot de tekstsuggestie voor artikel 1.1 begripsbepaling onderdelen <i>Algemene rijksarchivaris, provinciale archivaris, gemeentearchivaris, waterschapsarchivaris</i> en voor de artikelen 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 en 2.5 bij artikel 2.1 Bestuurlijk verantwoordelijke/ Verantwoordelijke overheidsorganen:</p> <p>Artikel 9.1 Toezicht</p> <p>1) De bij besluit van Onze Minister als hoofdinspecteur en inspecteurs aangewezen ambtenaren zijn belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>4) Indien een toezichthouder met toepassing van artikel 5:15 van de Algemene wet bestuursrecht een depot betreedt of met toepassing van artikel 5:18 van de Algemene wet bestuursrecht inzage vordert van documenten, neemt hij de voorschriften ten aanzien van de beveiliging van geheimen in acht.</p> <p>5) De hoofdinspecteur, bedoeld het eerste lid, doet aan het overheidsorgaan mededeling van de bevindingen van het toezicht en van de voorzieningen die naar zijn oordeel dienen te worden getroffen.</p> <p>6) Jaarlijks brengt de hoofdinspecteur vóór 1 juli aan Onze Minister schriftelijk verslag uit van zijn bevindingen van het toezicht. Onze Minister zendt dit verslag, vergezeld van zijn standpunt, aan de Tweede en Eerste Kamer der Staten-Generaal.</p>	<p>van wet is bij de artikelen 9.3 en 9.4 het toezicht bij decentrale overheden en gemeenschappelijke regelingen gegeven. Met in achtneming van onze suggestie bij Artikel 2.1 <i>verantwoordelijke overheidsorganen</i> (waar we onderscheid rijk, provincie, gemeente waterschap en gemeenschappelijke regelingen niet in verschillende artikelen tot uiting hebben laten komen maar naar analogie van de Algemene wet bestuursrecht alle organen in één artikel hebben samengebracht) is het zinvol om de tekst van de artikelen 9.1, 9.3 en 9.4 in dit voorstel van wet ook samen te voegen. Daar komt bij dat de in het voorstel van wet opgenomen artikel 9.1 derde en vierde lid ook van toepassing kunnen worden geacht op de toezichthouders die in onderhavig voorstel van wet zijn genoemd in artikel 9.3 en 9.4.</p> <p>Met het voorstel van wet is geen melding gemaakt van de zogenaamde erfgoedinspectie alwaar de 'archieffinspectie voor de centrale overheid' zou ressorteren. Het is echter wel het gevolg van het neerleggen van de stelselverantwoordelijkheid in het voorstel van wet bij de minister van OCW. Onder andere in relatie tot de suggestie om de stelselverantwoordelijkheid voor deze wet neer</p>	<p>deze wet door de overheidsorganen, bedoeld in artikel 2.1 onder a) tot en q), x) en y).</p> <p>2) De bij het besluit van gedeputeerde staten, het college van burgemeester en wethouders of het dagelijks bestuur van een waterschap aangewezen provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris is belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze wet door de overheidsorganen, bedoeld in artikel 2.1 onder r) tot en met t).</p> <p>3) De bij het besluit van een krachtens gemeenschappelijke regeling ingesteld openbaar lichaam, gemeenschappelijk orgaan, of ingestelde bedrijfsvoeringsorganisatie waarvoor Onze Minister niet het verantwoordelijke overheidsorgaan is, is de aangewezen algemene rijksarchivaris, provinciearchivaris, gemeentearchivaris of waterschapsarchivaris van de in artikel 2.7, tweede lid aangewezen archiefdienst belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze wet door de overheidsorganen, bedoeld in artikel 2.1 onder u) en v).</p> <p>4) De bij het besluit van een krachtens gemeenschappelijke regeling ingesteld openbaar lichaam, gemeenschappelijk</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
	<p>te leggen bij de Minister van BZK, is het aan te bevelen de 'archiefininspectie voor de centrale overheid', onder te brengen bij, dan wel te relateren aan de taken van de Algemene Rekenkamer. Naar analogie zou er tussen de archiefininspecties bij lagere overheden een relatie moeten worden gelegd met rekenkamercommissies of andere interne auditdiensten.</p> <p>Het toezichtstelsel blijft overigens ook in dit wetsvoorstel een tandeloze tijger. Met name op decentraal niveau is de rol van de archivaris als de functionaris die belast is met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze wet een onwenselijke vorm. De archivaris heeft in deze formulering geen onafhankelijke positie en dient ook zichzelf te inspecteren</p>	<p>orgaan, of ingestelde bedrijfsvoeringsorganisatie waarvoor Onze Minister het verantwoordelijke overheidsorgaan is, zijn de als hoofdinspecteur en inspecteurs aangewezen ambtenaren belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze wet door de overheidsorganen, bedoeld in artikel 2.1 onder u) en v).</p> <p>5) Van een besluit als bedoeld in het eerste lid wordt mededeling gedaan in de Staatscourant.</p> <p>6) Een besluit als bedoeld in het derde, vierde en vijfde lid bevat in ieder geval een regeling opgenomen over de periodieke verslaglegging.</p> <p>7) De toezichthouder doet aan het overheidsorgaan mededeling van de bevindingen van het toezicht en van de voorzieningen die naar zijn oordeel dienen te worden getroffen.</p> <p>8) De toezichthouder beschikt niet over de bevoegdheid, genoemd in artikel 5:19 van de Algemene wet bestuursrecht.</p> <p>9) Indien een toezichthouder met toepassing van artikel 5:15 van de Algemene wet bestuursrecht een depot betreedt of met toepassing van artikel 5:18 van de Algemene</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
		wet bestuursrecht inzage vordert van documenten, neemt hij de voorschriften ten aanzien van de beveiliging van geheimen in acht.
<p>Artikel 9.2 Handhaving centrale overheid</p> <p>1) Indien een verantwoordelijk overheidsorgaan als bedoeld in artikel 2.1, 2.4 of 2.5, niet voldoet aan het bepaalde bij of krachtens deze wet, kan Onze Minister hem een aanwijzing geven.</p> <p>2) Onze Minister kan een verantwoordelijk overheidsorgaan een last onder bestuursdwang opleggen, indien het overheidsorgaan de gegeven aanwijzing niet opvolgt. Deze bevoegdheid heeft Onze Minister niet ten aanzien van een verantwoordelijk overheidsorgaan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdelen a tot en met g.</p> <p>3) Onze Minister maakt van de bevoegdheid tot het geven van een aanwijzing of het opleggen van een last onder bestuursdwang geen gebruik dan na overleg met het betreffende overheidsorgaan.</p>	<p>In relatie tot de suggestie om in plaats van de Minister van OCW de Minister van BZK stelselverantwoordelijke voor de Archiefwet 2021 te laten zijn is met "Onze Minister" de Minister van BZK bedoeld.</p>	<p>Tekstsuggestie in relatie tot de tekstsuggestie voor de artikelen 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 en 2.5 bij artikel 2.1 Bestuurlijk verantwoordelijke/Verantwoordelijke overheidsorganen:</p> <p>Artikel 9.2 Handhaving</p> <p>1) Indien een verantwoordelijk overheidsorgaan als bedoeld in artikel 2.1 onder a) tot en q), x) en y) niet voldoet aan het bepaalde bij of krachtens deze wet, kan Onze Minister hem een aanwijzing geven.</p> <p>2) [zie tekst voorstel van wet].</p> <p>3) [zie tekst voorstel van wet].</p>
<p>Artikel 9.3 Toezicht decentrale overheden</p> <p>1) De archivaris van de door gedeputeerde staten, het college van burgemeester en wethouders of het dagelijks bestuur van een</p>	<p>Zie opmerkingen bij artikel 9.1.</p>	<p>Zie tekstsuggestie bij artikel 9.1.</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>waterschap aangewezen archiefdienst is belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze wet door de overheidsorganen van de provincie, de gemeente, onderscheidenlijk het waterschap.</p> <p>2) Over het toezicht door de archivaris wordt door provinciale staten, de gemeenteraad, onderscheidenlijk het bestuur van het waterschap een verordening vastgesteld. In de verordening wordt in ieder geval een regeling opgenomen over de periodieke verslaglegging door gedeputeerde staten, het college van burgemeester en wethouders, of het dagelijks bestuur over het toezicht aan provinciale staten, de gemeenteraad, onderscheidenlijk het bestuur van het waterschap.</p>		
<p>Artikel 9.4 Toezicht gemeenschappelijke regelingen</p> <p>1) De archivaris van de door het verantwoordelijk overheidsorgaan, bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, aangewezen archiefdienst is belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze wet door een krachtens gemeenschappelijke regeling ingesteld openbaar lichaam, gemeenschappelijk</p>	<p>Zie opmerkingen bij artikel 9.1.</p>	<p>Zie tekstsuggestie bij artikel 9.1.</p>

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>orgaan, of ingestelde bedrijfsvoeringsorganisatie.</p> <p>2) Indien Onze Minister het verantwoordelijk overheidsorgaan is, geschiedt het toezicht door de als hoofdinspecteur en inspecteurs aangewezen ambtenaren, bedoeld in artikel 9.1, eerste lid.</p>		
<p>Artikel 9.5 Last onder bestuursdwang Het verantwoordelijk overheidsorgaan kan degene die niet voldoet aan de in artikel 3.4, eerste lid, gestelde verplichting een last onder bestuursdwang opleggen.</p>	<p>In verband met de suggestie dat de artikelen 9.3 en 9.4 worden geïntegreerd in artikel 9.1, zou het nummer van dit artikel 9.3 moeten luiden.</p>	<p>Tekstsuggestie</p> <p>Artikel 9.3 Last onder bestuursdwang</p>
<p>Hoofdstuk 10. Overgangs- en slotbepalingen</p>		
<p>Artikel 10.1 Afwijking verkorting overbrengingstermijn voor bestaande documenten In afwijking van artikel 4.3, eerste lid, hoeft het verantwoordelijk overheidsorgaan documenten die voor blijvende bewaring in aanmerking komen en die zijn opgemaakt of ontvangen voorafgaand aan het moment van inwerkingtreding van deze wet, niet eerder over te brengen dan het moment waarop die documenten de leeftijd van twintig jaar hebben bereikt.</p>		
<p>Artikel 10.x Overgangsbepalingen [PM]</p>		

Voorstel van wet	Opmerkingen	(Tekst)suggesties
<p>Artikel 10.x Intrekking Archiefwet 1995 De Archiefwet 1995 wordt ingetrokken.</p>		
<p>Artikel 10.x Citeertitel Deze wet wordt aangehaald als: Archiefwet 2021.</p>		
<p>Artikel 10.x Inwerkingtreding Deze wet treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip dat voor de verschillende artikelen of onderdelen daarvan verschillend kan worden vastgesteld.</p>		
<p>Lasten en bevelen dat deze in het Staatsblad zal worden geplaatst en dat alle ministeries, autoriteiten, colleges en ambtenaren die zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden.</p> <p>Gegeven De Minister voor Basis- en Voortgezet Onderwijs en Media,</p>		