

Reactie van de Dienst voor het kadaster en de openbare registers (23 januari 2020)

Openbare internetconsultatie inzake de Archiefwet 2021

Art. 1.2

In het eerste lid van dit artikel wordt naast de Wet openbaarheid van bestuur ook de Wet hergebruik van overheidsinformatie buiten toepassing verklaard op overgebrachte documenten. In de toelichting wordt een nadere toelichting gemist wat de scheiding is en waarom een scheiding gemaakt wordt tussen de Wet hergebruik en de nieuwe Archiefwet.

Art. 1.3

Onduidelijk is waar een overheidsorgaan met de waardering van documenten rekening moet houden voor wat betreft onderdeel a: voor de uitvoering van de publieke taken van het desbetreffende overheidsorgaan *of de publieke taken van andere overheidsorganen*, alsook voor het afleggen van verantwoording daarover. Een uitleg in de toelichting voor toepassing van onderdeel a wordt gemist. Nb: in art. 2 van het Archiefbesluit staat dat rekening gehouden dient te worden met *de verhouding* van het desbetreffende overheidsorgaan tot andere overheidsorganen. Dient er nu op een andere manier rekening te worden gehouden met...?

Art. 2.4

Waarom wordt in dit artikel de term ‘dagelijks bestuur’ gebruikt en niet de term ‘bestuur’? Is dit bewust gedaan? Wanneer onderscheid wordt gemaakt tussen een ‘dagelijks bestuur’ en ‘bestuur’ dan zijn over het algemeen de meer uitvoerende taken weggelegd voor het dagelijks bestuur en de beleidsmatige taken en de (formeel juridische) vertegenwoordiging van de rechtspersoon belegd bij het bestuur. Graag een toelichting hierop.

Art. 4.1

Op grond van het tweede lid, onderdeel c, kan een opsomming van criteria in de selectielijst worden opgenomen om documenten - die op grond van de selectielijst tijdelijk worden bewaard - van vernietiging uit te zonderen. Zou dit cq zouden de criteria evt. ook toegepast kunnen worden op documenten die vervangen zijn door reproducties? Vervangen documenten dienen vernietigd te worden zodat de reproducties als origineel worden aangemerkt. Er zijn situaties denkbaar (bijv. de casus bij het Kadaster inzake de hulpkaarten) waarin de – te vernietigen – documenten toch bewaard zouden moeten worden, maar de reproducties wel als origineel hebben te gelden.

Art. 4.5

In lid 2, onderdeel a, wordt als eis voor ontheffing gesteld dat ‘de documenten deel uitmaken van een omvangrijke en samenhangende collectie’. In de toelichting wordt gemist wanneer sprake is van een ‘omvangrijke en samenhangende’ collectie. Daarnaast is de vraag of een volledige ‘collectie’ ook voor een ontheffing in aanmerking kan komen of dat dit enkel ziet op documenten uit een collectie. Op basis van onderdelen a en b van lid 2, kan de suggestie ontstaan dat de ontheffing op een deel van de collectie ziet en wellicht niet op het geheel van de collectie. Wellicht dat dit ondervangen kan worden als het begrip ‘collectie’ nader zou worden gedefinieerd.

Art. 6.1

In het vierde lid wordt art. 9, eerste en vierde lid, van de Wet hergebruik overheidsinformatie van overeenkomstige toepassing verklaard. Het Kadaster kan op basis van art. 9, derde lid, van de Wet hergebruik overheidsinformatie jo. Art. 108, derde lid, van de Kadasterwet afwijkende tarieven hanteren voor hergebruik ter bestrijding van de kosten van de uitvoering van de publieke taak. Het Kadaster meent dat dergelijke tarieven ook van toepassing verklaard moeten (kunnen) worden op kopieën, afschriften, uittreksels of bewerkingen van overgebrachte documenten. Dit zelfde geldt ook voor het bepaalde in art. 7.4, derde lid.

Art. 6.2

Bij het eerste en tweede lid van dit artikel zijn de beperkingsgronden uit de Wob ‘overgenomen’, waarvan sommige beperkingsgronden in het wetsvoorstel net iets anders zijn geformuleerd dan in de

Wob (zie: lid 1, onderdeel b, of lid 2, onderdeel d). Waarom wordt in deze leden niet volstaan met een verwijzing naar de betreffende leden van art. 10 van de Wob? Immers in de toelichting staat dat de wetgever ‘verwarring’ tussen de beperkingsgronden van de Archiefwet en de Wob wil verminderen, hetgeen door verschillend taalgebruik nu in beginsel niet het geval is.

Daarnaast staat in de toelichting op dit artikel niet gemotiveerd waarom ‘intern beraad’ en ‘persoonlijke beleidsopvattingen’ niet zijn overgenomen cq waarom deze beperkingsgronden – die in de huidige situatie onder de c-grond van art. 15, eerste lid, van de Archiefwet 1995 kunnen worden geschaard – niet onder de Archiefwet 2021 zouden mogen/kunnen gelden? Graag nadere toelichting hierop.

Art. 7.1

In het vierde lid van dit artikel wordt verwezen naar Richtlijn (EG) nr. 2003/98 inzake het hergebruik van overheidsinformatie. Waarom wordt in dit specifieke lid verwezen naar de (oude) richtlijn, terwijl in de andere bepalingen van deze wet verwezen wordt naar de Wet hergebruik van overheidsinformatie, waarin de richtlijn is geïmplementeerd. Als dit een bewuste keuze is, zou dit nader in de toelichting gemotiveerd mogen worden.

Art. 7.2

In de toelichting wordt de onderbouwing gemist waarom cq wanneer de beheerder ‘opnieuw’ mag/zal toetsen of er wel of geen beperkingsgronden van toepassing zijn op documenten die door het voorheen verantwoordelijk overheidsorgaan onder beperking zijn overgebracht naar de beheerder. De beheerder heeft immers al een advies hierover gegeven (zie art. 6.4). Althans zouden in de toelichting voorbeelden van situaties kunnen worden opgenomen zodat verduidelijkt wordt waarom de beheerder kan of zal overgaan tot het opnieuw toetsen aan alle beperkingsgronden.