

## Enkele opmerkingen bij wetstekst en MvT van de Archiefwet 2021

### Opmerking bij Artikel 2.1 (Verantwoordelijke overheidsorganen van de Staat):

*Lid 1. Verantwoordelijke overheidsorganen van de Staat zijn, ieder voor zijn documenten:*

*sub h. Onze Ministers die met de leiding van een ministerie zijn belast;*

Elke minister is voor diens documenten zelf verantwoordelijk, maar in de artikelsgewijze toelichting bij artikel 1.1 (Begripsbepalingen) wordt het begrip 'vervreemding' - eigendomsoverdracht toegelicht als volgt:

*Het overdragen van documenten tussen overheidsorganen die van één en dezelfde rechtspersoon uitmaken (zoals tussen twee ministers) wordt evenwel niet als vervreemding aangemerkt, en daarvoor is derhalve ook geen machtiging vereist. In zo'n geval is uiteraard wel Artikel 2.8, eerste lid, van toepassing, dat bepaalt dat bij een overdracht van taken een voorziening moet worden getroffen ten aanzien van de daarmee verband houdende documenten.*

Documentoverdracht tussen ministeries, bijvoorbeeld als bij een kabinetsformatie een directie of beleidsveld bij een ander ministerie werd ondergebracht, leidde onder de archiefwet 1995 wel tot vervreemding.

**Mijn voorstel** is tenminste in de MvT toe te lichten waarom in de archiefwet 2021 op dit punt een andere keuze wordt gemaakt dan wel waarom de rijksoverheid nu anders gedefinieerd wordt dan in 1995, waardoor tussen ministeries van vervreemding geen sprake meer is.

Het belang van een verklaring van vervreemding is dat daarin voluit recht wordt gedaan aan Artikel 3.1, eerste lid (Goede, geordende en toegankelijke staat) doordat in de bijlagen de veranderingen in het beheer van de informatie wordt gedocumenteerd.

In de toelichting wordt bij documentoverdracht tussen ministeries Artikel 2.8, eerste lid, van toepassing verklaard (het treffen van een voorziening bij Organisatorische wijzigingen). Deze bepaling voert in de uitvoering echter lang niet zover als het documenteren van de informatieoverdracht bij het opstellen van een verklaring van vervreemding.

Dat een directie of beleidsveld bij een ander ministerie wordt ondergebracht, wordt veelal veroorzaakt door een verandering van visie op een maatschappelijke kwestie. Het betreft dus voornamelijk beleidswijzigingen. Om de beleidsontwikkeling later te kunnen reconstrueren is van belang dat het informatiebeheer goed is gedocumenteerd.

**Mijn voorstel is** – als de definitie van de rijksoverheid vaststaat – ook in de wetstekst op te nemen dat bij informatieoverdracht binnen de rijksoverheid, de veranderingen in het beheer van de informatie wordt gedocumenteerd als gevolg van Artikel 2.8, eerste lid, en Artikel 3.1, eerste lid.

### Opmerking bij Artikel 6.6 (Opheffing openbaarheidsbeperking):

*Lid 2. Indien het gaat om documenten waarvoor Onze Minister ingevolge Artikel 2.7, eerste lid, het verantwoordelijke overheidsorgaan is, kan hij enkel tot opheffing besluiten, gehoord het verantwoordelijke overheidsorgaan dat de documenten heeft overgebracht.*

Deze bepaling zou ook kunnen staan in Artikel 8, Bijzondere bepalingen beheer overgebracht archief. Het is prima dat deze bepaling staat waar deze inhoudelijk past, maar waarom is er voor gekozen om vergelijkbare bepalingen onder Artikel 8 te plaatsen?

- Artikel 8.1 (Vervreemding door Onze Minister na overbrenging) past inhoudelijk bij Artikel 3.3 (Vervreemding);
- Artikel 8.2 (Vernietiging na overbrenging) past inhoudelijk bij Artikel 4.2 (Vernietiging).

**Mijn voorstel** is om Artikel 6.6 lid 2. te verplaatsen naar Artikel 8, zodat daar alle bijzondere bepalingen staan met betrekking tot het beheer van overgebracht archief.