

Besluit tot wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit i.v.m. modernisering asbeststelsel alsmede enkele technische wijzigingen¹ van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 en het Bouwbesluit 2012

Inbreng VNG op Consultatie-versie

Verruimen doelgroepen

Gemeenten (en hun omgevingsdiensten) behoren als doelgroep te worden gezien, immers de sloopmelding komt binnen bij het bevoegd gezag.

Rekening houden met effecten voor het bevoegd gezag

Omdat de gemeenten niet als doelgroep is gezien, is er onvoldoende rekening gehouden met de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van de voorgestelde wijzigingen. Uit signalen van de omgevingsdiensten blijkt dat er ook inhoudelijk zorgpunten zijn over de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van de voorstellen (zie internetconsultatie-reactie ODNL).

Verruimen waarop te reageren

Arbo en Leefomgeving verdienen beide aandacht als het gaat om asbest in de leefomgeving. Integraliteit verdient de voorkeur boven een sectorale insteek. Belanghebbenden zouden dan ook de kans moeten hebben te mogen reageren op het Asbestverwijderingsbesluit en het Bouwbesluit 2012. Via de internetconsultatie wordt alleen gevraagd te reageren op Arbo-zaken, het Arbeidsomstandighedenbesluit alsook de Arbeidsomstandighedenregeling. Hierdoor wordt er onvoldoende gekeken vanuit een integrale benadering.

Een nog fundamentele wijziging is noodzakelijk

De internetconsultatie geeft ons inziens onvoldoende invulling aan de door de Tweede Kamer gewenste versterking van de publieke sturing op het asbestdossier.

De aanleiding voor modernisering van het asbeststelsel ligt bij de Tweede Kamer. De Tweede Kamer heeft een motie aangenomen in november 2020, als correctie op de beleidsuitgangspunten van SZW in 2018.

De Kamermotie² verzoekt de regering, nu door te pakken en de uitgangspunten van het rapport van dhr. Frissen serieus te nemen bij haar aanpak en daarmee als overheid de publieke sturing en handhaving op het asbestdossier te versterken, en de Kamer te informeren over de stand van zaken in het eerste kwartaal van 2021.

¹ Doordat er sprake is van een wijziging in asbestgroepen A en B is er per definitie geen sprake van “technische wijzigingen”.

² Kamerstukken 2020–2021, 25883, nr. 398, dhr. Smals (VVD), Von Martels (CDA) en Stoffer (SGP)

De wijzigingen tot modernisering zijn niet in overleg bedacht met de VNG. De VNG heeft, bij het zien van de pre-internetconsultatie-versie, een uitgebreide brief gestuurd naar de ministeries (SZW, IenW en BZK).

Zie link: <https://vng.nl/sites/default/files/2020-10/tle-u202000800-121020.pdf>

VNG heeft daarin opgeroepen om als gezamenlijke overheden het overleg te starten om verder te gaan dan de modernisering en het stelsel meer fundamenteeler aan te passen. Immers de problemen in het asbestdossier zijn groot.

De gevolgen voor burgers, bedrijven, overheid en milieu zijn ons inziens onvoldoende onderbouwd. VNG is niet betrokken geweest noch gevraagd mee te denken met het Panteia onderzoek.

Voorhang besluiten Kamer

Alhoewel voorhang formeel juridisch slechts verplicht is op het bouwtechnische deel (bouwregelgeving) geven wij u in overweging om het volledige pakket aan AMvB's (en regeling) in voorhang te brengen bij de beide Kamers der Staten-Generaal.

Wij willen u nadrukkelijk verzoeken deze stelselwijziging in samenhang te blijven behandelen.

VNG betrekken bij verdere stappen asbestdossier

In de verdere vervolgstappen in het asbest-dossier worden wij graag nauw betrokken.