



BATTERYSPRAY

Spraying without limits

Reactie op consultatie Besluit tot wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit i.v.m. modernisering asbeststelsel alsmede enkele technische wijzigingen van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 en het Bouwbesluit 2012

Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid tot reageren op de consultatie Besluit tot wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit i.v.m. modernisering asbeststelsel alsmede enkele technische wijzigingen van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 en het Bouwbesluit 2012. Onderstaand zullen wij ingaan op een aantal onderdelen van de voorgestelde wijzigingen.

Hoofdpijnen van het voorstel

In de beleidsreactie van 27 september 2018 werden maatregelen aangekondigd die gesignaleerde knelpunten in het asbeststelsel aanpakken. De aangekondigde maatregelen zijn in het Besluit tot wijziging verder uitgewerkt. De maatregelen hebben als uitgangspunt een zorgvuldig asbestbeleid, waarbij wetenschappelijke inzichten over asbestrisico's en werkwijzen centraal staan, de regels eenduidig zijn en ruimte is voor innovatie. Er ligt een taak voor de overheid om de voorschriften meer risicogericht te maken, en negatieve prikkels voor het nemen van beheersmaatregelen en/of realiseren van innovatie in de regelgeving weg te nemen. De uitgangspunten en het voornemen om de regels eenduidig te maken, ruimte te maken voor innovatie die stuur naar het meer risicogericht werken en het wegnemen van negatieve prikkels voor het nemen van beheersmaatregelen en/ of innovatie onderschrijven wij.

Echter, op een aantal aspecten vragen wij ons af of de beleidskeuzes op basis van de juiste gronden gemaakt zijn. Daarnaast zien wij op dit moment dat in de praktijk anders gehandeld wordt. Met de wijziging wordt verondersteld dat nu gangbare praktijk deels wordt opgelost, echter zien wij niet waarom gecertificeerde bedrijven na de wijziging wel de maatregelen zullen treffen ten opzichte van nu. Hier gaan wij in ons schrijven nader op in.

Koppeling van certificatievereiste aan type asbesttoepassing

In de nota van toelichting wordt toelicht waarom gekozen wordt om de certificatieplicht los te koppelen van de risicoklasse en te koppelen aan het type asbesttoepassing. Hiervoor wordt een aantal argumenten gegeven, zoals: certificatie is een borgingsinstrument voor deskundigheid en door de koppeling van certificatie aan risicoklasse werden gecertificeerde bedrijven niet gestimuleerd om de blootstelling van werknemers zo laag mogelijk te houden of om open te staan voor innovaties. Door de eis van certificering los te koppelen van de risicoklasse wordt tevens een inherente tegenstrijdigheid in de regelgeving opgelost. Die hield in dat als bepaalde werkzaamheden in risicoklasse 1 kwamen door het nemen van beheersmaatregelen waarvoor bepaalde deskundigheid nodig is, deze eis van deskundigheid daarmee juist verviel.

In de toelichting staat een tweetal opmerkelijke punten toegelicht: bedrijven werden niet gestimuleerd om blootstelling van werknemers zo laag mogelijk te houden of om open te staan voor innovaties en bij het werken van risicoklasse 1 vervalt een bepaalde deskundigheid.



BATTERYSPRAY

Spraying without limits

Stimulatie op het zo laag mogelijk houden van de blootstelling

Dat bedrijven gestimuleerd worden om de blootstelling zo laag mogelijk te houden is goed, maar zou ook niet nodig moeten zijn. Dit is namelijk een wettelijke plicht waar bedrijven op gecontroleerd dienen te worden. Bedrijven die stelselmatig weigeren om de blootstelling te beperken, dienen gehandhaafd te worden.

De regelgeving met betrekking tot het optimaliseren van de arbeidsomstandigheden is in Nederland vastgelegd in o.a. de Arbowet en het Arbeidsomstandighedenbesluit. In hoofdstuk 4 van het Arbeidsomstandighedenbesluit is de specifieke regelgeving opgenomen omtrent gevaarlijke stoffen en biologische agentia. Dit hoofdstuk heeft tot doel om de blootstelling aan gevaarlijke stoffen zoveel mogelijk uit te sluiten of te beperken tot een minimum. Dat blijkt o.a. uit artikel 4.1b zorgplicht van de werkgever, waarin onder lid 2a is opgenomen dat de werkgever de aard, mate en duur van de blootstelling, dient te beoordelen en in lid 2b is opgenomen dat er doeltreffende maatregelen zijn getroffen ter voorkoming of beperking van de blootstelling, o.a. in overeenstemming met de artikelen 4.18 en 4.19 uit het besluit. Voor het beoordelen van de aard, mate en duur van de blootstelling in relatie tot asbest wordt het gebruik van SMART (Stoffen Manager Asbest) dwingend voorgeschreven. SMART is een zogenaamde kwantitatieve evaluatie methode (artikel 4.2 lid 4), die kan worden gebruikt om de blootstelling aan asbest te bepalen.

Voorbeeld: In juli 2018 wordt een eerste innovatie ten aanzien van het verwijderen van flenspakkingen goedgekeurd. Op dat moment is het mogelijk om binnen een risicoklasse 1 flenspakkingen te verwijderen. De goedgekeurde werkmethode is een methode die inzet op het verlagen van de asbestvezelconcentratie tijdens het verwijderen van pakkingen. Aangetoond is dat pakkingen verwijderd kunnen worden zonder overschrijding van de grenswaarde. De specifieke werkmethode kan dan ook gezien worden als best beschikbare techniek voor het verwijderen van pakkingen binnen de kaders die daarvoor gesteld zijn. Opvallend is dat, ondanks de verplichting vanuit het Arbeidsomstandighedenbesluit, maar een zeer selecte groep gecertificeerde verwijderingsbedrijven de werkmethode toepast bij hun werkzaamheden. Andere bedrijven blijven werken middels de traditionele verwijderingsmethode. Er wordt hier bewust gekozen om de innovatieve werkmethode niet te gebruiken, terwijl deze verplichting wel bestaat.

Verwacht wordt dat door het aanpassen van de voor gecertificeerde bedrijven ontmoedigende systematiek een positief effect heeft op de bereidheid en de inzet van deze bedrijven om de blootstelling van werknemers te verlagen.

Het lijkt er op dat door het stelselmatig niet willen voldoen aan emissiebeperkende maatregelen tot resultaat leidt dat een wijziging wordt doorgevoerd, waarbij gestuurd wordt op marktbehoud in plaats van uitvoering te geven aan de reeds van toepassing zijnde spelregels.

Op 16 december 2019 stuurt de staatssecretaris van Sociale zaken en Werkgelegenheid een brief naar de tweede kamer over de stand van zaken uitvoer verbeteringen functioneren asbest. In de brief is onderstaande, wellicht wat ongelukkige, zin opgenomen:

“Door dit te veranderen worden gecertificeerde verwijderingsbedrijven met gecertificeerde werknemers ook meer gestimuleerd om de blootstelling aan asbest te beperken omdat zij niet meer bang hoeven te zijn dat door uitvoering in risicoklasse 1 de certificatie-eis wegvalt en zij hun markt kwijtraken.”

De nu voorgestelde wijziging heeft er kenmerken van dat gekozen wordt voor een verandering omwille van marktbehoud. Dit vinden wij zorgelijk.



BATTERYSPRAY

Spraying without limits

Bepaalde deskundigheid vervalt bij het werken in risicoklasse 1

Het is niet juist dat een bepaalde deskundigheid vervalt als gewerkt wordt in een risicoklasse 1.

Er is wel degelijkheid deskundigheid nodig, alleen meer specifieke deskundigheid.

Gecertificeerde bedrijven hebben een brede deskundigheid op het verwijderen van asbest.

Asbest verwijderen is een vak. Met name bij zeer complexe specialistische werkzaamheden waar een grote hoeveelheid asbestvezels kunnen vrijkomen, zouden de werkzaamheden uitgevoerd moeten worden door bedrijven die beschikken over deze brede kennis omtrent asbest.

Werkzaamheden binnen een risicoklasse 1, ongeacht de asbesttoepassing, zijn op het gebied van asbest niet dermate complex of specialistisch dat een brede kennis op het gebied van asbest noodzakelijk is. Bij deze werkzaamheden is meer kennis vereist van de restrisico's.

Het nemen van beheersmaatregel of bediening daarvan vergt niet deskundigheid op het gebied van asbest, maar vergt deskundig het op het gebied van routinematige (technische) werkzaamheden.

Verwijderaars zullen dan ook getraind moeten worden op het vlak van (technische) werkzaamheden en maatregelen om de juiste routine aan te hebben bij de werkzaamheden.

Training voor de (technische) kennis en kunde die hiervoor nodig is, worden veelal niet binnen het gecertificeerde stelsel gegeven worden. Er kan derhalve niet op voorhand gesteld worden dat gecertificeerde bedrijven altijd alle kennis bezitten om het asbest op een juiste en veilige manier te verwijderen. Daardoor kan a priori niet gesteld worden dat een certificatieplicht binnen het asbeststelsel een borgingsinstrument is voor deskundigheid dat noodzakelijk is voor het uitvoeren van de werkzaamheden.

In de praktijk merken wij bij met name gecertificeerde asbestverwijderingsbedrijven de technische kennis bij werkzaamheden ontbreekt. Door het ontbreken van deze kennis bestaat juist bij deze bedrijven een risico op een hoge blootstelling aan asbestvezels, dan bij niet gecertificeerde gespecialiseerde bedrijven die deze technische kennis en routine wel bezitten en aanvullend getraind zijn op het verwijderen van asbest.

Terugschaling van toepassing B naar A niet meer mogelijk

Op basis van het advies van TNO is vastgelegd dat op basis van met name verschillen in hechtgebondenheid, onderscheid tussen twee groepen kan worden gemaakt. In de ene groep (die wordt aangeduid met "de potentie tot hoge blootstelling hebbend") gaat het om toepassingen die niet- of slecht gebonden asbest bevatten, die over het algemeen hogere concentraties asbest bevatten en waar bij asbestverwijdering (veel) hogere vezelaantallen worden gemeten. Daardoor is ook de kans op onverwacht hoge blootstellingen (bijvoorbeeld als gevolg van een incident of onachtzaamheid) hoger dan bij de andere groep. Daarnaast zullen voor die groep met de potentie tot hoge blootstelling vaker specialistische beheersmaatregelen genomen moeten worden, waardoor de complexiteit van de werkzaamheden toe kan nemen.

Het is niet altijd zo dat specialistische beheersmaatregelen de complexiteit van de werkzaamheden vergroten, met name niet bij routinematige werkzaamheden. Daarnaast zou op basis van onderzoek aangetoond kunnen worden, dat het onderscheid tussen de twee groepen bij een toegepaste werkmethode geen verschil maakt. Het betekent dan ook niet dat certificering als de manier van borging gezien mag worden. Borging kan ook op andere manier bereikt worden, die ook volledig kan voldoen aan de gewenste doelstellingen.



BATTERYSPRAY

Spraying without limits

Het terugschalen van groep B naar A zou ook in de toekomst mogelijk moet zijn. Dit zal verdere innovatie bevorderen. Bedrijven moeten zich kunnen specialiseren in specifieke werkmethode die routinematig uitgevoerd worden, waarbij geborgd is dat asbest verwijderd wordt zonder schade en risico voor saneerders, milieu en (mensen in de) omgeving.

Voordat terugschalen toegestaan wordt, wordt de werkmethode onderzocht conform de geldende normen voor het uitvoeren van een blootstellingsonderzoek. In het onderzoek wordt onder andere aandacht besteed wat de risico's zijn op onverwacht hoge blootstellingen als gevolg van incidenten of onachtzaamheid. Voorafgaand aan het onderzoek wordt vastgelegd welke scenario's voor onverwacht hoge blootstellingen kunnen zorgen. In het onderzoek wordt getoetst of bij de werkzaamheden daadwerkelijk sprake is van onverwacht hoge blootstellingen en hoe deze op geborgde wijze ondervangen kunnen worden.

Als uit het validatiestudies blijkt dat bij verwijderingswerkzaamheden de blootstelling aan asbestvezels in het algemeen beperkt blijft, zelfs wanneer zich incidenten zouden voordoen, bijvoorbeeld door menselijke fouten, onzorgvuldige uitvoer of andere gedragselementen, is het gerechtvaardigd dat dit ter toetsing wordt voorgelegd aan het Validatie- en Innovatiepunt Asbest (VIP) om terug te schalen van groep B naar A.

Het VIP toetst of de werkmethode in de praktijk daadwerkelijk gebruikt kan worden, met de zekerheid dat de blootstelling, ongeacht de type asbesttoepassing, beperkt blijft.

De toetsing van de werkmethode doorloopt het nu vastgelegde beoordelingsproces van het VIP. In de consultatie kunnen belanghebbenden onderbouwd hun bedenkingen opvoeren op het gebruik van de werkmethode. De beoordelingscommissie beoordeelt de bedenkingen en geeft hierover een oordeel. Indien de commissie tot een positief oordeel komt, zou de werkmethode in de praktijk toegestaan moeten kunnen worden.

Het niet meer toestaan van terugschalen van een groep B naar A zou een gemiste kans zijn om verdere innovatie te bevorderen.

Het is niet uit te sluiten dat innovatie met deze wijziging (deels) tot stilstand komt. Bedrijven die innovaties op de markt brengen hebben geen zicht op grootschalig gebruik. Zij zullen afhankelijk zijn van de wil van verwijderaars voor het gebruik van nieuwe innovaties. Afgelopen jaren is gebleken dat als er nieuwe innovaties op de markt komen, deze innovaties, met name door gecertificeerde verwijderaars, niet breed opgepakt worden. Verwijderaars hebben dan ook niet de intentie om deze materialen te gebruiken, omdat er sprake kan zijn van een prijs verlagend effect, met een kans op marktverstoring. Door nu te zorgen voor een duidelijke marktafbakening bestaat het risico op minder marktwerking, met tot gevolg minder innovatie.

Daarnaast verwachten wij dat bij het VIP minder verzoeken tot landelijke validatie ingediend zullen worden, hetgeen het VIP in de toekomst mogelijk zelfs overbodig maakt.

Het VIP heeft tot taak het beoordelen van verzoeken tot landelijke validatie van nieuwe en/of innovatieve verwijderingsmethoden. Het verleden leert dat gecertificeerde bedrijven nieuwe werkmethode binnen beperkte kring beschikbaar willen stellen en niet op landelijk niveau, zodat alle verwijderaars volgens deze veilige werkwijze asbest kunnen verwijderen.

Bedrijven die enkel innovaties op de markt brengen zullen, doordat geen zicht is op grootschalig gebruik, mogelijk afzien van verzoeken tot landelijke validatie.



BATTERYSPRAY

Spraying without limits

Indeling groep A en B

Voor een antwoord op de vraag hoe onderscheid gemaakt kan worden tussen een groep asbesttoepassingen waarvoor certificatie aangewezen is, en een groep waarvoor dit minder noodzakelijk is, is advies uitgebracht door TNO. Dit advies is verwerkt in het Besluit tot wijziging.

In het uitgebrachte advies van TNO is opgenomen dat bij werkzaamheden aan kleinschalige geweven/ geperste asbesthoudende toepassingen blootstelling aan asbest over het algemeen goed kan worden beheerst en dus worden voorkomen (blootstelling < 2.000 vezels/ m^3), maar incidenten (blootstelling > 10.000 vezels/ m^3) kunnen niet worden uitgesloten. Bovendien zou de beschikbare dataset zich beperken tot kleinschalige saneringen van dergelijke producten en is geen zicht op de blootstellingsniveaus bij het verwijderen van dergelijke toepassingen in een grootschalige industriële setting.

Daarnaast wordt gesteld dat het ontbreekt aan voldoende meetgegevens om een volledig beeld te schetsen van de (potentiële) blootstelling aan asbest tijdens werkzaamheden met deze toepassingen, op basis waarvan de indeling in groep "A" of groep "B" zou kunnen worden onderbouwd. Daarom zal voor deze toepassingen moeten worden besloten of de hoofdproductgroep als geheel in groep "A" of groep "B" wordt geplaatst, of dat deze 'uitzonderingen' specifiek worden benoemd (beleidskeuze).

Na bestudering van het onderzoek van TNO is gebleken dat beschikbare data, welke is beoordeeld door de Beoordelingscommissie SCi 547 ten aanzien van bijvoorbeeld flenspakkingen, niet aan TNO is overhandigd, terwijl deze data wel beschikbaar was ten tijde van het opstellen van het advies. De beschikbare data is inmiddels aan TNO verstrekt, maar is nog niet in het Besluit tot wijziging verwerkt. Aanvullend daarop heeft SZW en het VIP op 16 maart 2021 besloten thermische onderbrekingen (afstandhouders) en stopbuspakkingen goed te keuren binnen een risicoklasse 1. De onderliggende data bij de aanvraag is ook nog niet in het Besluit tot wijziging verwerkt. De data is wel reeds aan TNO beschikbaar gesteld.

Wij willen verzoeken dan ook om de indeling van geweven/ geperste asbesttoepassingen opnieuw te laten beschouwen aangezien de nieuwe beschikbare dataset nieuw inzicht kan geven op de blootstellingsniveaus bij de werkzaamheden met geweven/ geperste asbesttoepassingen.



BATTERYSPRAY

Spraying without limits

Thermische onderbrekingen

Batteryspray heeft in meerdere gedegen validatiestudies aangetoond dat de werkmethode van Batteryspray geschikt is voor situaties waarin asbesthoudend toepassingen zijn geklemd tussen twee vlakken die mechanisch met elkaar zijn verbonden, bijvoorbeeld door bouten, en die handmatig uit elkaar genomen kunnen worden. Of dit geklemd is tussen flenzen, afstandhouders, beugels of ophangbeugels maakt hierbij niet uit. Aan deze definitie voldoen plaatpakkingen, stopbuspakkingen en thermische onderbrekingen (afstandhouders). Uit de validatiestudies is gebleken dat er geen potentie is tot hoge blootstelling.

In artikel 4.30c Asbesttoepassingen met potentie tot hoge blootstelling onder d van de wijziging Arbeidsomstandighedenregeling zijn twee uitzonderingen opgenomen, te weten meszekeringen en pakkingen in procesinstallaties.

Wij willen u verzoeken om hier een aanvullende uitzondering aan toe te voegen namelijk, thermische onderbrekingen. Op basis van de beoordeling van SZW en het VIP is goedkeuring gegeven om thermische onderbrekingen (afstandhouders) te mogen verwijderen onder risicoklasse 1 zonder certificatieplicht. Dit geeft dan ook nieuw inzicht dat er op het moment van het publiceren van het besluit nog niet was.

Indien er niet gekozen wordt om een aanvullende uitzondering op te nemen, willen wij er op wijzen dat bij de invoer van de wijziging een ongewenste situatie zal ontstaan.

Met het besluit van 16 maart 2021 is het toegestaan om thermische onderbrekingen, ook wel afstandhouders genoemd, te verwijderen onder een risico klasse 1 zonder certificatieplicht. Deze werkzaamheden worden conform de vastgestelde werkinstructie in de praktijk uitgevoerd. Kijkend naar het Besluit tot wijziging lijkt het er op dat de thermische onderbrekingen in de toekomst onder de certificatieplicht zullen vallen. Daarmee komen we in de situatie dat werkzaamheden met thermische onderbrekingen op dit moment wel veilig geacht wordt om uit te voeren zonder certificatieplicht, maar in de toekomst niet. Dit terwijl onderzoek heeft aangetoond dat er geen potentie is tot hoge blootstelling, ook niet in geval van incidenten door menselijke fouten, onzorgvuldige uitvoer of andere gedragselementen. Hetgeen beoordeeld is door een onafhankelijke beoordelingscommissie, die geconcludeerd heeft dat de werkmethode voldoende robuust is om veilig te kunnen gebruiken binnen een risicoklasse 1 zonder certificatieplicht. Op basis van de laatste stand der techniek zijn er ons inziens dan ook geen argumenten om de aanvullende uitzondering niet op te nemen.



BATTERYSPRAY

Spraying without limits

Pakkingen uit onderdelen van of in procesinstallaties

Verder willen wij opmerken dat in artikel 4.30c Asbesttoepassingen met potentie tot hoge blootstelling onder d van de wijziging Arbeidsomstandighedenregeling een omissie ontstaat. Onder d is opgenomen:

geweven of geperste asbesttoepassingen, waaronder in ieder geval asbestkoord en vinylzeil, maar uitgezonderd meszekeringen en pakkingen in procesinstallaties

Dit impliceert dat alleen pakkingen in procesinstallaties uitgezonderd zijn en daarmee geen potentie tot hoge blootstelling hebben. Dit is onjuist, ook pakkingen in onderdelen uit procesinstallaties hebben geen potentie tot hoge blootstelling. Validatiestudies hebben dat aangetoond. Daarnaast wordt deze werkwijze reeds in de praktijk uitgevoerd.

Van pakkingen in onderdelen uit procesinstallaties is bijvoorbeeld sprake als een flens uit een procesinstallatie verwijderd wordt, waarna de pakking decentraal verwijderd wordt. In dat geval kan bijvoorbeeld de duur van de blootstelling verkort worden omdat de flens makkelijker bereikbaar is. Zoals nu verwoord is een pakking uit een procesinstallatie die decentraal verwijderd wordt niet uitgezonderd, terwijl de kans op blootstelling lager is dan pakkingen die in een procesinstallatie verwijderd worden. Dit lijkt ons niet juist. Wij willen u verzoeken dit met elkaar in lijn te brengen en beide gevallen uit te zonderen.

Enige verwarring zou ook kunnen ontstaan bij artikel 4.54b onder h wijziging Arbeidsomstandighedenbesluit en artikel 4 lid 2 onder e van het gewijzigde Asbestverwijderingsbesluit 2005. Ook hier wordt gesproken over het verwijderen van pakkingen uit procesinstallaties.

het geheel of gedeeltelijk verwijderen van pakkingen uit procesinstallaties onderscheidenlijk verwarmingstoestellen met een nominaal vermogen dat lager is dan 2250 kilowatt;.

Hier zou een ongewenst interpretatieverschil kunnen ontstaan. Onderdelen die uit een procesinstallatie gehaald worden bevatten de pakking. De pakking kan verwijderd worden buiten de procesinstallatie, dit resulteert in een gunstigere contextuele situatie waardoor geen potentiële hoge blootstelling kan ontstaan. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan revisiewerkzaamheden.





BATTERYSPRAY


Spraying without limits

Voorstel tot aanpassing

Op basis van de hiervoor aangehaalde argumenten voor thermische onderbrekingen en pakkingen uit onderdelen van of in procesinstallaties stellen wij de volgende aanpassingen voor:

 **Artikel 4.30c Asbesttoepassingen met potentie tot hoge blootstelling onder d**
geweven of geperste asbesttoepassingen, waaronder in ieder geval asbestkoord en vinylzeil, maar uitgezonderd meszekeringen, thermische onderbrekingen en pakkingen uit onderdelen van of in procesinstallaties

 **Arbeidsomstandighedenbesluit artikel 4.54b onder h.**
het geheel of gedeeltelijk verwijderen van pakkingen uit onderdelen van of in procesinstallaties onderscheidenlijk verwarmingstoestellen met een nominaal vermogen dat lager is dan 2250 kilowatt;

 **Asbestverwijderingsbesluit 2005 artikel 4 lid 2 onder e.**
verwijderen van pakkingen uit onderdelen van of in procesinstallaties onderscheidenlijk verwarmingstoestellen met een nominaal vermogen dat lager is dan 2250 kilowatt.

Eindbeoordeling

Het aantal situaties waarin een eindbeoordeling verplicht is wordt uitgebreid, doordat bij asbestverwijdering in risicoklasse 1 in een binnenruimte de verplichting wordt ingevoerd om een onafhankelijke visuele eindbeoordeling te laten doen door een daartoe geaccrediteerde inspectie-instelling, maar alleen voor die asbesttoepassingen die de potentie hebben om te leiden tot hoge blootstelling. Voor die toepassingen, waarbij onzorgvuldig werken eerder tot verspreiding van asbestvezels zal leiden, wordt de extra garantie van een onafhankelijke eindbeoordeling na de asbestverwijdering, van toegevoegde waarde geacht. Verder wordt gesteld dat een onafhankelijke eindbeoordeling een positief effect kan hebben op de kwaliteit van de (schoonmaak na) asbestverwijdering.

Een focus op een eindbeoordeling zegt niet altijd iets over de wijze van verwijdering van asbest. Het doel bij het verwijderen van asbest, is het voorkomen van blootstelling aan asbestvezels. Een onafhankelijke beoordeling op de kwaliteit van onder andere schoonmaken geeft voornamelijk een beoordeling op het schoonmaakproces. De focus zou moeten liggen op het gehele verwijderingsproces van begin tot het eind. Beoordeel of de juiste voorbereidingen getroffen worden voorafgaand aan de verwijderingswerkzaamheden. Toets hierbij of voldoende maatregelen getroffen worden om blootstelling aan asbestvezels te beperken. Na het uitvoeren van de verwijderingswerkzaamheden wordt het werkgebied beoordeeld, waarbij onder andere gekeken wordt of deze voldoende schoon is. Het totale proces geeft de borging dat het asbest op een juiste wijze verwijderd is.

In het Besluit tot wijziging, maar ook binnen de huidige beleidskaders, is het niet mogelijk om te innoveren op de wijze van (eind)beoordeling. Maak het mogelijk om innovatie toe te staan, waarbij het niet noodzakelijk is om een eindbeoordeling te laten verrichten door een daartoe geaccrediteerde inspectie-instelling. De innovatie zou pas toegelaten mogen worden als gelijkwaardigheid aan de traditionele methode wordt aangetoond en beoordeeld is door het VIP.



BATTERYSPRAY

Spraying without limits

SMART-NS

Met de wijziging van twee beheersregimes naar meer maatwerk in de te nemen maatregelen bij een asbestverwijdering wordt gesteld dat deze tot meer complexiteit zal leiden. Om er voor te zorgen dat de uitvoering desondanks niet ingewikkelder wordt, deze wijzigingen op een goede manier te introduceren bij de doelgroep én naleving te vergemakkelijken, wordt SMART-ns ingevoerd.

SMART-ns geeft inzicht in de factoren die van invloed zijn op de mate van blootstelling aan asbestvezels en zal erop sturen dat waar mogelijk altijd een werkwijze wordt gekozen waarmee het blootstellingsniveau onder de grenswaarde terecht komt.

De nalevingsbereidheid wordt naar verwachting verbeterd door de introductie van SMART-ns, omdat de maatregelen die genomen moeten worden toegesneden zijn op de betreffende asbestverwijdering en geen onnodige maatregelen worden vereist.

Het invullen van SMART-ns is met de wijziging de gedeelde verantwoordelijkheid van de inventariseerder en de asbestverwijderaar. De inventariseerder is verantwoordelijk voor feitelijke rapportage van de te verwijderen asbesttoepassingen en geeft een suggestie voor de verwijderingsmethode. De asbestverwijderaar dient uit te gaan van de in het inventarisatierapport opgegeven gegevens over de asbesttoepassing en kan die gegevens niet aanpassen.

De asbestverwijderaar kan naar eigen inzicht wél (uitsluitend) de verwijderingsmethode aanpassen.

Het meer risicogerichter maken van asbestverwijdering ondersteunen wij. Dit stuurt aan op een meer gerichtere werkwijze waarbij specifieke maatregelen genomen kunnen en moeten worden.

Uit de toelichting lezen wij niet wat de asbestverwijderaar moet doen als deze naar eigen inzicht de verwijderingsmethode aangepast. Om te borgen dat niet zomaar naar eigen inzicht afgeweken wordt van de voorgestelde verwijderingsmethode, zou voorafgaand aan de werkzaamheden vastgelegd moeten welke zwaarwegende contextuele factoren aanwezig zijn die de voorgestelde verwijderingsmethode onmogelijk maken om te gebruiken. Als extra borging zou de onderbouwing van de zwaarwegende contextuele factoren getoetst kunnen worden door een onafhankelijke deskundige. Zo wordt voorkomen dat asbestverwijderaars actief kiezen voor 'oude' traditionele werkmethode, waardoor innovatieve technieken niet ontwikkeld kunnen worden of naar verloop van tijd van de markt verdwijnen omdat deze niet ingezet worden.



BATTERYSPRAY








Spraying without limits

Resumerend

De uitgangspunten, een zorgvuldig asbestbeleid, waarbij wetenschappelijke inzichten over asbestrisico's en werkwijzen centraal staan, de regels eenduidig zijn en ruimte is voor innovatie wat stuurt naar het meer risicogericht werken en het wegnemen van negatieve prikkels voor het nemen van beheersmaatregelen en/ of innovatie onderschrijven wij.

Hierop hebben wij nog wel een aantal belangrijke aandachtspunten om het beleid, naar ons idee, tot een succes te maken.

Derhalve vragen wij het volgende:

-  De indeling van geweven/ geperste asbesttoepassingen opnieuw te laten beschouwen gezien de nieuwe beschikbare dataset die inzicht geeft op de blootstellingsniveaus bij de werkzaamheden met geweven/ geperste asbesttoepassingen;
-  Indien de indeling van geweven/ geperste asbesttoepassingen niet wordt aangepast, thermische onderbrekingen als uitzondering toe te voegen aan 4.30c Asbesttoepassingen met potentie tot hoge blootstelling onder d van de wijziging Arbeidsomstandighedenregeling;
-  Terugschalen van groep B naar A, na goedkeuring van het VIP, mogelijk te maken om innovatie en marktwerking te (blijven) stimuleren;
-  Het voorstel tot aanpassing van artikel 4.30c Asbesttoepassingen met potentie tot hoge blootstelling onder d van de wijziging Arbeidsomstandighedenregeling over te nemen, zodat ook pakkingen die aanwezig zijn in onderdelen uit een procesinstallatie verwijderd kunnen blijven worden;
-  Het voorstel tot aanpassing van artikel 4.54b Arbeidsomstandighedenbesluit onder h. en artikel 4 lid 2 onder e. Asbestverwijderingsbesluit 2005 over te nemen, zodat geen interpretatieverschil kan ontstaan;
-  Innovatie bij eindbeoordeling, na beoordeling door het VP, toe te staan, zodat het niet noodzakelijk is om een eindbeoordeling te laten verrichten door een daartoe geaccrediteerde inspectie-instelling;
-  Te borgen dat de asbestverwijderaars niet zomaar naar eigen inzicht kan afwijken van de voorgestelde verwijderingsmethode, door voorafgaand aan de werkzaamheden vast te leggen welke zwaarwegende contextuele factoren aanwezig zijn die de voorgestelde verwijderingsmethode onmogelijk maken om te gebruiken. Als extra borging kan het toegevoerde waarde hebben dat de aangedragen zwaarwegende contextuele factoren beoordeeld worden door een onafhankelijk deskundige, zodat voorkomen wordt dat asbestverwijderaars actief kiezen voor 'oude' traditionele werkmethoden, waardoor innovatieve technieken niet ontwikkeld kunnen worden of naar verloop van tijd van de markt verdwijnen omdat deze niet ingezet worden.