



Reactie VAVB op consultatie

Besluit tot wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit i.v.m. modernisering asbeststelsel alsmede enkele technische wijzigingen van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 en het Bouwbesluit 2012

23 maart 2021



Voorgenomen wijziging Arbeidsomstandighedenbesluit

Artikel 4.47 Vaststellen van het blootstellingsniveau en monsterneming:

Artikel 4.47 is naar onze mening te oppervlakkig en onduidelijk beschreven. Zo zal de vaststelling van het blootstellingsniveau op basis van een 'andere geschikte methode' naar verwachting gaan leiden tot discussie.

Artikel 4.47b. Reiniging en visuele inspectie

In lid 2 van dit artikel staat dat de werkgever voorafgaand aan het opheffen van de gevarenzone van een categorie A-sanering zelf een eindbeoordeling kan uitvoeren, zonder enige certificering of toetsing. Hierdoor ontbreekt borging van de kwaliteit van een uitgevoerde sanering.

Nota van toelichting onderdeel 4: Verhouding tot nationale regelgeving (Bouwbesluit 2012)

In dit hoofdstuk van de nota van toelichting komt naar voren dat er voor saneringen die onder categorie A vallen geen sloopmelding meer hoeft te worden gedaan.

Dit brengt mogelijk het effect teweeg dat op type A saneringen minder controle is. Onze vraag is dan ook hoe gehandhaafd wordt dat eindbeoordelingen worden uitgevoerd en (asbest)afval nergens wordt gedumpt.

Onze mening is dat voor zowel type A als B saneringen een sloopmelding of startmelding gedaan dient te worden, waardoor de gemeente/Omgevingsdiensten weten wanneer/waar saneringen plaatsvinden en controle kan worden uitgevoerd.

Nota van toelichting onderdeel 7: Toezicht en handhaving

In dit hoofdstuk van de nota van toelichting en uit de overige documenten komt niet naar voren hoe er toezicht wordt gehouden op de type A saneringen.

Hoe wordt de kwaliteit en veiligheid van die saneringen gewaarborgd en wie is daar actiehouder van? Graag zien wij de uitwerking op deze vragen terug in de documenten.

Nota van toelichting onderdeel 8: Financiële gevolgen

Hier wordt gesproken over de financiële gevolgen van de wijzigingen. Echter is het deels onduidelijk waar deze cijfers op gebaseerd zijn. Kan de volledige berekening waarop de financiële gevolgen zijn ingeschat openbaar gemaakt worden, dan wel met ons gedeeld worden.

Artikelsgewijze toelichting Artikel I, onderdeel F (Artikel 4.50 Werkplan)

Uit dit artikel komt naar voren dat voor risicoklasse 1 saneringen geen Werkplan meer hoeft te worden opgesteld.

Dit is tegenstrijdig met de volgende tekst uit artikel I, onderdeel F:

"Het nieuwe vijfde lid houdt verband met de invoering van het instrument SMART-ns. Dat vraagt de gebruiker in te vullen welke verwijderingsmethode gebruikt wordt tijdens een uit te voeren asbestverwijdering. SMART-ns geeft vervolgens aan welke maatregelen genomen moeten worden als gevolg van de verwachte blootstelling die de SMART-ns vaststelt. Het is belangrijk dat zowel de ingevulde werkmethode daadwerkelijk wordt gehanteerd en de maatregelen die SMART-ns



voorschrijft worden gevolgd. Daartoe wordt in het vijfde lid bepaald dat deze voorschriften en maatregelen onderdeel moeten uitmaken van het werkplan”.

De beheersmaatregelen die naar voren komen uit de SMA-rt dienen gedocumenteerd te worden in het Werkplan. Volgens dit artikel is er voor risicoklasse 1 echter geen Werkplan meer nodig.

Artikelsgewijze toelichting Artikel I, onderdeel F (Artikel 4.50 Werkplan)

Uit dit artikel komt naar voren dat voor risicoklasse 1 saneringen geen Werkplan meer hoeft te worden opgesteld.

Onze mening is dat de kwaliteit/veiligheid voor de werknemers en derden geborgd dient te worden door zowel voor saneringen in risicoklasse 1 als in risicoklasse 2 een Werkplan op te stellen.

Artikelsgewijze toelichting Artikel III (Bouwbesluit 2012), onderdeel B (Artikel 1.27)

In dit artikel staat: *“Ook wanneer door gebruikmaking van nieuwe werkmethoden de verwijdering in een lagere risicoklasse kan plaatsvinden, blijft voortaan de (elektronische) melding van verwijdering van deze asbesttoepassingen die de potentie hebben te leiden tot een hoge blootstelling verplicht”*.

Wij interpreteren dit als: saneringen die onder de B toepassing van risicoklasse 1 vallen hoeven niet te worden gemeld, met uitzondering van eventuele terugschalingen van risicoklasse 2 naar 1.

Mochten wij dit niet juist interpreteren dan is het artikel o.i. onduidelijk.

Beknopte algemene reactie

- Kosten: in het kader van de verwachte verlaging van verwijderingskosten wordt enkel gedacht aan opdrachtgever door de voorstellen over de afschaling van de werkmethodes. De interne administratieve kosten voor de verwijderaars blijven o.i. ten onrechte onbenoemd.
- Veiligheid: de versoepeling van werkmethodes (inzet van onvoldoende gekwalificeerde mensen en toepassingen, verminderd gebruik PBM) levert ons inziens verhoogde risico's op. Over een jaar of 20 zal het effect van versoepeling blijken, maar wie is dan aansprakelijk voor asbestziekten?
- Het ongelijke speelveld in de asbestsanering wordt er niet minder op, eerder slechter.
- Juridisering: de verantwoordelijkheden in de asbestketen blijven onduidelijk, dus voer voor juristen.
- Europa: de Europese regelingen lopen aanzienlijk uiteen. Omdat er wel een vrij verkeer van arbeid is tussen lidstaten kunnen ongekwalificeerde personen nagenoeg ongehinderd hun gang gaan in Nederland.
- De beoogde wijzigingen geven (nog steeds) weinig ruimte aan innovatie, bijvoorbeeld op het gebied van geprotocolleerd asbestsaneren. Goede saneringsprotocollen kunnen ook een bijdrage leveren aan de borging van kwaliteit en veiligheid.