

JP10n059b
290910

NOTITIE AUTEURSCONTRACTENRECHT

Op 1 juni 2010 heeft het Ministerie van Justitie een voorontwerp Wijziging van de Auteurswet en de Wet op de naburige rechten in verband met de aanpassing van het auteurscontractenrecht gepubliceerd.

Het Nederlands Uitgeversverbond en de daarvan deel uit makende Groep Publiekstijdschriften, waarbij Sanoma Uitgevers B.V. (hierna te noemen "Sanoma") is aangesloten, hebben een reactie op dit ontwerp ingestuurd.

Sanoma is het met de inhoud van die reacties geheel eens.

Ter aanvulling en met betrekking tot de specifieke situatie van Sanoma als uitgever van 80 publiekstijdschriften (o.a. Libelle, AutoWeek, Donald Duck) en exploitant van daaraan verbonden websites en overige digitale media (o.a. Nu.nl, Kieskeurig.nl en Startpagina.nl), merken wij artikelsgewijs het volgende op.

Artikel 2

Het onmogelijk maken van overdracht van het auteursrecht bij leven van de auteur.

Dit is bij Sanoma voornamelijk praktisch bij internationale licentiecontracten. Veel licentiegevers stellen als voorwaarde dat de licentienemer (Sanoma in casu) het auteursrecht op door de licentienemer vervaardigd materiaal verwerft, zodat het materiaal ook door licentienemers in andere landen gebruikt kan worden.

Omdat wij veel werken met freelancers, is het nodig om van hen het auteursrecht op hun bijdragen te verwerven. Als dit niet meer mogelijk is, zullen wij gedwongen worden om oud materiaal te publiceren. Het is duidelijk dat dit de kwaliteit van onze uitgaven ernstig zal aantasten en uiteindelijk zal leiden tot een afnemende omzet.

Artikel 25b

Mogelijkheid voor auteur om exclusieve licentie telkens na vijf jaar op te zeggen.

Exclusieve licenties komen onder andere voor in gevallen waarin freelancers scenario's en tekeningen voor onze stripuitgaven leveren. Indien dergelijke contracten elke 5 jaar kunnen worden opgezegd, houdt dat voor ons onzekerheid in met betrekking tot de continuïteit van de exploitatie van de betreffende uitgaven.

Wij zullen in dit geval waarschijnlijk overwegen om onze contracten hierop aan te passen en, gezien deze ontwikkeling, de vergoeding voor de freelancers te verlagen.

Meer in het algemeen is een ongewenst gevolg van de voorgestelde bepaling dat ontsluiting van digitale archieven onmogelijk of op zijn minst ernstig beperkt wordt, omdat het risico bestaat dat het daarin opgenomen materiaal moet worden verwijderd. De volledigheid en betrouwbaarheid - en daarmee de kwaliteit - van dergelijke digitale archieven komt daardoor in gevaar.

Artikel 25cRecht op billijke vergoeding

Sanoma heeft bezwaren tegen het opnemen van een wettelijk recht op een door de Minister vast te stellen billijke vergoeding omdat dit: i) de contractsvrijheid aantast, ii) onzekerheid teweegbrengt met betrekking tot de rentabiliteit van de betreffende exploitatie en iii) ons als uitgever de mogelijkheid ontnemt om goede makers extra te honoreren.

Artikel 25dDisproportionaliteitsbeginsel

In onze praktijk ontvangen de meeste freelancers een eenmalige vergoeding voor hun bijdrage. Gezien de hoeveelheid auteurs die een bijdrage leveren aan een editie van onze magazines/websites, kan niet gezegd worden dat het redelijk is dat een individuele auteur zou meeprofiteren van de opbrengst van die uitgave. Niet is te bepalen welke auteur nu aan een eventueel succes zou hebben bijgedragen.

Om deze reden is Sanoma dan ook geen voorstander van het introduceren van een dergelijke bepaling.

Artikel 25eOpzegbaarheid vanwege non-usus.

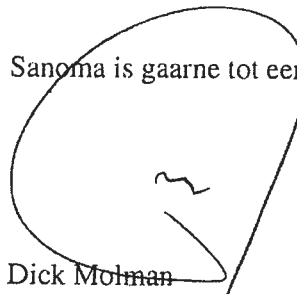
In de praktijk van Sanoma speelt het non-usus verschijnsel vrijwel geen rol. Sanoma is dan ook geen voorstander van het introduceren van een dergelijke bepaling. Zo deze al zou moeten worden ingevoerd, dan zou wat Sanoma betreft aan een non-usus bepaling moeten worden toegevoegd dat de non-usus aan de uitgever verwijtbaar moet zijn en bijvoorbeeld niet het gevolg mag zijn van tijdelijke (slechte) marktomstandigheden.

Artikel 25gIntroductie geschillencommissie

Sanoma heeft geen behoefte aan de introductie van een geschillencommissie. In de eerste plaats komt het zo goed als niet voor dat een geschil met een individuele auteur tot een rechtszaak leidt. Doorgaans worden dergelijke verschillen van mening onderling opgelost.

Daarnaast vindt Sanoma het nadeel van een geschillencommissie dat van de uitspraken daarvan – naar verwachting – geen hoger beroep mogelijk zal zijn.

Sanoma is gaarne tot een nadere toelichting bereid.



Dick Molman
CEO Sanoma Uitgevers B.V.