

Neen.

De (derde) hoofddoelstelling voor het bewerkstelligen van een duurzamere markt voor cultuurmakers, creatieve bedrijfstakken en de pers zal niet worden bereikt. Integendeel.

[Algemeen]

Uitgangspunt van de implementatie is zoveel mogelijk aan te sluiten bij bestaande wetgeving. De Auteurswet kent exclusieve marktrechten van tijdelijke duur toe aan creatieve makers ten behoeve van commerciële distributie, behoudens de beperkingen, bij de wet gesteld.

Het auteursrecht is een beperking van de rechten van het publiek. De beperkingen die de wet stelt geven bepaalde rechten terug aan het publiek. In het dagelijkse spraakgebruik worden deze beperkingen vaak 'uitzonderingen' genoemd. Het vrij mogen gebruiken en delen van kennis en cultuur is de normale situatie. Maar dat publieke belang wordt niet gediend, tenzij er beperkingen zijn aan het auteursrecht waardoor nieuwe generaties op de eerdere bijdragen kunnen voortbouwen en becommentariëren.

Het tijdelijke monopolie dat de Auteurswet aan de makers biedt is voor het grootste deel een bedrijfsmodel / economische kwestie.

De gebruikersrechten dienen zo ruim mogelijk toegepast te worden om marktfalen te voorkomen.

[Artikel 25]

Wij dringen er dan ook bij de Nederlandse overheid op aan om veelvoudig gebruik te maken van de mogelijkheid die artikel 25 biedt door een brede interpretatie te nemen van de beperkingen en uitzonderingen en met stakeholders actief op zoek te gaan naar een juiste balans tussen de bescherming van rechthouders en de belangen van EU-burgers en -bedrijven.

[Artikel 15]

Onze Europese bedrijven zullen worden gehinderd in hun vermogen om te concurreren of zullen bepaalde markten volledig moeten opgeven. De markt zal verder worden verstoord doordat kleine ondernemingen die de hegemonie van grote Amerikaanse technologiebedrijven zouden kunnen doorbreken zullen worden weggevaagd.

Het geeft grote pers- en media-uitgevers een dominante marktpositie, die wordt verergerd doordat zij daardoor ook monopsonie-macht uitoefenen, een 'monopolie op inkoop', dat wil zeggen werkgeversmacht om de compensatie voor (creatieve) arbeid naar beneden vast te stellen. De hierdoor in gang gezette consolidatie in de markt zal de positie van auteurs, journalisten en artiesten verder verzwakken.

Het uiteindelijke ontwerp bevat geen uitzonderingen om kleine en niet-commerciële diensten, waaronder ook uw persoonlijke blog, te beschermen. Ook voor de implementatie van artikel 15 geldt dat de Nederlandse samenleving en economie gebaat is bij een brede interpretatie van de beperkingen en uitzonderingen, geboden door artikel 25.

[Artikel 17]

De wetgever is zich er aan gehouden om in overeenstemming met artikel 11 van het 'HANDVEST VAN DE GRONDRECHTEN VAN DE EUROPESE UNIE (2012/C 326/02)' de vrijheid van meningsuiting en van informatie te waarborgen. Dit recht omvat de vrijheid een mening te hebben en de vrijheid kennis te nemen en te geven van informatie of ideeën, zonder inmenging van enig openbaar gezag en ongeacht grenzen.

De 'Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression' van de Verenigde Naties heeft er al in 2018 op gewezen dat de EU de hervorming van het auteursrecht in overeenstemming brengen moet met internationale mensenrechtennormen.

Artikel 17 van de richtlijn lijkt bedoeld om internetplatforms ertoe aan te zetten de door de gebruiker gegenereerde content te monitoren en aan banden te leggen, zelfs op het moment dat de content wordt geüpload. Een dergelijke grote druk om vóór de publicatie te filteren is noch

een noodzakelijke, noch een evenredige reactie op een inbreuk op het auteursrecht op het internet.

De Nederlandse overheid dient voor de implementatie van artikel 17 minimaal te zorgen om:  
(a) het gebruik van citaat, kritiek, recensie, of gebruik voor een karikatuur, parodie of pastiche verplicht toe te staan;  
(b) aanbieders van online-diensten zonder winstoogmerk en platforms voor het ontwikkelen en delen van opensourcesoftware uit te zonderen.

De Republiek Polen heeft beroep ingesteld op 24 mei 2019 voor nietigverklaring van artikel 17, lid 4, onder b), en artikel 17, lid 4, onder c), met indien nodig nietigverklaring van artikel 17 van richtlijn (EU) 2019/790 in zijn geheel. Zaak C-401/19 (2019/C 270/24) Beroep ingesteld op 24 mei 2019 — Republiek Polen/Europees Parlement en Raad van de Europese Unie.

Artikel 17 zal meer nog dan artikel 15 onze Europese bedrijven hinderen in hun vermogen om te concurreren of ze zullen bepaalde markten volledig moeten opgeven. Onze open Nederlandse economie is gebaat bij vrij verkeer van mensen, goederen en vrijheid van informatie.

Gezien het belang voor de Nederlandse economie, en gezien het belang van de Nederlandse samenleving voor de vrijheid van informatie, dringen wij er bij de Nederlandse overheid op aan om in afwachting van dit door Polen ingestelde beroep de implementatie van artikel 17 op te schorten tot er uitspraak is gedaan door het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU) in deze zaak.

Verder raden wij de Nederlandse overheid aan in overweging te nemen zich aan te sluiten bij deze zaak, en het beroep van Polen te ondersteunen.

Hoogachtend,

A.L. Fransen