

Met het implementatievoorstel wordt de richtlijn van de Europese unie niet volledig en/of juist ingevuld.

Het implementatievoorstel vult de eerste doelstelling van de richtlijn niet in. Het beter online toegankelijk maken van beschermd materiaal in de Europese unie kan op dezelfde wijze als bij offline toegankelijk maken. Netjes met toegang, inloggen en evt betalen/paywalls. Het internet verschilt daarin niet van de fysieke wereld. De benodigde technieken zijn daarvoor al lange tijd aanwezig. Tevens hoeft dit toegankelijk zijn niet beter dan nu al gedaan wordt en al mogelijk is. Dit in deze wet regelen verhindert doorontwikkelingen van technieken, publicatiemogelijkheden en (re)creatiemogelijkheden en zal concurrentie en vernieuwing hinderen. Om dit te voorkomen moeten gebruiksrechten van creative werken zo ruim mogelijk toegestaan moeten zijn.

Hiervoor artikel 25 gebruiksrechten en uitzonderingen op het auteursrecht graag zo ruim mogelijk opstellen. Dus recreatie/gebruik maken van materiaal/mashups bijv toestaan als fragmenten onder een grens blijven van bijvoorbeeld oppervlak (tekeningen/schilderijen), duur (audio en video), inhoud (3d kunst), lengte (woorden).

Artikel 15, zodanig opstellen dat uitgevers enkel toegestaan is om de semi-publieke (tbv algemeen nut) taak van distribueren en beschikbaar stellen van informatie en meningen tegen een redelijke vergoeding uit te voeren. En niet door het creëren van een kunstmatige exclusiviteit hun vergoeding hoger te maken en de semi-publieke taak van publiceren en distribueren geweld aan te doen. In de wet opnemen dat het auteursrecht daarmee kan vervallen bij rechterlijke uitspraak. Ook kan de oorspronkelijk rechthebbende (vaak de maker) deze grond aangrijpen om een overgedragen recht terug te nemen.

Artikel 17, graag aansluiten bij de rechtszaak die Polen is gestart. Een uploadfilter zal een monopoly van grote internetbedrijven die een dergelijk filter kunnen implementeren in de hand werken.