

N.L.M. de Jonge
mail@norbertdejonge.nl

Ministerie van JenV
t.a.v. F.B.J. Grapperhaus
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Ministerie van BZK
t.a.v. K.H. Ollongren
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Datum: 3 oktober 2020
Betreft: wetswijziging aangaande seksuele gerichtheid

Heer Grapperhaus, mevrouw Ollongren,

Dit is mijn openbare reactie op het concept-wetsvoorstel Wijziging van de Algemene wet gelijke behandeling en het Wetboek van Strafrecht in verband met de vervanging van de term «hetero- of homoseksuele gerichtheid» door «seksuele gerichtheid» en toevoeging aan het Wetboek van Strafrecht van de discriminatiegronden genderidentiteit, genderexpressie en geslachtskenmerken,¹ naar aanleiding van uw internetconsultatie.²

In uw Memorie van toelichting (verder: MvT) staat:³

"Het kabinet handhaaft dan ook het uitgangspunt dat bij de totstandkoming van de Awgb is ingenomen, dat geen bescherming wordt geboden aan strafbare handelingen (*Kamerstukken II* 1991/92, 22014, nr. 5, blz. 21)."

Het in voornoemde zin genoemde uitgangspunt komt naar voren *noch* uit bladzijde 21 van 22014 nr. 5,⁴ of de aldaar in een voetnoot genoemde bladzijde 17 van 13872 nr. 7,⁵ *noch* uit de alinea voorafgaande aan de zin in de MvT.

Wat wél op bladzijde 21 van 22014 nr. 5 staat is (mijn nadruk):

"Het hebben van gevoelens en voorkeuren in het algemeen zal voortvloeien uit het innerlijk van iemand, terwijl uitingen (**zowel verbaal als non-verbaal**) kunnen worden beschouwd als concreet gedrag. Er is gekozen voor het begrip «gerichtheid», omdat het **naast** gevoelens en voorkeuren **ook** de concrete uitingen omvat. Het begrip «gerichtheid» in dit wetsvoorstel is daarmee **ruimer** dan het begrip «voorkeur»."

Het woord "gerichtheid" in het begrip "hetero- of homoseksuele gerichtheid" kende geen onderverdeling in (kunstmatige) categorieën, want het omvatte zowel gevoelens

1 Online (tevens) beschikbaar via:
https://www.norbertdejonge.nl/pdf/Wetswijziging_aangaande_seksuele_gerichtheid.pdf
2 <https://www.internetconsultatie.nl/awgbseksuelegerichtheid>
3 <https://www.internetconsultatie.nl/awgbseksuelegerichtheid/document/6224>
4 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/0000021966>
5 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/0000189736>

en voorkeuren als mondelinge communicatie en andere uitingen. De onderverdeling in het begrip werd geïntroduceerd (bewerkstelligd) middels de woorden "hetero- of homoseksuele".

Nu de wetgever voornemens is van de woorden "hetero- of homoseksuele" te maken "seksuele", probeert hij het woord "gerichtheid" dusdanig te kneden om het onmogelijk te maken voor personen met een pedofiele voorkeur (verder: pedofielen) om een beroep te doen op de Awgb, of zich beschermd te weten van de discriminatiedelicten. Dit doet de wetgever door een nieuwe onderverdeling te introduceren, namelijk tussen "consensuele gerichtheden" en "gerichtheden die, als daaraan in de praktijk uitvoering wordt gegeven, op grond van de huidige wetgeving strafbaar zijn".

Het begrip "gerichtheid" in dit wetsvoorstel is daarmee een *carte blanche* geworden om pedofielen *en masse* buiten spel te kunnen zetten, zonder dat (de aard van) hun concrete gedragingen of uitingen daarbij nog enige rol speelt. Het begrip "gerichtheid" wordt hiermee als wapen ingezet tegen pedofielen, ook als deze geen verboden pedoseksuele daden begaan. Een zin als deze, in uw MvT, sluit daarop aan (mijn nadruk):

"Met deze keuze om seksuele gerichtheid zo op te vatten dat daaronder slechts consensuele gerichtheden vallen [...] wil het kabinet ook wegblijven bij associaties tussen seksuele gerichtheid en **verboden voorkeuren**."

Op pagina 80 van mijn boek *De rede in het nauw* (2009) schreef ik:⁶

"Discriminatie is echter het maken van ongeoorloofd onderscheid en wat al of niet geoorloofd is, is bijzonder subjectief. Ook zijn twee situaties nooit precies gelijk, waardoor men altijd kan stellen dat het niet om gelijke gevallen gaat. Tot slot kunnen individuen onjuist worden behandeld simpelweg omdat ze onderdeel uitmaken van bepaalde groepen - mits verkeerd wordt omgegaan met alle personen in die groepen."

Ik ben dan ook niet verbaasd dat de wetgever weg wil komen met het discrimineren van pedofielen in antidiscriminatiewetgeving door te reppen over geoorloofd onderscheid. Het is een kwestie van de pedofiele voorkeur tot een niet-consensuele gerichtheid bombarderen, en dan stellen dat die hoedanigheid soms wel en soms niet ter zake doet. Vervolgens kan men met een specifieke groep mensen alle kanten op.

In de Jogjakarta-beginselen staat (mijn nadruk):⁷

"Sexual orientation is understood to refer to each person's **capacity** for profound emotional, affectional and sexual **attraction to**, and intimate and sexual **relations with**, individuals of a different gender or the same gender or more than one gender."

Het vermogen hebben, dus iets kunnen, veronderstelt geen concreet gedrag. Dit vermogen vereist niet het aangaan van relaties maar kan enkel gestoeld zijn in aantrekking voelen. Als sprake is van relaties hoeven deze niet seksueel van aard te

6 https://www.norbertdejonghe.nl/pdf/De_rede_in_het_nauw.pdf

https://www.norbertdejonghe.nl/epub/De_rede_in_het_nauw.epub

7 https://yogyakartaprinciples.org/wp-content/uploads/2016/08/principles_en.pdf

zijn of zo'n component te kennen. In uw MvT staat dan ook "seksuele en/of liefdesgevoelens", en:

"Overigens wordt ook de afwezigheid van seksuele verlangens (aseksualiteit) hieronder begrepen."

Gerichtheden kunnen dus bestaan zonder dat daaraan in de praktijk uitvoering wordt gegeven.

Het overgrote deel van de pedofielen houdt zich aan de wet. Deze pedofielen hebben desondanks te maken met uitsluiting, onbegrip, stigma, onbekendheid, en onzichtbaarheid. Uw wetsvoorstel werkt in de hand verdere discriminatie en marginalisering van deze kwetsbare groep.

U hebt immers uit een groot scala uitingen waaruit gerichtheid kan blijken, er subjectief (slechts) één gekozen, namelijk concreet seksueel gedrag, om gemakzuchtig tot een onderverdeling in (kunstmatige) categorieën te kunnen komen via welke onderscheid gemaakt kan worden tussen gerichtheden. Dit onderscheid is ongerechtvaardigd. Seksuele voorkeuren hebben niet als noodzakelijk uitvloeisel seksueel gedrag, en alle seksuele voorkeuren kunnen leiden tot strafbare handelingen. U laat ongegrond geen ruimte voor alle seksuele gerichtheden, terwijl er een werkbaar alternatief is. U kunt namelijk het begrip begrenzen met een wettelijke uitzonderingsbepaling aangaande het *strafbaar uitvoering geven* aan gerichtheden. Ook op deze manier zou geen bescherming geboden worden aan strafbare handelingen.

Lees tevens mijn gerelateerde publicaties *Wetgever, bespreek eerst pedofilie opnieuw!*,⁸ *Voor pro-pedoactivisten verboden*,⁹ *Collectieve waanzin*,¹⁰ *Pro-pedoactivisme en de Wpp*,¹¹ *Wet seksuele misdrijven*,¹² en *Strafbaarstelling voorbereiding seksueel kindermisbruik*.¹³

Met verschuldigde hoogachting,

Norbert de Jonge

8 https://www.norbertdejonge.nl/pdf/Wetgever_bespreek_eerst_pedofilie_opnieuw.pdf

9 https://www.norbertdejonge.nl/pdf/Voor_pro-pedoactivisten_verboden.pdf

10 https://www.norbertdejonge.nl/pdf/Collectieve_waanzin.pdf

11 https://www.norbertdejonge.nl/pdf/Pro-pedoactivisme_en_de_Wpp.pdf

12 https://www.norbertdejonge.nl/pdf/Wet_seksuele_misdrijven.pdf

13 https://www.norbertdejonge.nl/pdf/Strafbaarstelling_vorbereiding_SKM.pdf