

Ik maak bezwaar tegen de wetswijziging van artikel 137e om de volgende reden.

Gender is een begrip ontwikkeld door feministen uit de tweede feministische golf. Het beschrijft hoe mannen en vrouwen op grond van hun biologie in bepaalde keurslijven worden gedrukt door opvoeding en maatschappij. Hoewel er op dit gebied veel verbeterd is, spelen deze sekse stereotypische verwachtingen nog steeds een grote rol. Denk aan begrippen als mansplaining, hoe er door vrouwen geknokt is voor vrouwenvoetbal, het glazen plafond, verwachtingen rond zwangerschap, moederschap en werk. Deze dingen zijn allen gebaseerd op de biologie van vrouwen en de verwachtingen die er op grond van deze biologie zijn. Het afschaffen van genderrollen, seksestereotyperingen, leidt voor iedereen tot een betere wereld, mannen en vrouwen zijn vrij om dat te doen waar ze goed in zijn, niet gehinderd door ideeën over sekse. Als er iets aangepakt moet worden is het dus de genderpatronen zelf.

Tegenwoordig wordt dit begrip gender gekaapt door de zogenaamde transrights activists. Ze claimen dat iedereen een soort aangeboren ziel heeft, een gender, die mannelijk of vrouwelijk of tegenwoordig ook iets er tussen in of iets wisselends is die los kan staan van het geslacht van het lichaam waar iemand mee geboren is. Deze gender is niet objectief vast te stellen. Wel kan iemand enorm lijden onder het gevoel dat zijn of haar lichaam niet past bij het idee dat deze persoon over zich zelf heeft. Dit lijden kan door een psycholoog of psychiater vastgesteld worden, maar niet het feit dat de patiënt een soort ziel, een gender, heeft. Een gender is tegenwoordig dus niets anders dan een gevoel over het zelf waarbij een stereotypisch uiterlijk nagestreefd wordt (of juist niet, omdat men het idee heeft geen binaire gender te hebben). Dit is de genderexpressie.

In de toelichting bij de wetswijziging schrijft de wetgever:

‘andere biologische geslachtsvariatie dan man of vrouw of wier genderidentiteit of genderexpressie verschilt van het hen bij hun geboorte toegekende geslacht’

Het eerste geval gaat over intersekse personen, dit zijn mensen wiens geslachtsorganen zich anders ontwikkeld hebben, ze zijn biologisch nog steeds man of vrouw,

Het tweede gaat over gender identiteit of genderexpressie en er wordt gesproken over een “toegekend geslacht”- dit is uiteraard onjuist, het geslacht van pasgeboren babies wordt vastgesteld en niet toegekend. Vroeger werd bij intersekse personen een keuze gemaakt als het geslacht onduidelijk was; dit gebeurt, door betere diagnostiek, eigenlijk niet meer. Waarom de wetgever in een nieuw wetsvoorstel zo’n verouderde gang van zaken beschrijft is een raadsel, Met transgenders heeft dit niets te maken, anders zouden ze immers niet ‘trans’ zijn. Het is slecht om dit in een wetsvoorstel samen te voegen.

Verder staat in de toelichting:

‘Met de beoogde wetswijziging worden in het openbaar gedane beledigende uitlatingen over een groep mensen vanwege het samenstel van fysieke geslachtskenmerken dat niet voldoet aan de normatieve definitie van man of vrouw (zoals bij intersekse personen) dan wel de genderidentiteit of –expressie die daarbuiten valt (zoals bij transgender personen), strafbaar gesteld.’

Hier uit blijkt de wetgever een idee voor ogen te hebben over hoe mannen en vrouwen op verschillende wijze aan hun ‘gender’ uitdrukking moeten geven en in het volgende staat het verder uitgewerkt. Het blijkt dus gewoon over kledingkeuze of haardracht te gaan.

‘De term «genderexpressie» ziet op de wijze waarop aan een genderidentiteit uitdrukking wordt gegeven, bijvoorbeeld in de vorm van gedrag, kleding of haardracht. In lijn met de betekenis die daaraan toekomt in artikel 1, tweede lid, Awgb, strekken beide termen zich uit tot een scala aan genderidentiteiten onderscheidenlijk wijzen waarop aan een genderidentiteit wordt vormgegeven’

Hoe kan een burger weten welke opmerkingen over kledingkeuze en haardracht strafbaar zijn? Is een uitdrukking als “werkschuw, langharig tuig” altijd beledigend of alleen als het over biologische mannen die zich als trans identificeren gaat? De wetgever wil geslacht niet opnemen in de wetsartikelen, maar doet dat indirect wel, omdat het alleen gaat over mensen die claimen dat hun ‘gender’ niet matcht met hun geslacht, niet over mensen die het gewoon leuk vinden om andere kleren te dragen dan wat er van hun geslacht passend wordt geacht.

Kunnen radicale feministen nog wel analyses maken over genderpatronen en het patriarchaat?

Mogen biologische vrouwen nog wel ruimtes voor zich zelf op eisen of wordt dat ook als groepsbelediging van transvrouwen (geboren mannen dus) gezien? Worden mensen die als mannen geboren zijn hierdoor niet beter beschermd dan vrouwen? Inmiddels zijn er op de wereld minder vrouwen dan mannen, door geweld tegen vrouwen en selectieve abortussen. Oh ja, dat geweld komt van mannen. Je kunt stellen dat er ook vrouwen zijn die zich man voelen, maar door de fysieke verschillen tussen man en vrouw, waar we straks niets meer over mogen zeggen als een man zich vrouw zegt te voelen, gaat er meer dreiging uit van mannenlichamen (kracht, lengte, bouw) voor bijvoorbeeld getraumatiseerde vrouwen dan andersom.

Deze wetgeving is een belediging voor vrouwen, omdat het impliceert dat vrouwelijkheid een soort aangeboren gedrag of ziel met bijbehorende kledingstijl is en groepsbelediging alleen maar geldt als deze 'ziel' niet in overeenstemming is met het lichaam en dus als het ware de eigen schuld is van vrouwen als ze achter gesteld worden (had je je maar niet als vrouw moeten identificeren).

Door de vaagheid (een scala aan genderidentiteiten!!) en de subjectiviteit van wat gender is, is deze wet een enorme inperking van de vrijheid van meningsuiting, die bovendien niets oplost, zeker niet voor vrouwen.