

Aan: De Minister van Financiën

Van: Nederlands Instituut van Register Experts (NIVRE)

Datum: 23 oktober 2023

Betreft: Consultatieronde Gedragscode Behandeling Letselschade en Wijzigingsbesluit financiële markten 2024

INLEIDING

Het Nederlands Instituut van Register Experts (NIVRE) is een beroepsorganisatie van schade-experts, waaronder meer dan 700 geregistreerde schade-experts in de branche Personenschade. Schade-experts die werkzaam zijn in deze branche werken dagelijks als professional bij de afhandeling van letselschade. Ofwel in opdracht van of werkzaam voor aansprakelijkheidsverzekeraars. Dan wel als professional werkend voor slachtoffers.

Ingeschrevenen hebben voldaan aan door het NIVRE geaccrediteerde opleidingen. Zij hebben een verklaring omtrent gedrag moeten overleggen. Zij moeten voldoen aan strenge eisen van Permanente Educatie. Het NIVRE kent gedragsregels en beroepsnormen voor haar ingeschreven experts.. NIVRE Experts zijn toetsbaar via het tuchtrecht dat onafhankelijk is ondergebracht bij de Geschillencommissie.

Middels dit schrijven willen we als NIVRE ons standpunt kenbaar maken namens de schade-experts Personenschade.

TOELICHTING

Het NIVRE is groot voorstander van wettelijke verankering van het beroep schade-expert. Schade-experts ontmoeten consumenten van een verzekeringsproduct, op een kwetsbaar moment. Namelijk het moment dat zij schade lijden. Zeker in het geval van verwonding van een persoon, is voorstelbaar dat deze professionals qua vaardigheden goed getraind en qua kennis goed opgeleid moet zijn. Het NIVRE heeft voor haar Personenschade-Experts haar opleiding zodanig opgezet, dat deze aan deze kwalificaties voldoet.

Het NIVRE is voorstander om de toepasselijkheid van de gestelde wijzigingen niet te beperken tot enkel bij het Verbond van Verzekeraars aangesloten verzekeraars. De toepasselijkheid zou uitgebreid kunnen worden met NIVRE ingeschreven schade-experts en bij de Orde van Advocaten ingeschreven advocaten. Zo ontstaat een gelijkwaardig speelveld waarbij professionals elkaar kunnen aanspreken. Daarbij is de door het NIVRE bepleitte wettelijke verankering van het beroep Schade-Expert een vereiste. Pas dan zijn ook deze schade-experts wettelijk beschermd en aan te spreken.

Nu de beroepstitel schade-expert geen wettelijke bescherming geniet, is het het NIVRE een doorn in het oog dat [vele ongeregistreerde dienstverleners](#) de belangen van kwetsbare slachtoffers behartigen, zonder dat zij voldoen aan de reeds genoemde deskundigheidseisen. Het gedrag van deze [ongeregistreerden](#) is bovendien niet tuchtrechtelijk te toetsen. Zij kunnen er praktijken op na houden zoals dubbel declareren, onredelijke resultaatsafhankelijke prijsafspraken en het eigen commerciële belang boven het belang van slachtoffer etc. die consumenten fors kunnen benadelen, zonder dat zij hierop aangesproken en desnoods gesanctioneerd kunnen worden. Omdat de toetreding tot markt erg weinig drempels kent en de beloning relatief hoog is, constateert het NIVRE dat een groot aantal van de slachtoffers door dergelijke beunhazen worden vertegenwoordigd.

Het is de overtuiging van het NIVRE dat met de huidige voorgestelde aanpassingen, een belangrijk punt wordt gemist. Wettelijke verankering van het beroep schade-expert waarborgt een meer zorgvuldig, kwalitatief verantwoord en financieel minder kostbaar letselschadeproses voor slachtoffers. Het positioneert geregistreerde schade-experts midden in de samenleving als betrouwbare dienstverleners die hun kennis en kunde bijhouden middels Permanente Educatie en die hebben te voldoen aan geldende wet- en regelgeving.

ALGEMEEN COMMENTAAR OP DE VOORGESTELDE WIJZIGINGEN/AANVULLINGEN WFT:

Het doel van het wijzigingsbesluit ten aanzien van de artikelen die betrekking hebben op de letselschadepraktijk betreft voornamelijk het soepeler laten verlopen van letselschades door het benoemen van afdwingbare termijnen. Bovendien wordt het onderhouden van (persoonlijke) contacten tussen de schadeverzekeraar en het slachtoffer en zijn belangenbehartiger gestimuleerd. De vraag is of dit doel wel bereikt zal worden met het opnemen van deze bepalingen binnen de WFT waar als enige sanctiemiddel het opleggen van een bestuurlijke boete is.

INHOUDELIJKE COMMENTAAR OP DE VOORGESTELDE WIJZIGINGEN/AANVULLING WFT:

Artikel 35g lid d:

Het innemen van een standpunt over de aansprakelijkheid binnen een termijn van 3 maanden is redelijk. Het komt echter voor dat in bijzondere omstandigheden, dit niet mogelijk is. Te denken valt aan de beoordeling van aansprakelijkheid bij complexe massa-aanrijdingen, beroepsgerelateerde aanhoudingen en bedrijfsongevallen, etc. In dat geval stelt het NIVRE voor een uitzondering te bieden. Verzekeraar zal in ieder geval binnen drie maanden moeten motiveren, waarom geen definitief standpunt kan worden ingenomen en wat wordt ondernomen om deze belemmeringen op te heffen en binnen welke termijn.

Vaak zijn in dit soort gevallen buitenlandse verzekeraars betrokken, die niet bij het Verbond zijn aangesloten. Vaak hebben bedrijven hoge eigen risico's, waarbij zij onder dit eigen risico de afhandeling van letselschade zelf verrichten of uitbesteden aan expertiseorganisaties en claimhandlers. Ook deze eigen risicodragers zijn niet bij het Verbond aangesloten en kunnen dus ook niet aan de voorgestelde wijzigingen worden gehouden.

Artikel 35g lid e:

Het jaarlijks hebben van persoonlijk contact is niet in alle gevallen nodig. Soms worden zaken met minderjarigen gewacht op meerderjarigheid. Soms wordt schade voor enkele jaren geparkeerd om vervolgens opnieuw beoordeeld te worden. Het zou raadzaam te zijn te melden dat verzekeraars moeten motiveren in het geval zijn van mening zijn dat jaarlijks persoonlijk contact achterwege kan blijven.

De gestelde termijn van 6 weken is een termijn die qua handhaving invoelbaar is, feitelijk is deze termijn lang. Zeker in geval van uitzonderingssituaties (schade bij zelfstandig ondernemers) zou een verkorte termijn aan te bevelen zijn.

Nu de WFT wijzigingen toezien op de verbetering van de positie van het slachtoffer, valt te overwegen ook de medische aansprakelijkheidsverzekeraars aan te sluiten. Hoewel voor de beoordeling van de aansprakelijkheid, een termijn van drie maanden vaak (vanwege noodzakelijke medische expertises) te kort is, kunnen overige termijn vereisten analoog worden meegenomen.

Samenvattend wordt de positie van het slachtoffer niet beter beschermd door de voorgestelde wijzigingen in de WFT. Vanuit de praktijk wordt waargenomen dat met name de niet wettelijk verankerde beroepsbescherming van het beroep schade-expert, leidt tot een markt waarbij slachtoffers door niet gekwalificeerde ongeregistreerden ernstig worden beschadigd. Vanuit het verankeren van wettelijke bescherming van NIVRE experts, in combinatie met de reeds aanwezige verankering van de kwaliteitseisen van advocaten, zijn slachtoffers werkelijk beschermd bij het verhalen van letselschade. Pas na deze wettelijke verankering is het plaats om de gehele markt (verzekeraars in brede zin, professionals, etc.) de voorgestelde wettelijke normen op te leggen.