

Reacties op de internetconsultatie

Besluit basisregistratie ondergrond

Openbare internetconsultatie van 27 februari november tot en met 27 maart 2017

Het ministerie van Infrastructuur en Milieu bereidt het Besluit basisregistratie ondergrond voor. In de Wet basisregistratie ondergrond is geregeld dat bestuursorganen (bronhouders genaamd) verplicht brondocumenten over bepaalde registratieobjecten moeten aanleveren voor inschrijving in de basisregistratie ondergrond. Dit besluit voorziet in de aanwijzing van de brondocumenten die in het kader van de eerste tranche door bronhouders aangeleverd dienen te worden. Het betreft brondocumenten met betrekking tot de registratieobjecten:

- geotechnisch sondeonderzoek;
- bodemonderzoek (specifiek bodemkundige boormonsterbeschrijving);
- grondwatermonitoringput;
- mijnbouwwetvergunning.

Ook worden in dit besluit bepalingen vastgesteld die betrekking hebben op de inrichting van de basisregistratie ondergrond. Het gaat dan bijvoorbeeld over de opname en verwerking van gegevens (inclusief verplichte aanvullende gegevens).

Tenslotte zijn in dit Besluit uitzonderingen op de meldplicht opgenomen voor bepaalde bestuursorganen. De organisaties die deel uit maken van de Programmastuurgroep BRO zijn parallel geconsulteerd, daaronder vallen in ieder geval VNG, IPO, UvW en Bouwend Nederland.

Op dit moment wordt er gewerkt aan de ministeriële regeling basisregistratie ondergrond. De ministeriële regeling wordt niet via internetconsultatie voorgelegd, aangezien de inhoud van de regeling ten behoeve van het implementatieproces bij betrokkenen is geconsulteerd. De catalogi die ook in de regeling aan de orde komen zijn in januari en februari van dit jaar via het internet geconsulteerd. Doelstelling is om alle regelgeving in 2017 gereed te hebben. Hieronder volgt een verslag op hoofdlijnen. Een inhoudelijke reactie op de inbreng kunt u uiterlijk in het najaar van 2017 verwachten.

De internetconsultatie

Met deze consultatie werden belangstellenden geïnformeerd over het Besluit basisregistratie ondergrond en is de mogelijkheid geboden om hierop te reageren.

Belangstellenden konden bij hun reactie het gehele ontwerpbesluit en de nota van toelichting betrekken.

Er zijn in totaal 12 reacties ontvangen, waarvan 10 openbaar. De Gemeente Eindhoven heeft een dubbele reactie ingestuurd, zodat er sprake is van 11 reacties, waarvan enkele meerdere partijen vertegenwoordigen. Inzenders zijn De Groep Graafrechten (een informeel samenwerkingsverband

van 11 aanbieders met eigen telecommunicatie-infrastructuur in Nederland), Verbelco BV (ingenieursbureau), Centraal College van Deskundige Datastandaards (CCvD-D), Platform Slappe Bodem (gemeentes, provincies en waterschappen), Vitens NV (waterbedrijf), Natuurmonumenten, gemeenten en provincies.

Algemeen

Er zijn veel opmerkingen gemaakt die buiten de scope van deze internetconsultatie vallen. Daarom is er aan het eind van het verslag een kopje 'Opmerkingen die buiten de scope van deze internetconsultatie vallen' gemaakt.

BRO in vergelijking met DINO

Vitens spreekt zijn zorg uit over het feit dat is gebleken dat oude data uit DINO van niet-bronhouders niet meer aangevuld zal kunnen worden. Verbelco BV geeft verder aan voorstander te zijn van het inbouwen in BRO van minimaal dezelfde functionaliteit als nu in DINO.

Grondwatermonitoringput

Een provincie heeft gedetailleerd vanuit de praktijk input geleverd inzake de artikelen betreffende de grondwatermonitoringput. Deze provincie heeft ook het voorstel gedaan de scope uit te breiden met meldingsplichtige onttrekkingen en infiltraties. Ook merkt deze participant op dat er tegenstrijdigheden staan in de AMvB en catalogus, en verzoekt zowel in de catalogus als in het besluit dezelfde termijnen en omschrijving van "bronhouder" aan te geven.

Gevolgen voor overheden

De Gemeente Eindhoven merkt op dat de relatie tussen BRO en DSO (digitaal stelsel omgevingswet) nog niet is benoemd, en ziet als zorgpunt hierbij is de registratie van soortgelijke gegevens in beide registraties afkomstig vanuit een ander proces bij de gemeente.

De Gemeente Eindhoven stelt dat volgens de nota van inlichtingen de kosten voor de overheden worden beperkt door zoveel mogelijk van de verplichtingen voor komend uit de BRO in de markt te zetten. De Gemeente Eindhoven merkt op dat dit maar gedeeltelijk waar is, omdat de bedrijven hun investeringen doorbelasten aan hun opdrachtgevers, en daardoor de kosten toch bij de overheid terechtkomen.

Particuliere bronhouders

Een provincie geeft aan dat de provincies aandacht vragen voor het aanleveren van data van "niet-bronhouders". Opgemerkt wordt dat diverse partijen zoals terrein beherende organisaties, drinkwaterbedrijven, stichtingen e.d. in de LV-BRO geen bronhouder zullen zijn. Deze partijen mogen (in tegenstelling tot nu bij DINO) straks geen gegevens aanleveren. Data die niet in opdracht van een bestuursorgaan wordt verzameld, kan daardoor niet meer zelfstandig worden opgenomen in de BRO. De provincies vinden dit een zorgelijke en ongewenste ontwikkeling.

Ook Vitens NV is van mening dat in het opzetten en uitvoeren van de BRO zoals nu voorgesteld beperkingen qua uitvoeringsmogelijkheden betekent, en dat daardoor een informatieverlies zal

ontstaan betreffende gegevens over de ondergrond. Vitens vraagt daarom aan het ministerie oplossingen aan te dragen..

Natuurmonumenten vraagt onder welke voorwaarden particuliere bronhouders alsnog hun gegevens kwijt kunnen in de BRO, en vraagt of er (net als nu de DINO databank) wordt voorzien in een gratis landelijke databank waarin de particuliere bronhouders na de overgang op de BRO hun grondwatergegevens in kunnen beheren.

Historie en historische data

Een provincie merkt op dat bij het aanbieden aan NITG-TNO al een zekere overdracht van het auteursrecht plaatsvindt. In aanvulling hierop geeft Natuurmonumenten aan dat in 1994 de rechten en plichten tussen TNO en de particuliere terreinbeheerders (en Staatsbosbeheer) omtrent het gebruik van de voorganger van DINO (OLGA(-SUN) contractueel zijn vastgelegd.

Definities en beschrijvingen

Een provincie stelt verschillende vragen over gehanteerde definities en beschrijvingen over ondermeer booronderzoek, grondwatermonitoringput, mijnbouwwet, gebruiksrecht en toepassingsgebieden.

Opmerkingen die buiten de scope van deze internetconsultatie vallen

De gemeente Amsterdam is van mening dat de BRO veel inspanning vraagt van gemeenten, maar volgens haar weinig oplevert. Dit in tegenstelling tot andere basisregistraties, waar er een direct verband is tussen de inspanning om de gegevens te verzamelen en de informatie die het oplevert voor de processen. Amsterdam stelt dat gemeenten vragen naar ondergrondse bebouwing, kabels en leidingen, en dat deze informatie niet door de BRO wordt geleverd.

[Reactie ministerie van Infrastructuur en Milieu:](#)

[Dit punt betreft de gekozen scope van de BRO, en is uitgebreid aan de orde gekomen bij de behandeling van de wet, zie hiervoor de nota naar aanleiding van het verslag..](#)

Relatie tussen BRO en DINO

Natuurmonumenten vraagt of (net als nu de DINO databank) er een gratis landelijke databank blijft waarin de particuliere bronhouders hun grondwatergegevens in kunnen beheren.

[Reactie ministerie van Infrastructuur en Milieu:](#)

[Bij het opstellen van de wet is er wat betreft de scope van de BRO gekozen voor gegevens die beschikbaar komen tijdens of bij de uitvoering van publieke taken \(denk aan uitvoering, beheer, vergunningverlening\) door bestuursorganen. Deze wet is reeds aangenomen.](#)

Gebruikersraad BRO

Natuurmonumenten geeft aan in het besluit de inbreng van de gebruikers op het gebruik en de ontwikkeling van de BRO te missen, zodat de indruk wordt gewekt dat alles alleen tussen TNO en IenM wordt besloten. Natuurmonumenten vraagt daarom of, naar analogie van de voormalige DINO-gebruikersraad, de BRO gebruikers meer invloed kunnen krijgen op het BRO door hiervoor

een formeel orgaan in te stellen. Gesteld wordt dat het van belang is dat deze gebruikersraad min of meer los staat van TNO om onafhankelijk te kunnen functioneren.

[Reactie ministerie van Infrastructuur en Milieu:](#)

Dit punt is aan de orde gekomen bij de behandeling van de wet, zie hiervoor de nota naar aanleiding van het verslag.

Gegevenscatalogus

Vier participanten hebben opmerkingen over de gegevenscatalogus. Deze betreffen de detaillering van de catalogus, de gehanteerde standaarden en een aantal inhoudelijk technische vragen.

Platform Slappe Bodem vraagt aandacht voor het feit dat voor partijen die te maken hebben met een slappe bodem ook gegevens over gebruikte ophoogmaterialen en fundering van infrastructuur en openbare ruimte belangrijk zijn, en zou graag analyse, interpretatie, modellering en monitoring hiervan zien opgenomen in de BRO.

Een provincie geeft aan dat de provincies aandacht vragen voor een werkbare en betekenisvolle identificatiecode, en graag betrokken willen worden bij de formulering van deze identificatiecode.

[Reactie ministerie van Infrastructuur en Milieu:](#)

Deze reacties betreffen namelijk de catalogi, welke geen onderdeel van het geconsulteerde besluit vormen. Hiervoor is een aparte consultatie gehouden via Geonovum. Overigens zijn de catalogi tot stand gekomen met expertgroepen, waarbij afwegingen zijn gemaakt tussen vele voorkeuren. Overigens is het altijd mogelijk om via Geonovum voorstellen in te brengen deze zullen worden meegenomen in het versiebeheer.