

BRO-programmabureau

Behandeld door	Ate Oosterhof	Datum	22 maart 2017
Doorkiesnummer	0653334397	Email	ate.oosterhof@vitens.nl
Ons kenmerk		Uw kenmerk	
Onderwerp	Reactie Vitens consultatieronde besluit basisregistratie ondergrond		

Geachte heer/mevrouw,

Het ministerie van Infrastructuur en Milieu bereidt het Besluit basisregistratie ondergrond (BRO) voor. In het kader van deze voorbereiding heeft het ministerie een internet consultatieronde opgezet en vraagt zij aan belanghebbende partijen een reactie te geven. Van deze mogelijkheid wil Vitens graag gebruik maken.

Via de Wet basisregistratie ondergrond beoogt de overheid de informatievoorziening over de ondergrond sterk te verbeteren door die gegevens te standaardiseren en aan zowel de overheid als aan andere partijen ter beschikking te stellen. De BRO zal hiervoor als een volwaardig (en verbeterde) vervanger van DINO-grondwater gaan fungeren.

Vitens juicht dit streven toe. Steeds meer worden er in samenwerking met meerdere partijen initiatieven ontwikkeld om bodem- en grondwaterinformatie te verzamelen, te ontsluiten en te gebruiken in bijvoorbeeld gezamenlijk ontwikkelde en beheerde grondwatermodellen.

Uit diverse voorlichtingsrondes, stakeholders overleggen (met inspraakmogelijkheden) en beschikbaar gestelde informatie is duidelijk geworden dat de Wet basisregistratie ondergrond is opgesteld voor bestuursorganen (bronhouders genaamd). Bronhouders zijn verplicht gegevens aan te leveren. Niet-publieke organisaties zoals drinkwaterbedrijven, natuurorganisaties, landschapsbeheersorganisaties, particulieren, e.a. kunnen conform de wet geen bronhouder zijn. Niet-bronhouders kunnen straks wettelijk gezien geen bijdrage leveren aan de BRO. Zij zullen in die gevallen hun verzamelde grondwaterdata alleen nog kunnen opslaan in hun eigen (niet uniforme en niet publiek ontsloten databases).

Bovenstaande ontwikkelingen zullen in de praktijk daarom juist niet de beoogde doelstelling van de BRO (**een verbeterde informatievoorziening**) realiseren. Het ministerie heeft aangegeven dat een mogelijke oplossing gevonden kan worden in het introduceren van zogenaamde gedelegeerde bronhouders. Een bestuursorgaan kan dan optreden als bronhouder voor partijen die geen bronhouder mogen zijn. Vitens zou dan bijvoorbeeld gedelegeerd bronhouder kunnen zijn voor grondwaterdata die (verplicht verzameld wordt) in het kader van aan haar verleende vergunningen volgens de Waterwet. De vergunningverlener, een provincie, zou dan de bronhouder zijn en daarmee ook haar verantwoordelijkheden moeten nemen behorende bij het bronhouderschap. De provincies zijn ook aan het nadenken over deze mogelijkheden en hebben Vitens reeds aangegeven deze mogelijkheden in overweging te nemen, alleen voor die verplichte grondwatermonitoringspunten die daadwerkelijk zijn opgenomen in de grondwaterwinvergunningen.

De overige substantiële hoeveelheid grondwatermonitoringspunten die Vitens in het kader van haar bedrijfsprocessen en onderzoek beheert, willen de provincies echter niet onder deze

mogelijke constructie laten vallen. Mede ook omdat verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden betreffende de aangeleverde data bij de bronhouder komen te liggen, zijnde het publieke bestuursorgaan provincie. Zoals eerder aangegeven zal Vitens daardoor een substantiële hoeveelheid grondwaterdata niet kunnen laten opnemen in de BRO, waardoor deze informatie niet meer op eenvoudige wijze bij kan dragen aan de landelijke informatievoorziening ondergrond.

Deze geschetste ontwikkelingen zullen naar onze inzichten leiden tot meer niet-voorzien en gewenste ontwikkelingen:

- Particuliere partijen gaan zelf weer haar data in eigen (niet uniforme en publiek ontsloten) databases beheren. Nieuwe peilbuizen worden niet meer centraal opgeslagen waardoor partijen niet meer kunnen profiteren van elkaars informatie. (Dit werkt juist maatschappelijk kostenverhogend in plaats van de beoogde kostenbesparing zoals geschetst in de BRO-uitgangspunten)
- Ook zal er daardoor geen uniforme naamgeving voor peilbuizen meer zijn, waardoor verwarring hierover kan ontstaan, inclusief de mogelijkheid van dubbele naamgeving voor verschillende monitoringspunten. Belangrijk in deze is ook voor de BRO zelf dat er een centraal uitgegeven en betekenisvolle identificatie nodig is voor bestaande en nieuwe monitoringspunten. Juist het instrument BRO is hiervoor geschikt om dit centraal te kunnen regelen.

Uit overleg is gebleken dat oude data uit DINO nog wel opgenomen zal worden in de BRO. Echter na opname zullen tijdreeksen die verzameld worden door niet-bronhouders niet meer aangevuld kunnen worden. Deze reeksen zullen dan beëindigd worden en ook zal het bronhouderschap van deze reeksen bij het ministerie komen te liggen. Deze ontwikkelingen zullen daarmee leiden tot een grootschalig informatieverlies. Immers zorgvuldig verzamelde langjarige grondwaterreeksen zullen niet meer aangevuld worden met recente data en daardoor steeds minder bruikbaar worden voor hedendaagse vraagstukken.

Concluderend ziet Vitens in het opzetten en uitvoeren van de BRO zoals nu voorgesteld grote beperkingen qua uitvoeringsmogelijkheden en daardoor een grootschalig informatieverlies ontstaan van gegevens over de ondergrond. Dit juist in tegenstelling tot de beoogde doelstelling van de BRO om de informatievoorziening over de ondergrond sterk te verbeteren. Vitens vraagt daarom aan het ministerie oplossingen aan te dragen om de beoogde doelstellingen wel te kunnen behalen.

Voor nadere informatie betreffende deze brief kunt u contact opnemen met bovengenoemde contactpersoon Ate Oosterhof, specialist hydrologie bij Vitens.

Met vriendelijke groet,

Ir. J.H.A Driessen MGM
Teammanager Technologiecentrum
Afdeling Assetmanagement
Vitens N.V.