

Reactie t.b.v. van consultatie tranche 1, BRO

Algemeen

Dubbele registraties: Er worden in de informatieproducten verschillende malen dezelfde onderdelen geregistreerd. Bijvoorbeeld opnamedatum en KvK nummer. Dit is een ineffectieve vorm van data opslag en zorgt voor veel redundantie van informatie (en mogelijk: administratieve rompslomp). Graag aanpassen of toelichten wat hiervan de achtergrond is.

Brondocumenten: TNO vraagt aanvullend op de data ook de brondata zoals onderzoeksrapporten. Uitleg hiervoor is dat TNO altijd in staat blijft om te oordelen of de data van een goede kwaliteit is. Dit schiet ons inziens het doel voorbij. Het organiseren, archiveren en ontsluiten van deze enorme hoeveelheid van data en rapporten is erg kostbaar. Tevens is het mosterd na de maaltijd, kwaad kan immers al geschied zijn. Effectiever is: audits of (zelf-) evaluaties, checks op kwaliteit op de database, validatie en certificering van inwinners.

Geen historisch materiaal: TNO accepteert van geen enkele bronhouder, uitgezonderd TNO en Alterra, historisch materiaal. Dit dwingt bronhouders om een dubbele registratie bij te houden van enerzijds de gegevens die naar BRO moeten en anderzijds het historische materiaal dat al bestaat. Hiermee wordt eenduidig ontsluiten binnen de organisatie van de bronhouder nodeloos kostbaar. Graag het informatiemodel dusdanig aanpassen dat het ook ruimte biedt aan historische gegevens van alle bronhouders. De onbekendheid met de kwaliteit van deze data kan als kenmerk bij de data worden opgenomen.

Relatie BRO en DSO (digitaal stelsel omgevingswet): De relatie tussen BRO en DSO is nog niet benoemd. Uiteraard is het in detail nog niet mogelijk, aangezien het DSO nog in ontwikkeling is, maar er zou begonnen kunnen worden met het noemen van ontwerp principes waar rekening mee gehouden kan/dient te worden. Het gebrek aan relatie tussen DSO en BRO tot op heden geeft reden om te denken dat dit terrein nog niet is verkend.

Een belangrijke zorg hierbij is de registratie van soortgelijke gegevens in beide registraties afkomstig vanuit een ander proces bij de gemeente. Als we zelf opdrachtgever zijn moeten de gegevens naar de BRO en krijgen we gegevens via een vergunningaanvraag dan moeten de gegevens naar de DSO. Voor de beoordeling van de vergunning aanvraag moet zowel de BRO als de DSO geraadpleegd worden. Voor soortgelijke gegevens ontstaan dus twee registraties die beide gebruik moeten worden, dat is lastig en foutgevoelig.

Detailniveau: Voor de registratie van gegevens geldt in zijn algemeenheid dat registratie meerwaarde moet hebben, anders moet het niet registreren. Gezien het detailniveau van de beschreven registraties in de catalogussen moeten we ons afvragen of al deze gegevens wel meerwaarde hebben.

Bv. is het wel zinvol om te registreren wat het materiaal van de filterkous is?

Tegenstrijdigheden AMvB en catalogus: In de AMvB en de catalogus staan enkele tegenstrijdigheden, waardoor onduidelijkheid over wat geregistreerd moet worden

- Monitoringspeilbuizen registreren als ze langer dan 1 jaar gebruikt worden volgens AMvB of langer dan 3 jaar volgend de catalogus
- Boormonsterprofiel vanuit archeologisch onderzoek volgens nota van toelichting nu niet registreren, maar volgens catalogus nu wel registreren
- milieukundige monitoringspeilbuizen volgens de nota niet opnemen. Maar volgens de catalogus worden milieukundige peilbuizen uitgesloten omdat ze niet langer dan 3 jaar staan. Dat terwijl de milieukundige monitoringen juist meestal langer duren dan 3 jaar, dus die zouden dan dus wel opgenomen moeten worden.

Kosten: Volgens de nota van inlichtingen worden de kosten voor de overheaden beperkt door zoveel mogelijk van de verplichtingen voor komend uit de BRO in de markt te zetten. Dit is natuurlijk maar gedeeltelijk waar, want de bedrijven zullen hun investeringen doorbelasten aan hun opdrachtgevers. Dus via een omweg komen de kosten toch bij de overheid terecht.

Catalogus booronderzoek:

Blz 20 ; Hier worden boringen vanuit archeologisch onderzoek niet uitgesloten. Dat moet wel, want in de AMvB worden deze wel uitgesloten. Dat is ook de afspraak die is gemaakt, gegevens uit archeologische en milieukundige onderzoeken worden pas in fase II van de BRO geregistreerd. GHG en GLG worden geregistreerd bij “booronderzoek”. Dat is vreemd, want dit gaat over gemiddelden van het grondwater en zou dus bij monitoringsgegevens van het grondwater geregistreerd moeten worden i.p.v. bij de boorprofielen. Van oudsher wordt dit inderdaad geregistreerd bij boormonsteronderzoek, maar het is niet logisch.

Catalogus grondwatermonitoringsput

Blz 19, § 3.1 :

Monitoring houdt in dat de toestand van het grondwater in een bepaald gebied, of eigenlijk in een bepaald deel van de ondergrond, over langere tijd gevolgd wordt. De uitgestrektheid van het gebied en de diepte van monitoring verschillen per monitoringnet. Ook de duur van monitoring wisselt sterk. Aan de ruimtelijke schaal van monitoring zijn voor de basisregistratie ondergrond geen grenzen gesteld, wel aan de tijdschaal. Een grondwatermonitoringnet moet zijn ingesteld om de toestand van het grondwater over een periode van ten minste drie jaar te volgen. Die periode is lang genoeg om de effecten van kleinschalige en kortdurende invloeden uit te filteren zodat de informatie die in de basisregistratie wordt vastgelegd blijvende gebruikswaarde heeft. Tijdelijke bewakingsmeetnetten zoals ingesteld rond saneringslocaties of stortplaatsen, vallen daarmee voor de basisregistratie ondergrond buiten het domein grondwatermonitoring.

Prima, dat peilbuizen uit milieukundige onderzoeken nu niet opgenomen heven te worden in de BRO. Maar de redenatie klopt niet. Milieukundige monitoring loopt juist vaak veel langer dan 3 jaar. Regelmatig is er sprake van “eeuwig durende nazorg”, dat geldt dan ook voor de monitoring

Blz 81, wordt daar niet “SIKB protocol 2100, mechanisch boren” bedoeld?