

## **Internetconsultatie concept Besluit basisregistratie ondergrond**

Reactie 27 maart 2017  
Provincie Zuid-Holland  
Afdeling Ruimte, Wonen en Bodem  
Clemens Kester

### **Algemeen**

Verduidelijking in planning: fasering en binnen een fase de tranches

#### **Art 2.1.3 en toelichting blz 27: booronderzoek**

De eerste tranche heeft betrekking op alleen het bodemkundig boormonsteronderzoek. Dit specifiek segment van boormonsteronderzoek wordt uitgevoerd conform Technisch Document 19A, 1995. Deze onderzoeken zijn heel nauwkeurig. In die zin is de toelichting mbt nauwkeurigheid niet goed te plaatsen. Die beschrijving past beter de toelichting op blz 11 onder 2.3.2 *Boormonsterprofiel*. Dan nog, wordt een ongewenst voorschot genomen met ‘.. onnauwkeurige beschrijvingen .. komen niet in de BRO’. Te meer omdat op blz 11 wordt geanticipeerd op de nieuwe NEN-EN-ISO14688).

#### **Art 2.3.1 , 1.a Grondwatermonitoringput**

In de catalogus is sprake van ten minste 3 jaar, er moest ook sprake zijn van een meetnet. In de catalogus is sprake van, onder meer, waterleidingbedrijven als bronhouder. de MvT blz 6 zijn waterleidingbedrijven geen bronhouder. Zowel in de catalogus als in het besluit dezelfde termijnen en omschrijving bronhouder aangeven.

#### **Art 2.3.1 , 1.b Grondwatermonitoringput**

- Is hier bewust gekozen voor alleen vergunningen? Dus geen aanmeldingsplichtige onttrekkings-/infiltratiesystemen?
- Een bestuursorgaan moet de aanvrager voor de vergunning zijn. In de toelichting de betekenis/reikwijdte meer expliciteren. Dus meetnetten rondom drinkwaterwinningen en andere grondwateronttrekkingen vallen buiten de BRO(?). De toelichting op blz 28 2<sup>e</sup> alinea zoomt in op putten die aangelegd zijn voor metingen ter verkrijging van een vergunning en waarvan de meetperiode kleiner is dan 1 jaar. Impliciet wordt verondersteld dat het gaat om een bestuursorgaan dat vergunning aanvraagt. Dit kan bijvoorbeeld aan de orde zijn voor infrastructurele werken waarvan een bestuursorgaan opdrachtgever is. Graag de alinea verduidelijken.

#### **Art 2.5.1, a. Mijnbouwwet**

Het opslaan van stoffen geldt voor een diepte meer dan 100 m. {Een wijziging in 500 m is in voorbereiding (?).} In verband met de energietransitie is het heel goed denkbaar dat opslag van middel of hoge temperaturen daarbij opgang maakt. Hierbij wordt warmte toegevoegd aan de ondergrond en vervolgens weer gewonnen. Het lijkt er op dat dit niet valt binnen de reikwijdte van ‘opslaan’ overeenkomstig de definities van de Mijnbouwwet, hoewel dat wenselijk is.

#### **Artikel 3.1 a en b Handelsregister**

‘of’ aan het einde van a. zou ‘en/of’ moeten zijn.

#### **Artikel 4.1, 2.b Mogelijkheid achterwege laten van een melding**

De verticale positie van wat?

#### **MvT 2.1 Gebruiksrecht**

Voetnoot 5: Waarschijnlijk wel bedoeld, maar is de definitie uit de wet impliciet bodemenergiesystemen (open en gesloten) en ondergrondse opslag water, zoals bijvoorbeeld voor gietwatervoorziening? Wordt onder ‘stoffen’ eveneens toegevoegde warmte en koude verstaan? Idem voor blz 12 onder 2.3.3. Toestemming (vergunning/melding) van bodemenergie en ondergrondse opslag van water zou onder gebruiksrecht moeten vallen.

#### **MvT 2.3.1 blz 10**, twee laatste zinnen in de na onderste alinea; verzameling en levering van gegevens.

De boodschap dat een beroep om de bro kan worden gedaan is redelijk expliciet verwoord. De initiatiefnemer zal zich altijd moeten vergewissen dat de in de bro aanwezige informatie voor beoogd doel afdoende is of dat een nadere verkenning nodig is. Dit geldt evenzo voor de laatste zinnen in de alinea direct boven 2.3.4 op blz 13,

#### **MvT 2.3.2, blz 11 toepassingsgebieden**

‘WKO’ breder trekken naar bodemenergiesystemen en grondwateronttrekking en –infiltratie. Onder bodemenergiesystemen vallen zowel de open als de gesloten bodemenergiesystemen.

#### **MvT 2.5.1. blz 16 Te registreren gegevens**

De catalogus voor gebruiksrecht mijnbouwwet is nog niet verschenen. ‘Inhoudelijke waarnemingen en meetresultaten die met de uitoefening van het gebruiksrecht zijn verkregen’ vormen een onderdeel van de te registreren gegevens.

Het bestuursorgaan is geen vergunninghouder en genereert geen meetdata. Hoe verhoudt zich dat met het bronhouderschap en de daarmee verbonden verantwoordelijkheden?

\*\*\*\*\*