

Reacties internetconsultatie Basisregistratie Ondergrond

1

Opmerking

Hoe verhoudt dit wetsvoorstel zich met andere, voor dit onderwerp wellicht relevante wetgeving, zoals de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken, de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten en de Implementatiewet EG-richtlijn infrastructuur ruimtelijke informatie? De MvT verwijst alleen kort naar die laatste wet (toelichting bij art. 26) maar besteedt in § 9.4 (Relatie met andere wetgeving) geen aandacht aan deze wetten.

Reactie

De relevante samenhang met andere wetgeving zal nader worden toegelicht in de memorie van toelichting.

2

Opmerking

Als brondocument zie ik graag opgenomen de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens. Graag verwijs ik naar art. 22 waarin staat dat de opbrengsten uit hulpbronnen aangewend dienen te worden voor economische, sociale en culturele rechten. Gasterra bestaat voor 25% uit aandeelhouders Shell en 25% ExxonMobil. Dit zijn private partijen.

Reactie

De basisregistratie ondergrond regelt uitsluitend de (vrije) toegang tot openbare informatie over de ondergrond die op grond van publieke taken verzameld is. De opmerking valt daarmee buiten de scope van het wetsvoorstel.

3

Opmerking

De winst van Shell en Exxonmobil komt de gemeenschap niet ten goede.

Reactie

De basisregistratie ondergrond regelt uitsluitend de (vrije) toegang tot openbare informatie over de ondergrond die op grond van publieke taken verzameld is. De opmerking valt daarmee buiten de scope van het wetsvoorstel.

4

Opmerking

Wanneer de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens als brondocument wordt opgenomen zie ik geen risico's.

Reactie

De basisregistratie ondergrond regelt uitsluitend de (vrije) toegang tot openbare informatie over de ondergrond die op grond van publieke taken verzameld is. De opmerking valt daarmee buiten de scope van het wetsvoorstel.

5

Opmerking

Onder Artikel 1 Algemene Bepalingen graag opnemen het begrip 'Hulpbronnen'. Hulpbronnen: de gezamenlijke rijkdom van een land of de middelen om die rijkdom te produceren.

Reactie

De basisregistratie ondergrond regelt uitsluitend de (vrije) toegang tot openbare informatie over de ondergrond die op grond van publieke taken verzameld is. De opmerking valt daarmee buiten de scope van het wetsvoorstel.

6

Opmerking

Het lijkt erop dat 1 bepaalde categorie ondergrondse structuren buiten de boot valt en wel kelders, parkeergarages en tunnels. Deels worden (parkeer)garages opgenomen in de basisregistratie adressen en gebouwen maar alleen als de kelder of garage buiten de contouren van het bovengrondse gebouw komt. Dit is lang niet altijd het geval. Een dergelijke registratie is niet zozeer van belang voor detecteren van obstructies in

de bodem als men wil gaan boren als wel voor inzichten in de grondwaterstroming die door kelders en garages kan wijzigen. Bijvoorbeeld als niet bekend is dat er al parkeergarages aanwezig zijn, kan evaluatie van het effect van een nieuwe parkeergarage de plank volledig mis slaan en ongewild leiden tot grondwateroverlast.

Reactie

Dit type ondergrondse bouwwerken valt inderdaad buiten de scope. De opmerking wordt als aandachtspunt meegenomen bij verdere beleidsontwikkeling over de ondergrond.

7

Opmerking

Positief: relevante gegevens staan bijeen in een en hetzelfde formaat, inclusief de gegevens van gemeentes en waterschappen.

Negatief: Eenmalig veel werk voor bv gemeentes en waterschappen. Omdat het inbrengen van historische gegevens niet verplicht is, dient men zich wel te realiseren dat er nog mogelijk gaten in de informatie bestaan.

Reactie

IenM heeft de opmerking ter kennisgeving aangenomen.

8

Opmerking

Er wordt begonnen met het integreren van de goed georganiseerde en goed toegankelijke databases van TNO en Alterra. Het zou wellicht beter zijn juist te beginnen met vergaren van minder toegankelijke informatie, de goed toegankelijke databases worden toch wel geraadpleegd.

Reactie

DINO en BIS vormen inderdaad het uitgangspunt, maar dat wil niet automatisch zeggen dat we alleen reeds relatief goed beschikbare informatie beter ontsluiten. Veel van de informatie die onder de datatypen van de BRO valt, wordt momenteel niet bij TNO en Alterra aangeleverd. De aanleverplicht van de BRO brengt daar verandering in. Zie het infoblad 'Datatypen met uitleg' voor een overzicht van de datatypen die onder de BRO vallen.

9

Opmerking

Ik vind het over het algemeen een prima wetsvoorstel. Ik mis slechts een aspect het bij uitleveren van BRO-data. Bij het leveren van data wordt meestal een nieuw model uitgeleverd. Echter de frequente gebruiker heeft daarnaast de behoefte aan mutatieberichten zodat zij voor hun dagelijkse werkzaamheden altijd de actuele data in hun werkproces kunnen gebruiken. Hiervoor zouden synchronisatieberichten (via Stuf) die was-wordt-mutaties kunnen worden gebruikt die doorgeven. Het periodiek leveren van nieuwe modellen leidt tot verstoring van de processtroom, wat resulteert in vernietiging van identificaties. Dit is een groot risico en leidt tot dataverlies en inefficiënte processen bij de afnemers.

Reactie

IenM onderkent de beschreven behoefte. Het is vooralsnog niet te beoordelen op welke manier dat voor de mutaties in modellen zal worden uitgewerkt. Dat zal in overleg met de gebruikers worden vastgesteld in de betreffende dataprojecten.

10

Opmerking

Positief is vooral de centrale bron, de algemene beschikbaarheid en een landelijk geüniformeerd kwaliteitsniveau van de gegevens.

Ook positief is de uniforme digitale processtroom van de bronbeheerders. Hierdoor wordt ook aan de inputzijde efficiëntie bereikt. Negatief slechts bovengenoemde zorg.

Reactie

IenM heeft de opmerking ter kennisgeving aangenomen.

11

Opmerking

De gemeenten krijgen het in hetzelfde tijdsbestek van de invoeringsprocedure ook druk met de totstandkoming van de Regionale Uitvoeringsdiensten (RUD). Deze wordt verantwoordelijk voor de uitvoering van omgevingsvergunningen, bijbehorend toezicht en het bodembeheer. Door het overhevelen van taken en andere prioriteitstelling van de directies van de RUD's (organisatievorming) kan de totstandkoming van de BRO tussen wal en schip terecht komen.

Reactie

IenM onderkent dit risico. Dit zal in de Uitvoeringstoets aan de orde komen. Overigens verwacht IenM dat de invoering van de RUD's en de implementatie van de BRO niet geheel in de tijd samenvallen. De RUD's moeten immers twee jaar voor de inwerkingtreding van de BRO operationeel zijn.

12

Opmerking

In de wetstekst staat in Art. 6, derde lid per abuis een verwijzing naar Art. 39. Dit moet 38 zijn. In de MVT staat dit correct.

Reactie

Correct, de verwijzing wordt aangepast.

13

Opmerking

Positief is de centrale opslag en kwaliteitsborging van gegevens, waardoor overheden geen gegevens meer kwijtraken. Negatief gevolg kan in de huidige opzet zijn dat een belanghebbende, i.t.t. een overheid niet het recht heeft om de onjuistheid van een model terug te melden. Onduidelijk is of een belanghebbende door het aantekenen van bezwaar tegen een genomen besluit i.v.m. vermeende onjuistheid van het aan het besluit ten grondslag liggende model op gelijke voet van recht staat als de besluitende overheid. Waar bij een terugmelding van de overheid verplicht tot onderzoek van de vermeende onjuistheid wordt overgegaan, is het de vraag of dit onderzoek bij een bezwaar van een andere belanghebbende wordt toegekend. Het komt op mij over als het opwerpen van een procedurele drempel.

Reactie

De inhoud van een model heeft op zichzelf geen rechtsgevolg, waardoor het niet nodig wordt geacht om voor burgers een terugmelding op een model op te nemen. Indien in het kader van bijvoorbeeld een aanvraag om een vergunning informatie wordt gebruikt waaraan een model van de BRO ten grondslag ligt en een burger is het met de beslissing op de aanvraag niet eens vanwege twijfel aan gegevens in het onderliggende model, dan zal een bestuursorgaan in het kader van het bezwaar op de beslissing op de vergunningaanvraag een terugmelding doen op het model - indien het de twijfels van de burger niet onaannemelijk acht.

14

Opmerking

Art. 20 f. voor zover van toepassing, de inhoudelijke waarnemingen en meetresultaten die met de uitoefening van het gebruiksrecht zijn verkregen: hieronder vallen ook de hoogtemetingen die worden verkregen voor het vaststellen van bodemdaling. Overigens bevatten ook de verkenningen allen een hoogte. De hoogte van alle informatie in de BRO is gerelateerd aan het NAP, maar door bodembeweging heeft deze informatie een beperkte geldigheid. Om de kwaliteit van de hoogte-informatie te waarborgen is het noodzakelijk om de hoogte-informatie uit al dan niet periodieke waarnemingen van topografische en objecthoogte in de Basisregistratie op te nemen. Op dit moment is het beheer van deze informatie te versnipperd om aan de eisen van de Basisregistratie te voldoen. Het NAP netwerk is in beheer bij Rijkswaterstaat, het Actueel Hoogtebestand Nederland ook, maar wordt tevens bewerkt door de waterschappen, het Kadaster beheert een GPS netwerk, en de hoogtedata aangeleverd aan SodM vallen straks onder de BRO. Steeds meer besluiten en beleid hebben een reikwijdte in de tijd, waarbij de verandering van hoogteligging van de oppervlakte en de ondergrond een belangrijke factor wordt. Het is van groot belang om de hoogtegegevens ook centraal op te slaan, met de in de basisregistratie vereiste kwaliteit.

Reactie

Uitgangspunt voor de BRO is dat hoogtemetingen tijdgebonden gegevens zijn. Om die reden wordt altijd vastgelegd op welke datum een hoogtemeting is uitgevoerd. Voor de reikwijdte van de BRO lijkt dat voldoende, omdat het hiermee in beginsel mogelijk is de gevolgen van latere bodemdaling voor de verticale positie te bepalen. Het beheer van de gegevens die moeten borgen dat referentievlakken als het NAP hun waarde in de toekomst behouden valt buiten de BRO. Vanuit de BRO wordt wel onderschreven dat het centraal vastleggen van de bedoelde hoogtegegevens wenselijk is. Deze wens bestaat ook vanuit de BGT en is onder de aandacht bij IenM.

15

Opmerking

Door de overheid wordt in tenders vaak informatie aangeleverd aan potentiële opdrachtnemers. Deze informatie is gegenereerd door de overheid (e.g. RWS) maar door de opname in een tenderprocedure vertrouwelijk van aard. Hoe moet worden omgegaan met deze (tijdelijke) tegenspraak. Op basis van de teksten kan worden geconcludeerd dat de verworven informatie al tijdens het tenderproces openbaar wordt.

Reactie

Het is niet mogelijk om in algemene zin iets te zeggen over de informatie die in het kader van een tender beschikbaar wordt gesteld. Artikel 26 van het wetsvoorstel geeft het wettelijk kader voor de openbaarheid van gegevens in de BRO.

16

Opmerking

Sommige onderzoeksbureaus (e.g.) Fugro houden bij sonderingen de data (in de vorm van bv. GEF-files) in eigen bezit en leveren de interpretatie (als plaatje) aan voor de DINOdatbank. Kan dit conform de teksten?

Reactie

Nee, een bestuursorgaan zal op grond van de wet de verplichting kennen de gegevens conform de BRO-standaard aan (laten) te leveren. Een bestuursorgaan zal naar verwachting dit gegeven in haar opdrachtverlening meenemen. Niet-bestuursorganen die hun gegevens op vrijwillige basis willen aanbieden zullen dit ook conform de BRO-standaard moeten doen. De BRO zal geen andere formaten ondersteunen.

17

Opmerking

En hieraansluitend: wat is de basis van sonderingen. Zijn dit de harde metingen (Gef files) of de plaatjes?

Reactie

In de BRO worden de digitale meetgegevens opgeslagen, het equivalent van de huidige GEF-CPT-Report bestanden.

18

Opmerking

Positief is vanzelfsprekend de beschikbaarheid van alle informatie. Negatief is mogelijk het feit dat zicht op de interpretatie afneemt. Dit kan leiden tot juridisch getouwtrek over interpretaties. En dat terwijl in Nederland de kennis (in de breedte) over de opbouw van de ondergrond afneemt. Een oplossing hiervoor zou een soort interpretatieforum op de BRO website kunnen zijn.

Reactie

Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat het zicht op de interpretatie afneemt. Met het opnemen van modellen en dus van interpretaties in de BRO is de maker van die interpretaties eraan gehouden het model, de wijze waarop het model tot stand is gekomen en de gebruikswaarde die het model voor derden heeft transparant te maken. Het inrichten van een interpretatieforum kan een waardevol instrument blijken en de suggestie zal in het betreffende dataproject op bruikbaarheid worden beoordeeld.

19

Opmerking

Een risico ligt m.i. bij de aanlevering. Een gemeente kan verantwoordelijk zijn voor het aangeleverde gegeven. Hierop worden interpretaties gebouwd. Indien het gegeven toch niet valide blijkt te zijn ontstaat er een mogelijk knellende aansprakelijkheidssituatie.

Reactie

Van een bestuursorgaan wordt verwacht dat het zorgvuldig handelt en geen gegevens aan de BRO aanlevert die klaarblijkelijk onjuist zijn. Alleen in het (uiterste) geval dat een bestuursorgaan duidelijk niet voldoet aan zijn zorgplicht kan aansprakelijkheid ontstaan. Daarbij is van belang dat ook de gebruiker van BRO gegevens oplettend dient te zijn en bij twijfel over de juistheid van een gegeven een terugmelding dient te doen. Van een bestuursorgaan wordt niet verwacht dat het alle gegevens in het kader van de aanlevering aan de BRO op inhoudelijke juistheid controleert.

20

Opmerking

Memorie deel I van toelichting Hoofdstuk 5, § 5.1 en deel II, artikel 8

“Bronhouders hebben de verplichting.....binnen vier werkdagen na de dag waarop....bij de Minister van Infrastructuur en Milieu aan te bieden”.

Gezien het feit dat de bronhouder volgens ditzelfde artikel verantwoordelijkheid zijn voor de kwaliteit van het document, heeft de bronhouder in geval van gerede twijfel aan de kwaliteit van de gegevens, tijd nodig om de gegevens op kwaliteit te controleren. Wij stellen daarom voor om de aanlevertijd te stellen op, “zo snel mogelijk met een maximale termijn van 3 maanden na dagtekening om de kwaliteit van de gegevens te waarborgen, en in geval van gerede twijfel bij de kwaliteit van de gegevens, de mogelijk te bieden aan de bronhouder om de kwaliteit van de gegevens te controleren”.

Bovendien willen wij nog een clausule toevoegen waarbij de bronhouder wordt ontslagen van de aanleververplichting van gegevens waarbij de bronhouder heeft geconstateerd dat de gegevens niet aan de kwaliteitsstandaard voldoen, of die door de bronhouder onjuist zijn bevonden. Wij als bronhouder willen namelijk niet aansprakelijk worden gesteld door de afnemer voor het aanleveren van onjuiste gegevens.

Reactie

De MvT zal verduidelijken hoe de kwaliteit van gegevens geborgd kan worden. We zien geen aanleiding om de termijn van aanlevering aan te passen.

21

Opmerking

Memorie van toelichting deel I, hoofdstuk 6 §6.3.1 en deel II artikel 32 tm 35

“Bij de terugmelding dient de gerede twijfel onder opgaaf van redenen te worden vermeld”. Wij willen hierbij pleiten voor een toevoeging, “en mits beschikbaar, te worden onderbouwd met authentieke gegevens of een verkenning of een verwijzing naar een verkenning of authentiek gegeven.”

Reactie

Bij terugmelding dient de gerede twijfel onder opgaaf van redenen te worden vermeld. Hierbij dient de melding te worden onderbouwd. Het wetsvoorstel vult dit verder niet in. De registerhouder stelt vast of de terugmelding in voldoende mate is onderbouwd. Om geen onnodig hoge eisen aan de terugmelding te stellen, stelt de wet geen nadere eisen aan de vorm van de onderbouwing. De memorie van toelichting wordt op dit punt aangescherpt.

22

Opmerking

Memorie van toelichting, deel II, artikel 29 (uitzonderingsgronden verplicht gebruik gegevens)

“.. het bestuursorgaan van oordeel is dat er andere gegevens zijn die beter geschikt zijn voor de vervulling van zijn publiekrechtelijke taak dan de authentieke gegevens die in de registratie ondergrond beschikbaar zijn.”

In dit geval hoeft het bestuursorgaan de authentieke gegevens niet verplicht te gebruiken. Maar hoe zit het dan met de terugmeldplicht? Immers, in § 6.4 MvT deel I, wordt in het onderdeel ‘Aansprakelijkheid’ gesteld dat of de registratie van hogere kwaliteit is, of aan de terugmeldingsplicht uitvoering gegeven had moeten worden. De best geachte gegevens moeten toch gewoon in de databasis staan en gebruikt (kunnen) worden.

Reactie

Een bestuursorgaan moet gebruik maken van de basisregistratie, tenzij het over gegevens beschikt die niet in de basisregistratie horen te staan en die beter geschikt zijn voor het gebruiksdoel. Horen de gegevens wel in de BRO te staan en staan ze er niet, dan geldt de terugmeldplicht.

23 Opmerking

Memorie van toelichting, deel I, § 9.2

Bestuurlijke lasten gaan verder dan alleen aanlevering en terugmeldplicht.

Er dient ook veel controle plaats te vinden: o.a. het checken van gegevens in de brondocumenten t.a.v. modelstatus, het zorg dragen dat de te verstrekken gegevens niet kunnen leiden tot identificatie als bedoeld in MvT, deel I, hoofdstuk 7 onder bescherming van persoonsgegevens.

Daarnaast kan er door (verplicht) gebruik van gegevens die last hebben van het ‘jojo effect’ door het al dan niet ‘in onderzoek’ gesteld worden in het kader van bezwaar/beroep procedures en de verplichting tot gebruik van authentieke gegevens die niet ‘in onderzoek’ zijn ook extra werk ontstaan.

Reactie

Het ministerie van IenM verwacht niet dat genoemde overige werkzaamheden substantieel extra werk met zich meebrengen. Het lijkt niettemin verstandig deze zorg als expliciet evaluatiepunt bij de BRO mee te nemen en zo nodig adequate maatregelen te treffen.

24**Opmerking**

Memorie van toelichting, deel I, § 6.3.2 "Dit is niet noodzakelijk geacht omdat een model, ... en burgers en bedrijven niet rechtstreeks zullen worden geraakt door mogelijke foutieve gegevens in een model".

Het is de vraag of dit zo is, te denken valt bijvoorbeeld aan een grondwaterstromingsmodel, op basis waarvan beslist dient te worden op bv. een aanvraag voor een WKO-i of geothermie installatie of een private afnemer een ontwerp voor een dergelijke installatie laat opstellen.

Reactie

De inhoud van een model heeft op zichzelf geen rechtsgevolg, waardoor het niet nodig wordt geacht om voor burgers een terugmelding op een model op te nemen. Indien in het kader van bijvoorbeeld een aanvraag om een vergunning informatie wordt gebruikt waaraan een model van de BRO ten grondslag ligt en een burger is het met de beslissing op de aanvraag niet eens vanwege twijfel aan gegevens in het onderliggende model, dan zal een bestuursorgaan in het kader van het bezwaar op de beslissing op de vergunningaanvraag een terugmelding doen op het model - indien het de twijfels van de burger niet onaannemelijk acht.

25**Opmerking**

Memorie van toelichting, deel I, § 2.2

"Voorts dient een niet-vrijblijvende inbreng van zowel de bronhouders als de afnemers van de basisregistratie ondergrond gewaarborgd te zijn".

In de Wbo is niets geregeld voor afnemers uit de private sector. Burgers en bedrijven mogen vrijwillig gegevens aanleveren. Gesuggereerd wordt (MvT, deel I, § 9.1) dat bedrijven dit vrijwillig zullen doen, omdat zij geen kosten voor de opslag van gegevens hebben. Hier zou de niet-vrijblijvende inbreng wel iets meer aangescherpt kunnen worden.

Reactie

De vrijblijvende inbreng waarover in paragraaf 2.2 gesproken wordt, slaat uitsluitend op de inbreng ten aanzien van het strategisch beheer. In paragraaf 9.1 gaat het om vrijwillige aanlevering van data om bedrijven. Het bedrijfsleven kan daar gebruik van maken, maar in lijn met de andere basisregistraties voorziet de basisregistratie ondergrond niet in verplichtingen voor niet-overheden.

26 Opmerking

Met welke voorbereidende werkzaamheden moeten IPO / GBO Provincies rekening houden in 2012 ter voorbereiding van het Landelijk Grondwater Register als bronregister voor de BRO? IPO / GBO Provincies zijn namens de provincies de functionele beheerder van het LGR. En is er aanloopfinanciering vanuit het Ministerie van I&M beschikbaar voor de door IPO / GBO Provincies uit te voeren voorbereidende werkzaamheden aan het bronbestand LGR, zoals voorbereidend onderzoek en overleg?

Reactie

Voor alle datatypen onder de BRO geldt dat er twee grote klussen geklaard moeten worden, te weten (1) de standaardisatie van de gegevens onder meer beoordeeld vanuit het perspectief dat de gegevens zo breed mogelijk (her)gebruikt moeten kunnen worden en (2) de procesgang in de informatieketen zo in te richten dat de werkprocessen binnen de overheid adequaat door het register worden ondersteund. Beide klussen worden door TNO getrokken en vereisen dat TNO nauw samengewerkt met (vertegenwoordigers van) de betrokken partijen. In het geval van het LGR (LGR is geen bronregister is, maar wordt in de BRO opgenomen) is de verwachting dat de betrokken partijen allereerst de provincies, waterschappen en gemeenten zijn en in tweede instantie de waterwinbedrijven en advies- en ingenieursbureaus. Voor het datatype dat vertegenwoordigd wordt door het LGR geldt onder meer dat zorgvuldig moet worden bepaald wat het brondocument wordt, welke gegevens er in het register (lees de registratie) worden opgenomen en welke niet, hoe de aansluiting tussen die beide categorieën gegevens geborgd moet worden, of er afhankelijkheden ontstaan (of moeten ontstaan met

andere datatypen). Voorzien wordt dat TNO en de provincies en de waterschappen gezamenlijk starten met het analyseren van de lopende werkprocessen en de gegevens die erin spelen. Er is geen sprake van aanloopfinanciering.

27

Opmerking

Ik mis een vermelding van de relatie met de WION in de toelichting. De verwijzing naar een vooronderzoek waar geconcludeerd is dat archeologie en milieu niet moeten worden toegevoegd aan de BRO is vaag. Om welk onderzoek gaat het. Het is zo niet te controleren welke redenering tot deze conclusie heeft geleid.

Reactie

De relatie met de Wion zal kort in de gewijzigde memorie van toelichting aan de orde komen. Er is nader onderzoek nodig om nut en noodzaak van opname van archeologie en milieu op te nemen. Vooralsnog is deze in de maatschappelijke kosten-batenanalyses BRO van 2006 (Ecorys) en 2010 (Twynstra Gudde) niet aangetoond en/of onvoldoende onderzocht. IenM voert momenteel onderzoek voor het domein milieu uit. OCW zal (mogelijk) op termijn een soortgelijk onderzoek voor archeologie uitvoeren. De strekking dat nader onderzoek nodig is, zal in de memorie van toelichting worden opgenomen.

28

Opmerking

Eenduidigheid en rechtszekerheid zijn voordelen van elke basisregistratie. Dubbele inwinning en beheer zijn macro-economisch onwenselijk.

Reactie

IenM heeft de opmerking ter kennisgeving aangenomen.

29

Opmerking

Financiering is bij elke basisregistratie nog steeds een heikel punt. Eén algemene regeling voor alle basisregistraties (op de Rijksbegroting zetten) is gewenst.

Reactie

De Programmaraad Stelsel van Basisregistraties heeft zich uitgesproken voor budgetfinanciering, maar deze opmerking valt buiten de scope van de BRO.

30

Opmerking

De wet spreekt over een basisregistratie ondergrond. De wet gaat er vanuit dat basisgegevens worden aangeleverd. Een registratie van basisgegevens en tevens opslag van deze gegevens zijn twee verschillende zaken. De wet lijkt ons op dit punt onduidelijk en het positioneren van dezelfde gegevens op twee plaatsen (bij de bronhouder en ook nog eens bij een centrale database) werkt fouten en omissies in de hand. De provincie Utrecht wil haar brongegevens via een zg services beschikbaar stellen aan al degenen die daar wat mee willen ondernemen. Eén database die kan worden aangevuld en waarvan op elk moment van de dag de actuele gegevens op te vragen zijn. Voordelen hiervan zijn het beperken van procedures en kosten. De gegevens zijn voor overheden en commerciële instellingen toegankelijk en makkelijk voor toepassingen te gebruiken.

Reactie

Anders dan bij de BAG vormt de landelijke voorziening ook meteen de basisregistratie zelf. Data worden dus niet op twee plaatsen vastgehouden en/of ontsloten. Althans dat is niet nodig. De wet BRO verbiedt andere overheden niet dezelfde gegevens ook te ontsluiten. Het is wel zo dat alleen gegevens uit de BRO als authentiek gelden.

31

Opmerking

De wet spreekt over het aanpassen van brongegevens. Voor zover dit kwaliteitsgegevens zijn is dit in tegenspraak met de Europese eisen. Een voorbeeld: Analysegegevens van de bodem zijn ISO gecertificeerd in de laboratoria. Europa vereist bijvoorbeeld voor de kaderrichtlijn water gecertificeerde analysegegevens. Zou

men nu om een moverende reden wijzigen in deze brongegevens dan zijn deze niet meer bruikbaar voor Europa. Het advies is om brongegevens nooit te wijzigen. De gegevens kunnen uiteraard wel worden geïnterpreteerd in de informatieverstrekking. MAAR WIJZIG NOOIT DE BRONGEGEVENS.

Reactie

De gegevens in de BRO worden overgenomen uit brondocumenten. Deze documenten worden in een afzonderlijk register brondocumenten opgeslagen. Een nieuw brondocument kan aanleiding geven om de gegevens in de BRO te wijzigen. De brondocumenten zelf worden nooit gewijzigd. Op deze manier kunnen mutaties in de BRO zo nodig gereconstrueerd worden.

32

Opmerking

Voor zover de provincie bekend is gaat de wet uit van basiskaarten voor de ondergrond met een schaal 1:10.000 en 1:50.000. De provincie Utrecht beschikt echter over een bodem en grondwatertrappenkaart veengebieden schaal 1:25.0000. De kaart is kwalitatief hoogwaardig en op bijvoorbeeld 9000 punten is de bodemsoort opnieuw bepaald. Nadrukkelijk vragen wij u de basis schalen van 1:10.000 en 1:50.000 te verbreden met de schaal 1:25.000. Dit om onze kaarten leidend te laten zijn bij onze nieuwe structuurvisie van de provincie Utrecht.

Reactie

In de BRO worden uitsluitend specifieke modellen opgenomen en alleen specifieke modellen die of door TNO of door Alterra zijn gemaakt. Het zijn alleen die modellen omdat de registerhouder alleen voor die modellen de verantwoordelijkheid kan nemen. Als voor een bepaalde toepassing kaarten van een andere aard nodig zijn dan de BRO kan bieden, dan staat het vrij om die andere kaart te gebruiken.

33

Opmerking

Geaggregeerde en bulkgegevens

Graag zien we in de wet een hoofdstuk over bulkgegevens, aangezien daar de BRO om draait. Een boorfirma zet een groot aantal boringen per project. Een afnemer neemt een groot aantal boringen af per project.

- Inzage in de BRO via internet is kosteloos (art 27). Zijn bulkleveringen ook gratis?

- Wordt de BRO op zo'n manier ingericht dat de aggregatie van de gegevens on-the-fly kan plaatsvinden bij de afnemer? Wordt er in dat geval qua performance voldaan aan de SLA's die binnen het stelsel van basisregistraties gebruikelijk zijn?

- Komen er services zodat bronhouders grote hoeveelheden gegevens kunnen uploaden? Zijn deze kosteloos voor de bronhouders?

Reactie

Bij de beantwoording wordt ervan uitgegaan dat de vraag gaat over het in een keer verstrekken/aanleveren van gegevens die op meerdere objecten (boringen) betrekking hebben. Verstrekking via het uitgifteportaal van de BRO (Dinoloket) zal dit ondersteunen, waarbij het aantal objecten dat in een keer kan worden uitgeleverd wel enigermate beperkt zal zijn om redenen van efficiëntie. Verstrekking van meerdere objecten via een webservice zal ook worden ondersteund. In beginsel wordt ervan uitgegaan dat de uitgifteservices een generiek karakter zullen hebben, die ten doel hebben de generieke vraag te beantwoorden. Die generieke services zijn kosteloos. Daarnaast zullen specifieke services ontwikkeld kunnen worden die custom-made zijn. Wat generiek is, zal per datatype worden vastgesteld in overleg met de gebruikers. Voor uploaden geldt hetzelfde, namelijk dat het in een keer aanleveren van gegevens die op meerdere objecten (boringen) betrekking hebben via services wordt ondersteund. Die zijn ook kosteloos. Welke efficiëntie-eisen gesteld worden aan de services zal later nader bepaald worden, er zijn nu nog te veel variabelen onbekend om daar een zinnig antwoord op te kunnen geven. Overigens gaat de registerbeheerder er vanuit dat de technische implementatie vooralsnog betekent dat er in de machine-machine interactie sprake zal zijn van zgn. "atomaire" levering waarbij object voor object wordt verwerkt. Samen met Logius wordt onderzocht of de "Grote Berichten Standaard" doorontwikkeld kan worden om omvangrijke leveringen efficiënt te verwerken.

34

Opmerking

Gebruiksplicht

- Er is onduidelijkheid over de gebruiksplicht. In de MvT 6.2 staat: "Er geldt, met andere woorden, geen absolute uitvraagverplichting bij elke handeling of voor elk te nemen besluit." In de paragraaf daarna worden

situaties toegelicht wanneer er geen gebruiksplicht is. De laatste paragraaf zegt dat "het aan de raadpleger is om te beoordelen of de in de basisregistratie ondergrond opgenomen gegevens geschikt zijn voor het gebruiksdoel." Kortom, de MvT geeft geen helderheid in hoeverre de verplichting van gebruik gaat, en strookt ook niet geheel met de gerelateerde artikelen uit de wet (art 29 tot 31).

Reactie

De wet laat inderdaad afwegingsvrijheid aan het bestuursorgaan. Dat is in zijn algemeenheid, maar ook binnen het stelsel van basisregistraties niet ongebruikelijk.

35

Opmerking

Terugmelding

In 6.3.3 ad a staat: "Wanneer een terugmelding betrekking heeft op een gebruiksrecht of infrastructuur zal het onderzoek van de bronhouder in vrijwel alle gevallen bestaan uit een controle of de in de BRO opgenomen gegevens overeenstemmen met de gegevens in het onderliggende brondocument."

- Het te checken brondocument zit toch in de het register voor brondocumenten, waaruit TNO de gegevens voor de "eigenlijke registratie ondergrond" wint, zoals benoemd in MvT 5.1?

- Dient de bronhouder een boekhouding erop na te houden van de brondocumenten, zodat kan worden gecheckt wat is aangeleverd?

- Paragraaf 6.3.4 geeft aan dat terugmeldingen op verkenningen onderzocht moeten worden door zowel bronhouder als TNO. Hoe wordt dit in het register bijgehouden? Hebben beiden 3 maanden min 10 dagen de tijd voor onderzoek?

Reactie

Het te checken brondocument zit in het register voor brondocumenten. Bronhouders hoeven geen eigen boekhouding erop na te houden. Ze kunnen ervan uitgaan dat het bronregister alle aangeleverde documenten bevat. De beschikbare tijd voor de verwerking van een terugmelding bedraagt drie maanden in totaal. De exacte wijze waarop een terugmelding in de BRO wordt verwerkt, moet nader uitgewerkt worden.

36

Opmerking

Kunnen private partijen en burgers ook terugmeldingen doen op modellen?

Reactie

Nee, zie Memorie van toelichting, deel I, § 6.3.2 "Dit is niet noodzakelijk geacht omdat een model, ... en burgers en bedrijven niet rechtstreeks zullen worden geraakt door mogelijke foutieve gegevens in een model".

37

Opmerking

Wordt er terugkoppeling gegeven over acceptatie / afwijzing van terugmelding op de modellen.

Reactie

Ja, de uitwerking hiervan moet nog plaatsvinden.

38

Opmerking

Dienen overheden terugmeldingen van afnemers door te zetten, te monitoren en terug te koppelen aan de afnemer?

Reactie

De verwerking van terugmeldingen verloopt via de registerhouder. Deze verzorgt de doorzetting, monitoring en terugkoppeling aan de melder.

39

Opmerking

Is er met de tekst ook wettelijke basis voor kwaliteitszorg op inhoud in BRO?

Artikel 13.1 stelt. "Onze Minister draagt zorg voor een goede beschikbaarheid, werking en beveiliging van de

registratie ondergrond." De toelichting stelt (p.1) "Doordat bestuursorganen over dezelfde objecten dezelfde, betrouwbare, algemene gegevens gebruiken, zal tevens de kwaliteit van de informatiehuishouding van de overheid toenemen." Of er ook zorg gedragen wordt voor 'kwaliteit' en 'bij-de-tijd' zijn van de registratie ondergrond vinden wij nergens expliciet in de wet. Wij vragen ons af hoe de formuleringen op dit punt in de conceptwet zich verhouden tot die in andere basisregistraties. Ook p.6 van de toelichting is op dit punt niet verhelderend. Er wordt slechts gesteld "Het wetsvoorstel treft regelingen voor het strategisch beheer van de basisregistratie ondergrond."

Is het slechts de bedoeling dat puur de structuur en opzet van de wet moeten zorgen dat, als eenmaal in gebruik, de kwaliteit en actualiteit van de gegevens 'als gewenst effect van de wet' zullen toenemen? De geest van de wet zal vast zijn dat De Minister en De Organisatie streven naar goede 'kwaliteit' en 'bij-de-tijd', niet alleen wat betreft de werking van de basisregistratie maar OOK van de inhoud van de catalogi van die registratie. Die moet te allen tijde zoveel mogelijk inhoudelijk juist zijn wil de BRO gaan functioneren.

Mogelijk verstaan de opstellers ook 'inhoudelijke kwaliteit' als onderdeel van het 'Strategisch Beheer' (de term in Artikel 4). Wij zouden dit graag explicieter gesteld zien in Artikel 13 of Artikel 4.

Reactie

De kwaliteit van de basisregistratie ondergrond wordt, zoals in alle basisregistraties, vastgelegd in de catalogus. Het standaardisatieproces dat onlosmakelijk met de catalogus verbonden is, leidt tot essentiële en expliciete afspraken over kwaliteit. De catalogus beschrijft in detail welke gegevens in welke hoedanigheden door de registerbeheerder worden geaccepteerd. Het proces van acceptatie zelf is verankerd in validatieregels. Het "bij de tijd zijn" wordt in eerste instantie geregeld doordat de wet expliciet is over aanlevering van gegevens in artikel 8 van de wet. Voor terugmelding gelden eveneens expliciete eisen.

Onze Minister draagt zorg voor een goede werking van de registratie. Dat mag men lezen als structuur, maar tot die structuur hoort dan ook dat er een catalogus is die de kwaliteit van de informatie borgt. Overigens dient het eenieder duidelijk te zijn dat de inhoudelijke juistheid van een waarnemingsgegeven, bijvoorbeeld of er op een bepaalde diepte in een boring inderdaad zandige klei zit, niet a priori getoetst kan worden. Dat gebeurt a posteriori, en onder meer en met name door die gegevens te gebruiken in het modelleren.

40

Opmerking

Catalogisatie van deelverzamelingen binnen verkenningen en Catalogisatie van oorspronkelijke IDs van verkenningen bij de bronhouder.

De wettekst is helder over de relatie tussen Brondocument en records in de catalogi van de Basisregistratie. In Artikel 19.1 worden een aantal gegevens benoemd die essentieel zijn in de catalogus. Wij missen hier twee belangrijke typen informatie, namelijk of het betreffende record onderdeel is van een batch verkenningen verzameld binnen 1 project door 1 partij, en wat bij de bronhouder de oorspronkelijke ID was van de betreffende verkenning. Voorbeeld: een set sonderingen en boringen is door bronhouder X aangeleverd uit een gebied X. In dat gebied waren ook al verkenningen van eerdere projecten, van diverse bronhouders, waaronder bronhouder X. Een jaar later wordt de BRO geraadpleegd door een nieuwe partij. Naar de letter van de wet vindt deze nu een zwerm boringen van allerlei aard en kwaliteit. Het is belangrijk de deelverzamelingen uit oorspronkelijke projecten terug te kunnen vragen. De oorspronkelijke paren boring-sondering bijvoorbeeld. Volgens ons is het essentieel voor kwaliteitscontrole van uit de BRO afkomstige gegevens door een raadplegende partij dat deelverzamelingen verkenningen die teruggaan op sets brondocumenten van 1 project snel herkend kunnen worden [zonder eigen speurtochten in brondocumenten of cross-checks op catalogusvelden met 'datum', 'bronhouder' etc., maar gefaciliteerd door BRO]. Dit is ook essentieel bij het verwerken van meldingen over onjuistheden in de catalogus verkenningen aan Organisatiezijde. De binnenkomende deelverzamelingen verkenningen zouden als zodanig moeten worden geadmineistreerd en raadpleegbaar moeten zijn:

- zodat clusters verkenningen die oorspronkelijk bij elkaar horen 'gequeried' kunnen worden (zonder dat hiervoor de WoB gebruikt hoeft te worden);
- zodat onderhoud van de gegevens in de Basisregistratie door de Organisatie ook op grond van herkomst van gegevens kan plaatsvinden;
- zodat een gebruiker van gegevens uit de Basisregistratie inzage kan hebben in de oorsprong van de gegevens (als de bronhouder daar geen bezwaar tegen had);
- samengevat: om goede werking, om gebruiksgemak en om transparantie.

Het zal praktisch gezien niet mogelijk zijn dit met terugwerkende kracht te realiseren voor alle initieel aan de

BRO ('verkenningen') overgedragen bestaande databases. Maar als deze informatie beschikbaar is, dan is het zeer nuttig deze bij opname in de BRO te blijven ontsluiten. Naar ontwerp van de wet is het in de toekomst eigenlijk altijd het geval dat clusters nieuwe verkenningen per project in batch aan BRO worden aangeleverd. De suggestie is aan de in artikel 19a genoemde identificatiecode per verkenning toe te voegen: 'alsmede een eventuele identificatiecode van de deelverzameling waartoe zij behoort.'

Bovenstaande is ook van belang voor die partijen die in het kader van de BRO hun gegevens aan de catalogus willen overdragen, en vermoedelijk geconfronteerd zullen worden met verre gaande omnummering van identificatiecodes van verkenningen. Een tweede belangrijke suggestie voor Artikel 19 is voor verkenningen een vrij veld 'oorspronkelijke nummering door Bronhouder' in de catalogus op te nemen, zodat de BRO database backwards-compatible blijft met haar over Nederland verspreide voorgangers, met oude rapporten en andere literatuur. Dit is van essentieel belang voor kwaliteitscontrole, vooralsnog garandeert de BRO dat nog niet.

Reactie

IenM ziet geen duidelijke meerwaarde in het inzichtelijk maken van de bedoelde samenhang voor derden. In de dataprojecten zal deze veronderstelling getoetst worden en zo nodig gewijzigd. De oorspronkelijke ID kan wel in het brondocument worden opgenomen, zodat in de communicatie tussen de bronhouder en de registerhouder hieraan gerefereerd kan worden. Het aspect dat door de vraagsteller "backwards compability" wordt genoemd, is onderkend. Per gegevenstype zal worden gezien of de noodzaak hiertoe zich voordoet (in het geval van grondwater(monitorings)putten is reeds onderkend dat een historische ID gewenst is).

41

Opmerking

De wettekst en toelichting lijken in algemeenheid nog onvoldoende uitgekristalliseerd voor toekomstig modelgebruik op lokale schaal.

De toelichting op de wet richt zich voor wat betreft de BRO-authentieke Modellen op modellen met een landsdekkend bereik, bedoeld voor gebruik op regionaal en landelijk schaalniveau.

Het is pragmatisch in het invoeringstraject de BRO allereerst op dit schaalniveau werkend te hebben. Echter, juist op de lokale schaal ligt het typische voorziene gebruik in gemeentelijke toepassingen, waar vaak meer spelers aan tafel zitten en er complexere

belangenafwegingen spelen dan 'uitgezoomed/gegeneraliseerd'. De lokale schaal is juist de schaal van het meest diverse gebruik, waar het meest 'verkenningen' en 'modellen' het meest frequent te actualiseren zijn, waarop de kwaliteit van de regionale BRO-Authentieke Modellen t.o.v. de catalogus aan verkenningen geverifieerd kan en zal worden. De lokale schaal is juist de schaal waar het gebruik in die delen van de Nederlandse ondergrond

betreft waar het 'het drukt' is, waar schijnbare conflicten in de bodemopbouw volgens subsets aan 'verkenningen' bestaan en geïdentificeerd kunnen worden, en waar tot aan de invoering van de BRO divergerende generaties 'modellen' naast elkaar werden gebruikt.

Het is daarom belangrijk dat de wettekst bij de BRO in opzet reeds vanaf de invoering, en niet pas later per amendement of maatregel van bestuur, voorziet in efficiëntieverbetering van het modelgebruik op lokale schaal. Wij kunnen ons voorstellen dat grootstedelijke gemeenten de komende jaren fijschalige modellen van hun ondergrond binnen het BROkader willen gaan beheren. In de toelichting zou OOK moeten worden uitgewerkt hoe de BRO in opzet met Modellen op lokale schaal wil omgaan.

In de huidige toelichting wordt wat losjes met de term 'schaal' omgegaan, in relatie tot 'bedoeld gebruik'. 'Schaal' is in de toelichtende tekst in feite een verzamelterm voor 'resolutie' en 'precisie' en 'nauwkeurigheid' en 'zekerheid', deels voortkomend uit beperkingen van de 'verkenningen zoals opgenomen', deels voortkomend uit arbitraire keuzes bij het maken van de modellen.

Op grond van dit wat verhullende begrip 'schaal' kunnen gebruikers volgens de toelichting regionale authentieke modellen als 'te grof' bestempelen om een fijschaliger niet-BROauthentiek lokaal model in te mogen zetten. Als de BRO straks is ingevoerd en gaat lopen, en ook modellen voor gebruik op de lokale 'schaal' voor deelgebieden beschikbaar worden, dan is een betere begripsspecificatie nodig om de keuze voor 'BRO-authentiek' of

'afwijkend' formeel te kunnen onderbouwen. De toelichting zou dit moeten aanstippen en in een volgende fase van de invoering BRO zou hier in de toelichting (of zelfs in de wet) nadere aandacht voor moeten zijn. Omdat deze zich vooralsnog alleen richt op de BRO modellen voor regionaal/landelijke 'schaal', komt zij hier mee weg. Op de langere termijn wordt het verhullende gebruik van de term 'schaal' naar onze verwachting alsnog een issue.

Reactie

De onderliggende wens is begrijpelijk en de constatering dat lokale modellen relevant zijn is correct. Maar het wordt als niet wenselijk beoordeeld in de wet op enigerlei wijze uitwerking van modellen op lokale schaal op te nemen, omdat het verwachtingen scheidt die de komende jaren op geen enkele manier zijn waar te maken. De

uitdaging de landelijke modellen zo te produceren en te ontsluiten dat de verplichting die modellen te gebruiken doelmatig wordt ondersteund, is groot genoeg. Opnemen van modellen van bijvoorbeeld grote gemeenten veronderstelt voor de modellen een andere toedeling van verantwoordelijkheden en met dien ook een geheel andere wijze van werken en een nog hogere graad van standaardisatie van methodiek.

42

Opmerking

Mogelijkheid open houden: 3D-lichamen in veldopnamen 'verkenning' of 'model'

De wettekst (Artikel 1) definieert verkenningen als "verkenning: waarneming van de opbouw van de ondergrond op een punt, langs een lijn of in een vlak". Verkenningen/veldwaarnemingen kunnen ook 'als 3D-lichaam' uit veldopnames komen [denk aan moderne seismiek, archeologische documentatie van opgravingen, aangelegde werken 'antropogene grondlichamen', 'dijken', 'terpen' etc.]. Verkenningen van dergelijke vorm worden niet gedekt door bovenstaande definitie. Dit typen waarneming of 5 veldopname dreigt nu in het midden te vallen tussen 'modellen' en 'verkenningen'. Mogelijk was de filosofie van de opstellers '3D-lichamen' per definitie als 'modellen' te beschouwen, of als objecten die uit andere basisregistraties komen. Wij denken dat het, anticiperend op een naar 3D verschuivende veldopnamepraktijk, verstandig is om voor 3Dveldopnames op lokale schaal ook de catalogus verkenningen in te richten. Onze suggestie is '3D-lichamen' als een extra type verkenning te definiëren, naast 'punt, lijn en vlak' typen.

Reactie

De keuze om de bedoelde 3D lichamen niet onder verkenningen te laten vallen is een bewuste keuze. Onder verkenningen zal geen informatie gaan vallen die een feitelijk interpretatief karakter heeft. 3D-lichamen zoals bedoeld zouden inderdaad onder het concept "modellen" moeten vallen. Vooralsnog is de praktische invulling daarvan alleen (potentieel) landsdekkende modellen op te nemen en alleen als zij in voldoende mate als voortkomend uit een gestandaardiseerd werkproces worden beschouwd (zie bijvoorbeeld de beantwoording onder vraag 18). De eerst volgende categorie 3D objecten die in aanmerking komt te worden opgenomen in de basisregistratie is die van de "voorkomens", en dan moet men in eerste instantie denken aan de voorkomens van koolwaterstoffen in de ondergrond. Omdat ervoor gekozen is de diepe modellen van de ondergrond niet in de registratie op te nemen, zal aan het opnemen van voorkomens als 3D objecten zorgvuldige afweging en formele besluitvorming ten grondslag moeten liggen.

43

Opmerking

Authentieke Modellen 100% op basis van Authentieke Verkenningen?

De tekst van Artikel 22, lid 3 kan op twee manieren uitgelegd worden: als 'Als verkenningen gebruikt zijn in een authentiek model, dan worden die verkenningen ook authentiek' of als 'Een authentiek model mag alleen gemaakt worden van die gegevens die reeds als authentiek zijn geregistreerd'.

Artikel 23 voegt de mogelijkheid toe hier bij algemene maatregel van bestuur van af te wijken. De meest fjnshalige modellen zullen voor hun skelet gebruik maken van 'authentieke' verkenningen – vermoedelijk die verkenningen waarin De Organisatie zoveel inzicht heeft in herkomst en kwaliteit dat ze als authentiek kunnen worden aangemerkt - en voor de verdere invulling van alle andere bruikbare verkenningen (aan geschiktheidseisen voldoende). Naar onze mening is dit aspect van tamelijk fundamenteel belang voor het in uitwisseling functioneren van het 'verkenningen' en 'modellen' deel van de BRO.

De suggestie is de tekst van Artikel 22.2 aan deze praktijk aan te passen, i.p.v. via Artikel 23. Maatregel van Bestuur hiervan af te wijken. Dit voorkomt ook, dat bij het initieel inklaren van basisgegevens 'per definitie' ieder record uit een bestaande

database die ooit gebruikt is bij het maken van de huidige 'a. geomorfologische modellen; b. bodemkundige modellen; c. geologische modellen; d. hydrogeologische modellen.' als 'authentiek', 100% BRO gegarandeerd moeten worden opgenomen.

Als het bovenstaande via Artikel 23 ondervangen moet worden, dan zouden wij die ontwerp Maatregel van Bestuur graag in de toelichting besproken zien. Een alternatief is behalve 'authentiek' en 'niet-authentiek' nog een label 'model-basis' te zetten op gegevens die wel voor het raamwerk van de basisregistratiemodellen nodig zijn maar waar men vooralsnog niet de molen van wijzigingsverzoeken voor authentieke gegevens op wil los laten.

Reactie

De wet moet als volgt uitgelegd worden: 'Een authentiek model mag alleen gemaakt worden van die gegevens die reeds als authentiek zijn geregistreerd'. Dat is met het oog op de toekomst de strekking van de wet, in de

veronderstelling dat die strekking in de praktijk kan worden waargemaakt. Dit wordt in samenwerking met de praktijk nog nader vormgegeven. Nog bezien wordt of het betreffende artikel verduidelijking behoeft.

44

Opmerking

Doorwerken mutaties in (authentieke) verkenningen op authentieke modellen

Voor een goede werking van de BRO is het belangrijk dat het 'verkenningen' deel en het 'modellen' deel dat de Wet afdekt in kruisverband beheerd worden. In de wetteksten over de registers terugmeldingen/mutaties in de catalogi (authentieke) verkenningen en modellen wordt nergens specifiek op de kruisverbanden die tussen de registers zouden moeten bestaan gewezen: het is thans uitgewerkt als twee aparte series wetsartikelen, zonder enig artikel dat erop wijst dat ALS een authentieke verkenning gemuteerd wordt, dat dan ook de beïnvloede delen van een authentiek model dat deze verkenning gebruikt als 'in onderzoek' moet worden aangemerkt. De meest typische mutaties zullen naar verwachting te herleiden zijn op verwisselingen betreffende de exacte locatie (XY) van een verkenning, de maaiveldhoogte (was in mm maar is opgenomen als in cm etc.) en, bij verkenningen van het type boringen, het opdelen van de ondergrond in laagbeschrijvingen (laag met sublagen muteren naar meerdere lagen op grond van nadere details in het Brondocument). De wettekst zou er in moeten voorzien dat een BRO-mutatie niet voorbij is met het doorvoeren van, maar dat de afhandeling van een mutatie in het register terugmeldingen Verkenningen, in bedoelde gevallen, automatisch leidt tot een melding in het register terugmeldingen Modellen. Een doorgevoerde correctie op een verkenning die ook in een model gebruikt is, zou moeten leiden tot een melding 'in onderzoek' voor de betreffende cel in dat model (en als het een grove coördinaatfout betreft in twee cellen in het model). Dit moge technisch lijken maar de kruiskoppeling is van het grootste belang voor het effectief onderhouden van beide registraties.

In principe is hier in de wettekst in voorzien via artikelen 31-33, maar die artikelen reppen niet over de mogelijkheid automatisch laten doorwerken en het memorie van toelichting rept niet over de frequentie waarin verwacht wordt dat de Organisatie van de mogelijkheid deze artikelen gebruik zal maken. De toelichting in huidige vorm (o.a. sectie 6.3.3 op p.17) gaat OF over verkenningen OF over authentieke modellen, maar onvoldoende over de samenhang tussen de twee. Het zou goed zijn ook in de toelichting op de kruisverbanden tussen de twee registers met meldingen te wijzen.

Reactie

De modellen komen voort uit verkenningen. In het proces van modelleren moeten de verkenningen worden gebruikt en vanuit die verplichting komt ook een verplichting tot terugmelden voort. De schrijver heeft dan ook volkomen gelijk in zijn interpretatie dat mutaties in verkenningen die gebruikt zijn in modellen leiden tot terugmelding op die modellen.

45

Opmerking

Niet hele modellen 'in onderzoek' maar blokken binnen die modellen:

Terugmeldingen over Modellen zijn wat complexer dan terugmeldingen op individuele verkenningen. De concept wettekst wekt de suggestie dat hele modellen als gevolg van een melding als 'in onderzoek' kunnen worden aangemerkt. In de meeste gevallen verwachten wij dat gebruikers terugmeldingen over blokken binnen een model zullen doen.

Naar onze lezing voorziet de wettekst nog niet in deze mogelijkheid. Het lijkt ons verstandig en pragmatisch de codering 'in onderzoek' dan ook op 'blok-onderdelen' (cellen, deelgebieden) binnen landsdekkende modellen van toepassing te laten zijn, en slechts bij uitzondering voor het hele model. Vermoedelijk kunnen alleen de makers en de extreme grootgebruikers van modellen het type onjuistheden ontdekken en identificeren dat modellen als geheel als 'in onderzoek' zou moeten bestempelen.

Reactie

De schrijver heeft gelijk in de zin dat "modellen in onderzoek" in de praktijk altijd zal betekenen " (kleine) delen van het model in onderzoek". Het is juist dat in de praktijk vooral delen van een model in onderzoek gesteld worden. Dit zal in de memorie van toelichting nader toegelicht worden.

46

Opmerking

Doorsluizen terugmeldingen n.a.v. Modellen naar Register Verkenningen

Onjuistheden die naar aanleiding van het raadplegen van modellen teruggemeld worden, zullen naar onze verwachting in regelmatig voorkomende gevallen terug te voeren zijn op de voor Modellen gebruikte 'verkenningen' / brongegevens, en dus niet altijd op stappen in de modellering en dus niet altijd binnenkomen bij het juiste loket. Het zou goed zijn al meteen bij het inklaren van de terugmelding, te controleren waar de onjuistheid uit voortkomt, dus losgekoppeld van momenten van actualiseren van het model. Een uitkomst van zo'n controle zou moeten zijn dat niet alleen het model naar OOK de betreffende verkenningen als 'in onderzoek' moeten worden aangemerkt (en gemuteerd, waarna de code 'in onderzoek' weer verwijderd mag worden). Met andere woorden: noem deze gevallen van doorsluizen van model-terugmeldingen naar het meldingenregister Verkenningen expliciet in de toelichting, gekoppeld aan mogelijkheden die wet de Organisatie geeft (Artikel 33, Artikel 38). In principe bieden artikelen 31-33 hier de juridische mogelijkheid al voor, maar het zou goed zijn hier in de toelichting op te wijzen, en/of er een lid in de betreffende artikelen aan te wijzen.

Reactie

Zie reactie op nr **44** (Doorwerken mutaties in (authentieke) verkenningen op authentieke modellen)

47

Opmerking

Welke status krijgt nomenclatuur-toekenning aan lagen in verkenningen?

Een verkenning van het type boring zal bestaan uit objectieve waarnemingen, maar men zal niet ontkomen aan (stap 1) het geologisch-interpretatief onderverdelen in te beschrijven lagen en (stap 2) het toekennen en catalogiseren van geologische

nomenclatuur (het labelen van 'lithostratigrafie', 'bodemhorizont codering', 'lithofacies', 'chronostratigrafie', 'genese') aan deze lagen. Stap 1 is onontkoombaar in het behapbaar opslaan en uitvoeren van beschrijvingen van boringen. Stap 2 is essentieel om uit verkenningen modellen (profielen, kaarten, 3D kaarten) te construeren van de opbouw van bodem, landschap of ondergrond – en is sinds jaar en dag de gangbare praktijk en essentieel vakgebiedoverkoepelend jargon.

In de conceptwet is onduidelijk wat bij authentieke gegevens de status is van de bij stap 2 toegekende

coderingen op onderscheiden lagen in boringen. Zijn dat zaken die in de 7

catalogus 'modellen' of in de catalogus 'verkenningen' opgenomen gaan worden? De toelichting op de wet zou hier expliciet in moeten zijn. Bij lezing hebben wij de indruk dat stap 2 als onderdeel van de verkenning is gezien (want dat is waaraan dit

catalogus-technisch gekoppeld wordt opgeslagen, althans in de TNO-DINO database die wat dit type verkenningen betreft startpunt van de BRO zal worden). Stap 2 kan ook als onderdeel van modelbouw gezien worden (want functioneel gezien is het dat). Dit is niet triviaal als we het hebben over terugmelding. Onze suggestie is de onderverdeling in lagen ('stap 1') als onderdeel van de verkenning te zien, maar de toekenning van geologische nomenclatuur aan lagen ('stap 2') als onderdeel van het model bouwen te beschouwen. Een bijkomend voordeel is dat men dan wettelijk flexibeler mag zijn in de verwerkingstijd van terugmeldingen.

Bedacht moet worden dat juist het toekennen van deze nomenclatuur nog wel eens wijzigt bij groeiend inzicht.

Buiten de gegevens van de betreffende verkenning zelf is toekenning

namelijk OOK gebaseerd op informatie uit de directe omgeving van de verkenning en op uit het totaal aan ondergrondgegevens afgeleide generieke concepten. In het verleden is periodiek wel geproclameerd dat het nieuw ingevoerde toekenningsstelsel definitief en onwrikbaar robuust zou zijn, maar de geschiedenis bewijst dat dergelijke indelingssystematiek zich voortdurend wijzigt (terwijl de observaties dezelfde zijn gebleven).

Door indelingssystematiek op laag niveau onder de modellenpoot van de BRO te schakelen kan BRO flexibel meegroeien met ontwikkelingen op dit gebied. Wordt dit onder het onderdeel verkenningen gerekend, dan kan BRO voor op boorgegevens gebaseerde modellen wel eens verstarren en wordt voor de Organisatie een procedurele hindernis ingebouwd iets aan de indelingssystematiek te verbeteren (want het betreft dan batch mutaties in authentiek gegevens).

Reactie

De schrijver heeft gelijk door de onderverdeling in lagen als bedoeld onder stap 2 onder de modellen te vatten. De enige uitzondering in zijn opsomming is de bodemhorizontcodering voor zover die onderdeel uitmaakt van de huidige boormonsterprofielen van Alterra. Die worden meegenomen onder de verkenningen. De aanbeveling aanvullende toelichting in de memorie op te nemen wordt ondersteund.

48

Opmerking

Beschouw 'Wetenschap/Onderzoek' ook als sector van gebruikers

p. 2 van de toelichting stelt: "Bodem- en ondergrondgegevens worden in vele sectoren gebruikt, waaronder de mijnbouwsector, de bouw- en infrasector, de watersector, de openbare orde en veiligheidssector, de milieusector, de landschapssector, de archeologiesector en de landbouwsector." Wij zouden hier ook graag expliciet 'wetenschap' (academisch,

technisch, toegepast) genoemd zien. Op p. 5 worden wetenschappers overigens al wel afzonderlijk genoemd. De input vanuit het Ministerie van OCW op deze conceptwet lijkt vooralsnog beperkt te zijn geweest tot de sector Archeologie. Op p. 2 van de toelichting lezen wij: "Dit zal voorlopig niet het geval zijn. Hierop wordt op verzoek van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap een uitzondering gemaakt; bodemkundige gegevens die voortvloeien uit archeologisch onderzoek zullen wel al meteen in de basisregistratie ondergrond worden opgenomen." Het nut daarvan onderschrijven wij. Maar OCW vertegenwoordigt ook andere sectoren, de sector wetenschappelijk onderzoek bijvoorbeeld.

Hoe zit het straks wettelijk met bodemkundige gegevens die voortvloeien uit wetenschappelijk onderzoek?. Universiteiten WUR (ir.), UU (geo), TUD (ir.), TUT (ir.), VU (geo en archeo), UvA (geo en archeo), RUG (archeo), UL (archeo) genereren bijvoorbeeld regelmatig hoogwaardige gegevens en hebben belang bij publieke ontsluiting – maar nergens in de stukken is dit geadresseerd. Is dit na afweging buiten de tekst gehouden of zijn vertegenwoordigers uit de Onderwijs en Wetenschap sector nog niet aan tafel geweest? Hier in de basisregistratie wettekst en toelichting iets over opnemen kan sturend zijn in de valorisatietendens die wetenschappelijke output aan het doormaken is. NWO-STW dan wel NWO-ALW en KNAW zouden ook langs andere wegen dan via signalerende individuele wetenschappers op de invoering van de BRO gewezen kunnen worden.

Reactie

De wetenschap zal als een van de sectoren waarin ondergrondgegevens gebruikt worden aan memorie van toelichting toegevoegd worden. Een basisregistratie kan alleen verplichtingen opleggen aan bestuurorganen, maar vrijwillige aanlevering staat ook voor universiteiten open.

49

Opmerking

Tekstueel in de toelichting

In de toelichting, op p. 2. staat "Omdat het gebruik van geologische en bodemkundige gegevens veelal plaatsvindt in de vorm van kaarten en profielen die zijn gebaseerd op geologische en bodemkundige modellen, maakt ook een beperkt aantal modellen onderdeel uit van de basisregistratie ondergrond." 'Gebaseerd op' kan op twee manieren uitgelegd worden. Er zou hier moeten staan: 'die een weergave zijn van'. Gebruik van de frase 'zijn gebaseerd op' in de toelichting graag reserveren voor "De kaarten /profielen/ modellen zijn gebaseerd op 'verkenningen' en 'brongegevens'.

Reactie

De suggestie zal in de memorie van toelichting worden overgenomen.

50

Opmerking

Olie- en gasbedrijven onbedoeld prominent genoemd? Anderen niet genoemd?

p. 5 stelt: "Daarnaast kunnen ook anderen gebruik maken van de gegevens in de basisregistratie ondergrond. Deze groep zal voornamelijk bestaan uit de huidige private en semipublieke gebruikers van DINO en BIS, zoals ingenieursbureaus, olie- en gasbedrijven en wetenschappers."

Onze suggestie is hieraan toe te voegen: drinkwaterbedrijven en Planologische / R.O. adviesbureaus, en bij ingenieursbureaus de verschillende typen ingenieursbureaus aan te duiden (bouw, milieu, agro, archeo, hydro, offshore). Onze suggestie is hier de olie- en gasbedrijven uit de opsomming te verwijderen.

Reikt de basisregistratie ondergrond zo diep dat 'olie- en gasbedrijven' er belang bij hebben? Raadplegen zij niet een al bestaand ander deel 'DINO' dat vanwege de Mijnwet reeds decennia geleden in het leven is geroepen? Nergens zien wij staan dat de Basisregistratie Ondergrond de Mijnwet vervangt of aanvult of de uitvoeringspraktijk daarvan zal veranderen. Of is dit juist een doel? Dient de BRO als middel voor bestuursorganen hun beleid en vergunningsverleningspraktijk voor de diepere ondergrond (geothermie) te helpen upgraden? Dit raakt ook aan p. 15 van de toelichting, 'de derde situatie' einde van lemma c.

Reactie

De opsomming in de memorie van toelichting is niet-limitatief, maar de gewenste toevoeging van drinkwaterbedrijven, planologische en R.O. adviesbureaus wordt overgenomen. Het verwijderen van olie- en gasbedrijven wordt niet ondersteund. Ook de diepe ondergrond maakt deel uit van de BRO.

51

Opmerking

Betreft de administratie-methodiek voor in bulk aangeleverde gegevens

De toelichting laat open hoe de opslag van in bulk aangeleverde verkenningen daadwerkelijk geregeld zal worden. Dit moet verder worden uitgewerkt. Een voorbeeld van wat nu open blijft: Stel UU levert in 2015 de gegevens van 135.000 boringen in bulk aan in een digitale database in een voor import geschikt formaat (in het kader van artikel 41). Hebben dan uiteindelijk 135.000 verkenningen van het type boring allemaal hetzelfde brondocument? Of zijn de 135.000 boringen samen 1 verkenning van het type 'boringenzwerm' met 1 brondocument? Of gaat BRO het brondocument splitsen in 135.000 brondocumenten? Of gaat BRO het brondocument splitsen in deeldocumenten met een maximaal aantal elementen (Bijv. max 31762 verkenningen per boringenzwerm?). De wettekst kan nu gelezen worden alsof iedere verkenning altijd 1:1 aan één uniek brondocument gekoppeld zou zijn. Het Memorie van Toelichting zou moeten uitleggen het zit met brondocumenten in gevallen van bulk-aanlevering gegevens. De wet moet er in voorzien dat splitsing van een bulkbrondocument door de Organisatie in overleg met de Bronhouder plaatsvindt. Deze opmerking raakt aan Opmerking 2.

Reactie

De exacte wijze van aanlevering en de aanwijzing van brondocumenten zal per AMvB plaatsvinden en moet nog nader uitgewerkt worden. Vooralsnog hanteert IenM het uitgangspunt dat een brondocument uitsluitend op een object betrekking kan hebben.

52

Opmerking

Terugsturen (bouncen) brondocumenten die niet aan de vorm voldoen

Een dergelijke policy wordt aangekondigd in de toelichting, om begrijpelijke redenen.

Wij bevelen aan

1. In de opstartperiode van de BRO een aanlever-trainingsvoorziening te laten bestaan.
2. De internet-interface voor het aanleveren van (BULK)gegevens zo te automatiseren, in te richten en sturend te laten zijn, dat vormfouten in aangeleverde brondocumenten kunnen worden ondervangen.

Reactie

De suggesties zijn volledig in lijn met de ideeën die tot nu toe zijn gevormd en bevestigen de wenselijkheid van goede ondersteuning.

53

Opmerking

Verstrekking via Internet op meerdere manieren

Verstrekking van de gegevens zou via internet op meerdere wijzen plaats kunnen vinden:

- een internet webpagina [incidentele raadpleging]
- een internet database-service [regelmatig bulk-raadpleging professionals]
- een internet mobile-app [raadpleging in het veld]

Wij bevelen aan deze alle drie deze mogelijkheden vanaf het begin van de BRO op orde te hebben.

Reactie

De verstrekking van gegevens vindt plaats via webservices en het uitgifteportaal. Het ontwikkelen van mobile apps (en volwaardige desktop applicaties) wordt aan de markt overgelaten.

54

Opmerking

Verstrekking via Internet webpagina via INTEGRALE interface

Er zijn meerdere redenen om internetpagina's van de BRO te bezoeken.

1. Voor het 'raadplegen van' de BRO verkenningen van divers type.
2. Voor het 'raadplegen van' de BRO modellen van diverse aard.

3. Voor het 'raadplegen van' de BRO registers van openstaande meldingen en statuswijzigingen daarin.
4. Voor het 'Doen van' een terugmelding op verkenningen of modellen.
5. Voor het 'Aanleveren van' nieuwe BRO verkenningen conform de wettelijke verplichtingen.

Het lijkt ons zeer belangrijk op de BRO website al deze vormen van gebruik zo geïntegreerd en uniform mogelijk te faciliteren. Dus niet een hiërarchische beginpagina waar meteen gekozen moet worden voor of 'verkenning' raadplegen of 'model' raadplegen, om vervolgens op website 3 te checken of deze verkenningen in onderzoek zijn en op website 4 datzelfde te doen voor de modellen. Dit lijkt redelijk vanzelfsprekend, maar de opsplitsing van al deze zaken in groepen wetsartikelen zou zich kunnen doorvertalen in een dergelijke opsplitsing van vorm van distributie. Voorkomen moet worden dat de vorm van distributie wordt opgesplitst omdat er in de wet om juridische redenen is opgesplitst (tenzij het rijk met de invoering van de BRO een markt wil creëren voor softwaremakers die geïntegreerde portals bovenop de BRO gaan aanbieden). Er moet de mogelijkheid zijn voor een raadpleegsessie slechts 1 keer het te beschouwen gebied te definiëren, en dan zowel modeluitsneden, als subselecties verkenningen, als statusoverzichten van terugmeldingen op beiden te kunnen inspecteren en downloaden – zonder zich daar eerst hopeloos in het databasemodel van de BRO te moeten verdiepen.

De wettekst en toelichting noemen dat bronformaten voor aanlevering gedefinieerd zullen worden. Het lijkt ons belangrijk dat uitlevering van verkenningen in meerdere gangbare formaten aangeboden wordt. BRO raadplegers zijn namelijk zeer divers in het bedoelde gebruik. Wij bevelen aan in wetsvoorstel dan wel toelichting expliciet te maken dat een gestroomlijnde geïntegreerde internetinterface onderdeel zal zijn van de invoering van de BRO. Wij bevelen aan de 'representatieve vertegenwoordiging afnemers' uit Artikel 4 specifiek ook op dit uitvoeringsaspect inspraak te verlenen.

Reactie

De suggestie zal worden meegenomen bij de ontwikkeling en beoordeling bruikbaarheid van internetpagina's.

55

Opmerking

Wij zijn positief over de bedoeling van de wet. Onze opmerkingen/suggesties (vraag 1 en het document) betreffen de procedurele inrichting van het beheer van de in de wet genoemde catalogi en registers, in het bijzonder op de kwaliteitszorg aspecten, in meerdere onderdelen van de wet.

De negatieve consequenties van onvoldoende scherpe formulering op deze aspecten zouden zijn: (1) Risico van een kloof tussen BRO-'verkenningen' en BRO-'modellen' – op de website, in de organisatie, in terugmeldprocedures, in gebruik op meerdere 'schalen', in actualiteit; (2) conflicten tussen Organisatie en Minister over wat de Wet BRO eist en wat in toevoeging nodig is om het daadwerkelijk te laten draaien; (3) noodzaak Amendementen / Maatregelen van Bestuur vanwege onvoldoende scherpe formulering bij eerste invoering.

Reactie

De opmerking is een samenvatting van de opmerkingen hierboven. Voor een reactie hierop wordt naar deze opmerkingen verwezen.

56

Opmerking

Een risico is dat bij invoering van de wet, de BRO goed werkt op de typische landelijke / provinciale / waterschapsgebruiks-schaal – maar veel minder goed op de lokalere schalen.

Een risico is dat raadplegings- en terugmeldingsaspecten van de BRO bij invoering minder goed op gebruikspraktijk zijn afgestemd, dan bijvoorbeeld de inname van nieuwe 'verkenningen' of de 'opties voor overheidsinstanties rondom verplicht/niet-verplicht BRO gebruik'.

Een risico is dat het BRO onderdeel 'Verkenningen' en het BRO onderdeel 'Modellen' de gebruikers in twee groepen gaan verdelen, i.p.v. dat gebruik van beide in dwarsverband wordt gepropageerd. Met de wettekst in huidige opzet kunnen beide wegen ingeslagen worden. Wordt de eerste weg ingeslagen dan zal de BRO niet al haar doelen bewerkstelligen. Voor beheersing: zie de suggesties in het toegevoegde document.

Reactie

Klopt, voor zover het de modellen betreft. Er is een keuze gemaakt om op een bepaalde manier te beginnen.

Om die reden wordt dit niet als risico beoordeeld, maar als een gegeven beschouwd. Door het uitvoeren van pilots en het organiseren van workshops met het werkveld kunnen we in ieder geval proberen de gekozen oplossingen zo goed mogelijk aan de praktijk te toetsen. We zullen ook gebruik maken van de ervaringen opgedaan met de andere basisregistraties. De vermeende tweedeling wordt niet beoogd.

57

Opmerking

Informatie over bodemverontreiniging

Vewin wil dat informatie over bodemverontreiniging van gemeenten en provincies in de BRO wordt opgenomen. Drinkwaterbedrijven hebben rond hun winningen te maken met bedreigingen van de grondwaterkwaliteit door bodemverontreiniging. Bij het aanleggen en onderhouden van drinkwaterleidingen wordt geregeld bodemverontreiniging aangetroffen. Juiste en volledige informatie over ligging en aard van bodemverontreiniging is cruciaal om bedreigingen van waterwinningen vroegtijdig te signaleren. Voor bescherming van werknemers die werkzaamheden verrichten aan de drinkwaterinfrastructuur is adequate informatie over bodemverontreiniging noodzakelijk. Deze informatie wordt momenteel zeer gebrekkig beschikbaar gemaakt.

> Neem informatie over bodemverontreiniging van provincies en gemeenten op in de BRO.

Reactie

Vooralsnog wordt er vanuit gegaan dat de milieukundige gegevens niet in de eerste fase BRO worden meegenomen. Eventueel wordt dit in een 2e fase meegenomen.

58

Opmerking

Grondwaterbeschermingsgebieden

Rondom de onttrekkingen voor de drinkwaterwinning zijn beschermingsgebieden ingesteld. Provincies leggen deze vast in Provinciale Milieuvverordeningen. In deze gebieden gelden beperkingen en randvoorwaarden voor andere vormen van ondergronds en bovengronds ruimtegebruik. Informatie over ligging van grondwaterbeschermingsgebieden voor waterwinning is van belang voor de ruimtelijke ordening van de bovengrond en de ondergrond. Een landelijke ontsluiting van deze informatie ontbreekt. Het is daarom cruciaal dat deze gebieden in de BRO worden opgenomen.

> Neem de ligging van grondwaterbeschermingsgebieden op in de BRO

Reactie

Grondwaterbeschermingsgebieden maken onderdeel uit van het INSPIRE thema Area Management. In het kader van de implementatie INSPIRE zal naar de meest geëigende manier van ontsluiting van deze gegevens gezocht worden. Het onderzoek hiernaar loopt nog.

59

Opmerking

Participatie:

Om te komen tot een goede uitwerking van de BRO is de drinkwatersector bereid om op het besluitvormende niveau en het technische niveau inbreng te leveren. Vewin wenst daarvoor aan te sluiten bij de stuurgroep, de ambtelijke werkgroepen en expert-bijeenkomsten.

> Betrek de drinkwatersector op alle niveaus in de uitwerking van de BRO

Reactie

De omvang van de stuurgroep is bewust beperkt gehouden. Dit betekent niet dat voor VEWIN geen rol van betekenis kan spelen. VEWIN is van harte welkom bij relevante expertbijeenkomsten. Deelname aan ambtelijke werkgroep kan op uitnodiging van de leden van de werkgroep plaatsvinden.

60

Opmerking

Koppeling met LGER:

Wat ontbreekt in de database is de koppeling met het LGER (landelijk grondwateronttrekking registratie). Terugmeldingen en resultaten van grondwateronttrekkingen worden hierin opgenomen. Deze database wordt door de provincies en waterschappen bijgehouden. Als bedrijf kunnen we hier niet bij terwijl er wel waardevolle zaken in zitten met betrekking tot de ondergrond.

Reactie

Vanuit privacyoverwegingen ligt het in de lijn der verwachting dat persoonsgegevens niet voor derden zichtbaar zullen zijn. In het dataproject vergunningen zal op dit punt een definitieve keuze gemaakt worden.

61

Opmerking

Geologische modellen:

Modelmatig wordt er een opsomming gegeven in paragraaf 3.2.2 van de Memorie van Toelichting; hier ontbreekt een toevoeging onder het kopje "Geologische modellen" dat met de geologische modellen ook geotechnische eigenschappen van de bodem kunnen worden bepaald. Om dit te kunnen uitvoeren moeten speciale eisen aan de informatie in het geologische model worden gesteld.

Reactie

De opsomming in de Memorie van Toelichting voor wat betreft het type model is limitatief. De opsomming bij de onderverdeling is bewust niet volledig om te voorkomen dat de feitelijke uitwerking van wat er in de modellen moet komen wordt gefrustreerd, of dat de wet onvoldoende ruimte laat voor toekomstige ontwikkelingen.

62

Opmerking

Milieukwaliteit:

Dit wetsvoorstel heeft (op dit moment) geen betrekking op de registratie van milieukwaliteit. Bodemkundige gegevens uit archeologisch onderzoek zullen wél worden meegenomen in de registratie. Dit wetsvoorstel brengt dus géén nieuwe informatie- of andere verplichting mee voor het bedrijfsleven of voor burgers. Gasunie ziet graag dat dit zo blijft.

Mocht de strekking van het wetsvoorstel worden uitgebreid tot het ook registreren van de milieukwaliteit wilt u dan rekening houden met het volgende. Een bevoegd gezag kan dan (extra) voorwaarden stellen op basis van de registratie milieukwaliteit aan de inhoud van de aan te leveren rapporten. Dit betekent onder andere: extra kosten, langere doorlooptijden, etc. voor een bedrijf. Dit staat haaks op de insteek van het kabinet om de regeldruk en administratieve lasten te verminderen.

Reactie

IenM heeft de opmerking ter kennisgeving aangenomen.

63

Opmerking

Aansprakelijkheid:

De basisregistratie ondergrond zal informatie bevatten over de geologische en bodemkundige opbouw van de ondergrond, over infrastructuur die zich in de ondergrond bevindt en over gebruiksrechten in relatie tot de ondergrond.

Doemt de vraag op wie is verantwoordelijk en 'bewaakt' de juistheid/betrouwbaarheid van de informatie in deze database?

Mocht je als bedrijf gebruik maken van informatie uit deze database en het blijkt 'foute' informatie te zijn en je lijdt daardoor schade. Kun je als bedrijf dan iemand aansprakelijk stellen of kan je aansprakelijk gesteld worden.

Reactie

Nee, alleen als sprake is van onzorgvuldig handelen van een bestuursorgaan. De informatie in de BRO zal van een duidelijke 'bijsluiter' worden voorzien.

64

Opmerking

In de Memorie van Toelichting is aangegeven dat gegevens over milieukwaliteit (bodemverontreiniging)

voorlopig niet in de BRO worden opgenomen. Netbeheerders moeten in de voorbereiding van graafwerkzaamheden onderzoeken of zij ernstige bodemverontreiniging kunnen verwachten. Hiertoe wordt administratief vooronderzoek verricht waarvoor vaak de bevoegde gezagen bezocht moeten worden om in archieven opgeslagen rapporten te bestuderen. Deze gebrekkige ontsluiting van informatie over bodemverontreiniging is een ernstige belemmering voor netbeheerders om dit vooronderzoek efficiënt en gedegen uit te kunnen voeren.

Het PNBH pleit ervoor om gegevens over bodemverontreiniging toch nu al in de BRO op te nemen en een digitale en toegankelijke manier beschikbaar te maken voor derden. Hierbij moet wel geborgd worden dat maximaal gebruik wordt gemaakt van reeds bestaande data zoals www.bodemloket.nl. Gegevens over bodemverontreiniging zijn benodigd voor alle partijen die werkzaamheden in de bodem uitvoeren. Zij zijn cruciaal om afdoende milieuhygiënische en Arbo-technische voorzorgsmaatregelen te kunnen treffen.

Het onderbrengen van deze gegevens in de BRO zal naar mening van het PNBH een sterke verbetering bewerkstelligen van de effectiviteit en efficiëntie. Dit zal alle partijen die werkzaamheden in de grond uitvoeren, of hiertoe opdracht geven, beter in staat stellen vast te stellen welke maatregelen nodig zijn om de gezondheid van werknemers en omstanders te beschermen.

Reactie

Vooralsnog wordt er vanuit gegaan dat de milieukundige gegevens niet in de eerste fase BRO worden meegenomen. Eventueel wordt dit in een 2e fase meegenomen. Het onderzoek naar nut en noodzaak is gaande.

65

Opmerking

Voorafgaand aan mechanische graafwerkzaamheden, is een grondroerder verplicht (vanwege de WION) om zich te vergewissen van mogelijk aanwezige ondergrondse infrastructuur in de vorm van kabels en Leidingen in de grond. Hiertoe is het systeem Klic-online ontwikkeld.

Bij werkzaamheden in de grond komt het desondanks regelmatig voor, dat een grondroerder overige ondergrondse objecten tegenkomt - niet zijnde kabels en leidingen - waarvan het bestaan nog niet op gestructureerde wijze geregistreerd wordt. Het gaat hier om objecten zoals niet-gebruikte heipalen, verzonken kademuren, ongebruikte bruggenhoofden, maar ook ondergrondse vuilcontainers e.d.. Zelfs blindgangers (uit de tweede wereldoorlog) zouden hieronder kunnen worden gerekend. Wanneer men tijdens de uitvoering van een project onvoorzien met een dergelijk object wordt geconfronteerd, kunnen werkzaamheden fors vertragen en tot meerkosten leiden. Vervolgens ontstaat dan een discussie over wie dan aansprakelijk is voor de gemoeide meerkosten. Hier is geen enkele partij mee gediend.

Het registreren van dergelijke objecten is daarom beslist zinvol; voor alle betrokken partijen. De gemoeide registratiekosten zijn weliswaar moeilijk te kwantificeren, maar zullen - na initiële startkosten - leiden tot besparingen omdat vertraging en meerkosten aldus worden voorkomen.

Er is daarom nu al behoefte aan visie op de manier waarop dergelijke objecten in de toekomst ontsloten zouden kunnen gaan worden. Zo'n visie is immers richtinggevend voor de manier waarop gemeenten de registratie ervan in eigen huis kunnen gaan organiseren. Het GPKL signaleert twee mogelijke sporen voor de toekomstige ontsluiting van "overige ondergrondse objecten":

1. Opname in de BRO; door middel van toevoeging van een extra datatype, als "vangnet"-categorie;
2. Uitwisselen via Klic Online (zoals al met informatie over kabels en leidingen gebeurt).

Voor beide systemen valt in dit verband iets te zeggen.

Ad 2.: Omdat Klic-online al operationeel is, is het toevoegen van geregistreerde overige ondergrondse objecten aan de uitwisselingsystematiek van Klic-online wellicht sneller te implementeren dan via BRO.

De vraag is echter nog niet te beantwoorden, of dat ook de meest logische oplossing is. In 2013 wordt de WION landelijk geëvalueerd. Daarbij zal het GPKL de overige ondergrondse objecten zeker ter sprake brengen.

Vanwege de parallelle sporen (optuigen BRO en evaluatie WION), is een visie van de stuurgroep BRO op het al dan niet meenemen van "overige ondergrondse objecten" in de BRO, beslist gewenst.

Graag vernemen wij uw reactie.

Reactie

Dit type ondergrondse bouwwerken valt buiten de scope. De opmerking wordt als aandachtspunt meegenomen bij verdere beleidsontwikkeling over de ondergrond.

66

Opmerking

Het gebruik van brondocumenten bij gegevensbestanden beter beschrijven. Er komt een register van brondocumenten tot stand. In het wetsvoorstel noch de memorie van toelichting wordt ingegaan op de situatie dat een brondocument ook een bestand met gegevens moet zijn, in de praktijk van de Bro is dit meestal het geval. Bij de invoering van de wet basisregistraties adressen en gebouwen (BAG) heeft tot dit tot veel vragen geleid.

Reactie

Een nadere beschrijving van de inhoud en vorm van brondocumenten zal in de (toelichting op) de relevante AMvB komen te staan.

67**Opmerking**

De overlap met de nieuwe wet Omgevingsrecht. De doelstelling is in een nieuwe wet Omgevingsrecht alle bestaande wet- en regelgeving daarin op te nemen. Er komt een limitatieve lijst welke vergunningen/ gebruiksrechten er gaan vallen onder deze wet. Treedt er dan geen dubbele registratie op bijv. vergunningen en meldingen in het kader van de Waterwet en in het kader van de Bro.

Reactie

De opmerking wordt meegenomen, het is niet de bedoeling dat er een dubbele registratie ontstaat.

68**Opmerking**

Kwaliteit. Dit betreft in welke mate de bronhouders, de gemeenten, gaan bewaken en afdwingen dat de feitelijke gegevens producenten, de boorbedrijven en aannemers, de gegevens gaan leveren aan de landelijke voorziening. Alleen het landelijke systeem wordt geaudit. Is het niet aan te bevelen dat er bij de gemeenten een toetsing plaatsvindt of zij deze rol adequaat en consistent vervullen.

Worden er nog kwaliteit eisen gesteld bij de inwinning van de gegevens, de meetnauwkeurigheid van de verkenningen en daarbij de verplichting tot gebruik van het RD-stelsel.

Reactie

Gemeenten en andere bestuurorganen zullen niet via audits op de naleving van de wet getoetst worden. Dit is in lijn met de algemene notie dat van de overheid verwacht mag worden dat zij de wet naleeft, zie bijvoorbeeld ook het rapport van de Cie. Oosting. Er vindt wel monitoring van de aanlevering en het gebruik van data plaats. Onverklaarbare afwijkingen kunnen aanleiding zijn voor nader onderzoek.

Er gelden specifieke eisen per datatype. Deze worden middels standaardisatietrajecten vastgesteld, waarbij eenieder telkens de gelegenheid krijgt via een internetconsultatie zijn commentaar te geven.

69**Opmerking**

Worden er nog kwaliteit eisen gesteld bij de inwinning van de gegevens, de meetnauwkeurigheid van de verkenningen en daarbij de verplichting tot gebruik van het RD-stelsel.

Reactie

Wat betreft coördinaatstelsels zal de BRO in de catalogus zeer expliciete eisen stellen. RD zal worden verplicht voor zover het gegevens betreft op het vasteland van Nederland, tenzij men al in staat is gegevens in ETRS89 aan te leveren. Zie ook publieksconsultatie catalogi op de website www.dinoloket.nl.

70**Opmerking**

Wordt het verplicht om als ondergrond, de Basisregistratie Grootchalige topografie en/of de Basisregistraties adressen en gebouwen met betrekking tot de woonplaatsgrenzen, lig- en standplaats en panden geometrie toe te passen bij de verkenningen.

Reactie

Nee, dat is niet voorzien. De gegevens worden op x,y-positie gelokaliseerd.

71

Opmerking

Gegevens. De Bro bevat gegevens van de geologische en bodemkundige opbouw van de ondergrond die aan de hand van verkenningen en modellen beschreven zijn. Met verkenningen wordt een veelvoud aan inhoudelijke waarnemingen en meetresultaten verkregen. Ook worden inhoudelijke waarnemingen en meetresultaten verkregen met de uitoefening van het gebruiksrecht. Hoe worden deze waarnemingen en meetresultaten verwerkt in de registratie? Worden deze waarnemingen en meetresultaten als brondocumenten, ter onderbouwing van verkenningen, gebruiksrechten etc. in de registratie, in het register ingeschreven?

Reactie

De vraag is lastig te beantwoorden, omdat veel details pas bij de uitvoering van de datatrajecten die voor ieder van de 20 gegevenstypen wordt doorlopen duidelijk worden. Er wordt vanuit gegaan dat waarnemingen e.d. die onder gebruiksrechten vallen en die voor de handhaving relevant zijn in de beoordeling van wat wel en wat niet onder de BRO valt worden meegenomen. Als de gegevens worden opgenomen, komt er ook een brondocument.

72

Opmerking

Positieve punten zijn:

- Het beschikbaar krijgen op één locatie van een omvangrijke schat aan gegevens.
- Het standaardiseren van de gegevens

Reactie

IenM heeft de opmerking ter kennisgeving aangenomen.

73

Opmerking

We onderscheiden:

- doorlooptijd standaarden ontwikkeling
- diverse standaardversies voordat de standaard stabiel is

Uit onze ervaringen o.a., bij de standaardisatie van de digitale ruimtelijke plannen (IMRO) is gebleken dat dit standaardisatie proces een lange doorlooptijd heeft bij het opstellen van een standaard o.a. veroorzaakt dat software bedrijven er te laat bij betrokken zijn. Het advies is betrek de software bedrijven er op tijd bij. Plan voldoende tijd in voor de realisatie van deze standaarden en de praktijktesten.

Reactie

De softwarebedrijven kunnen hun inbreng geven via de internetconsultatie die een vast onderdeel is van de standaardisatietrajecten van de gegevenstypen. Op dat moment is de inhoud voldoende helder en is er een volwassen praktijkrichtlijn gereed die duidelijk maakt hoe de inhoud vertaald moet worden naar feitelijke gegevensuitwisseling. Een ander aspect waar de inbreng van softwarebedrijven gewenst is, is meedenken over de wijze waarop de informatieketen voor specifieke gegevenstypen optimaal ingericht kan worden. De BRO zal hiervoor in ieder geval ook samenwerking met GeoBusiness Nederland zoeken.