

Opmerkingen d.d. 29/08/2011 Provincie Drenthe bij Conceptregeling Wetsvoorstel Basisregistratie Ondergrond en Ontwerp toelichting Memorie van Toelichting Basisregistratie ondergrond.

Memorie deel I van toelichting Hoofdstuk 5, § 5.1 en deel II, artikel 8

“Bronhouders hebben de verplichting.....binnen vier werkdagen na de dag waarop....bij de Minister van Infrastructuur en Milieu aan te bieden”.

Gezien het feit dat de bronhouder volgens ditzelfde artikel verantwoordelijkheid zijn voor de kwaliteit van het document, heeft de bronhouder in geval van gerede twijfel aan de kwaliteit van de gegevens, tijd nodig om de gegevens op kwaliteit te controleren. Wij stellen daarom voor om de aanlevertijd te stellen op, “zo snel mogelijk met een maximale termijn van 3 maanden na dagtekening om de kwaliteit van de gegevens te waarborgen, en in geval van gerede twijfel bij de kwaliteit van de gegevens, de mogelijk te bieden aan de bronhouder om de kwaliteit van de gegevens te controleren”.

Bovendien willen wij nog een clause toevoegen waarbij de bronhouder wordt ontslagen van de aanleververplichting van gegevens waarbij de bronhouder heeft geconstateerd dat de gegevens niet aan de kwaliteitsstandaard voldoen, of die door de bronhouder onjuist zijn bevonden. Wij als bronhouder willen namelijk niet aansprakelijk worden gesteld door de afnemer voor het aanleveren van onjuiste gegevens.

Memorie van toelichting deel I, hoofdstuk 6 §6.3.1 en deel II artikel 32 tm 35

“Bij de terugmelding dient de gerede twijfel onder opgaaf van reden te worden vermeld”. Wij willen hierbij willen pleiten voor een toevoeging, “en mits beschikbaar, te worden onderbouwd met authentieke gegevens of een verkenning of een verwijzing naar een verkenning of authentiek gegeven”.

Memorie van toelichting, deel II, artikel 29 (uitzonderingsgronden verplicht gebruik gegevens)

“.. het bestuursorgaan van oordeel is dat er andere gegevens zijn die beter geschikt zijn voor de vervulling van zijn publiekrechtelijke taak dan de authentieke gegevens die in de registratie ondergrond beschikbaar zijn.”

In dit geval hoeft het bestuursorgaan de authentieke gegevens niet verplicht te gebruiken. Maar hoe zit het dan met de terugmeldplicht? Immers, in § 6.4 MvT deel I, wordt in het onderdeel ‘Aansprakelijkheid’ gesteld dat of de registratie van hogere kwaliteit is, of aan de terugmeldingsplicht uitvoering gegeven had moeten worden.

De best geachte gegevens moeten toch gewoon in de databasis staan en gebruikt (kunnen) worden?

Memorie van toelichting, deel I, § 9.2

Bestuurlijke lasten gaan verder dan alleen aanlevering en terugmeldplicht.

Er dient ook veel controle plaats te vinden: o.a. het checken van gegevens in de brondocumenten t.a.v. modelstatus, het zorg dragen dat de te verstrekken gegevens niet kunnen leiden tot identificatie als bedoeld in MvT, deel I, hoofdstuk 7 onder bescherming van persoonsgegevens.

Daarnaast kan er door (verplicht) gebruik van gegevens die last hebben van het ‘jo-jo effect’ door het al dan niet ‘in onderzoek’ gesteld worden in het kader van bezwaar/beroep procedures en de verplichting tot gebruik van authentieke gegevens die niet ‘in onderzoek’ zijn ook extra werk ontstaan.

Memorie van toelichting, deel I, § 6.3.2

“Dit is niet noodzakelijk geacht omdat een model, ... en burgers en bedrijven niet rechtstreeks zullen worden geraakt door mogelijke foutieve gegevens in een model”.

Het is de vraag of dit zo is, te denken valt b.v. aan een grondwaterstromingsmodel, op basis waarvan beslist dient te worden op b.v. een aanvraag voor een WKO-i of geothermie installatie of een private afnemer een ontwerp voor een dergelijke installatie laat opstellen.

Memorie van toelichting, deel I, § 2.2

“Voorts dient een niet-vrijblijvende inbreng van zowel de bronhouders als de afnemers van de basisregistratie ondergrond gewaarborgd te zijn”.

In de Wbo is niets geregeld voor afnemers uit de private sector. Burgers en bedrijven mogen vrijwillig gegevens aanleveren. Gesuggereerd wordt (MvT, deel I, § 9.1) dat bedrijven dit vrijwillig zullen doen, omdat zij geen kosten voor de opslag van gegevens hebben.

Hier zou de niet-vrijblijvende inbreng wel iets meer aangescherpt kunnen worden.