

## Reactie op de Consultatie Besluit bekostiging financieel toezicht 2019

Met belangstelling heeft Euronext kennis genomen van de Consultatie Besluit bekostiging financieel toezicht 2019 (“de Consultatie”). Graag maken wij een aantal opmerkingen.

### 1. Over Euronext

Euronext is een pan-Europese beurs in de Eurozone met bijna 1.300 genoteerde ondernemingen die samen goed zijn voor een beurswaarde van € 3600 miljard per eind december 2017. Euronext exploiteert gereguleerde en transparante effecten- en derivatenmarkten. Het totale productaanbod van Euronext omvat aandelen, ETFs, warrants & certificaten, obligaties, derivaten, commodities en indices. Daarnaast zet Euronext haar marktexpertise in door technologie en beheerde diensten aan derden te leveren.

### 2. Basis voor financiering toezichthouders – algemeen belang

De Wet bekostiging financieel toezicht in haar huidige vorm gaat uit van het principe dat het toezicht op de financiële sector in haar geheel voor rekening komt van de onder toezicht gestelden. Euronext meent dat met goed toezicht **ook een algemeen belang wordt gediend**. De samenleving heeft baat bij een goed functionerende financiële sector. In een recent rapport over de doorberekening van kosten door het Ministerie van Economische Zaken aan het bedrijfsleven is door de Raad van State<sup>1</sup> erkend dat - daar waar een algemeen belang gemoeid is - een deel van de kosten van het toezicht dient te worden gedragen door de overheid. Dit heeft onzeziens een aantal voordelen, bijvoorbeeld:

- De discussie over toezicht en kosten is een maatschappelijke discussie, waar het Parlement een rol dient te vervullen;
- De inhoudelijke discussie over toezicht en kosten kan zo breed mogelijk worden gevoerd wanneer het maatschappelijk belang ook op deze wijze door de overheid wordt erkend.

Kan door de Minister worden aangegeven of hij ook van mening is dat met goed toezicht een algemeen en maatschappelijk belang is gediend? Indien dat zo is, is het mogelijk om de structuur van de financiering van de toezichthouders zodanig aan te passen dat de kosten van toezicht om die reden – in ieder geval deels – door de overheid worden gedragen?

### 3. Consistent beleid en rol Parlement

Reeds bij de eerdere behandeling van de aanpassing van de Wet bekostiging financieel toezicht in 2014 is door de Raad van State<sup>2</sup> een kanttekening geplaatst bij de consistentie van tarieven:

*“Ten slotte wijst de Afdeling op het volgende. Hiervoor is reeds opgemerkt dat het huidige bekostigingsstelsel van het financieel toezicht op 1 januari 2013 in werking is getreden. De voornaamste argumenten voor aanpassing van het destijds geldende bekostigingssysteem waren volgens de toelichting onder meer het creëren van duidelijkheid over de verdeling van de kosten van*

---

<sup>1</sup> Advies W15.16.0069/IV/Vo

<sup>2</sup> Kamerstukken II, 2013/2014, 33 957, nr. 4, pag. 4-5.

*de AFM en DNB tussen enerzijds de overheid en anderzijds marktpartijen en instellingen die deel uitmaken van de financiële sector, en het beperken van fluctuaties in de jaarlijks op te leggen heffingen doordat deze in beginsel voor een periode van vijf jaar zouden worden vastgesteld<sup>3</sup>. Het voorstel gaat voorbij aan de argumenten die destijds aanleiding hebben gegeven voor de Wbft en doet afbreuk aan hetgeen met de invoering van die wet werd beoogd, te weten duidelijkheid en stabiliteit. De Afdeling vraagt in dit verband aandacht voor het belang van goede wetgeving, hetgeen onder meer inhoudt dat deze bestendig en consistent is. Dat is zowel in het belang van hen voor wie de wet rechten en plichten bevat als van de instanties die met de uitvoering zijn belast.”*

Uit de huidige Memorie van Toelichting<sup>4</sup> bij het wetsvoorstel dat nu bij de Tweede Kamer ligt, is een ommekeer in beleid gemaakt aangezien de Minister aangeeft dat het huidige systeem te weinig flexibel is gebleken waarbij de Minister ook de vijfjaarlijkse percentuele herziening benoemt.

Euronext begrijpt de uitdagingen waarvoor de overheid zich de laatste jaren gesteld zag: de hoeveelheid wijzigingen in Europese financiële regelgeving gepaard met het tempo waarin deze wijzigingen moesten worden doorgevoerd, hebben de overheid voor een grote uitdaging geplaatst. Dit betrof niet alleen het aanpassen van wet- en regelgeving op inhoud maar ook het aanpassen van het kostenkader. In dat verband begrijpt Euronext de motivatie van de Minister om het wijzigingsproces flexibeler en daarmee slagvaardiger te maken. Echter, Euronext is van mening dat flexibiliteit en snelheid **niet ten koste mogen gaan van de ingebouwde en benodigde checks and balances**. Het huidige kader voorziet in een automatische rol van het Parlement bij het wijzigen van de kostenstructuur. Het voorstel leidt ertoe dat deze Parlementaire rol significant zal verminderen. In hoeverre hebben zowel het Parlement/de Tweede Kamer als de onder toezichtgestelden in de toekomst een rol bij het vaststellen van de toezichtskosten, die bij AmvB zouden worden vastgesteld? Is er bijvoorbeeld sprake van een voorhangprocedure?

#### 4. Kostensystematiek

Voorgesteld wordt om de vergoeding van toezichtskosten voortaan bij AMvB vast te stellen. In hoeverre kan door de Minister worden aangegeven hoe de verdeling van kosten zal plaatsvinden? Wordt de basis voor de verdeling vooraf getoetst dan wel publiek geconsulteerd? Wordt er bijvoorbeeld overwogen om te kijken in hoeverre **reël gemaakte toezichtskosten** kunnen worden berekend? Is er door de Minister onderzocht of de huidige kosten, die gebaseerd zijn op verschillende staffels, overeenkomen met de mate van toezicht die op de betreffende categorie of instelling wordt uitgeoefend? Uit de toelichting bij het concept besluit blijkt niet op basis waarvan de staffels zijn vastgesteld en waarom bepaalde categorieën op basis van omzet worden aangeslagen en andere op basis van andere criteria. Om die reden is het voor de sector ook moeilijk om hierop te reageren omdat niet concreet inzichtelijk is gemaakt waar de verdeling op is gebaseerd en hoe dit zich verhoudt tot de reël gemaakte toezichtskosten.

#### 5. Hoogte kosten

Om die reden is het ook lastig om opmerkingen te maken over de procentuele wijzigingen en het gevolg voor de hoogte van de toezichtskosten per onder toezicht gestelde partij. Euronext merkt op dat de toezichtskosten voor de categorie ‘financiële infrastructuur’ waartoe Euronext behoort significant stijgen. Een concrete toelichting ontbreekt echter. De toelichting (pagina 23) vermeldt enkel:

---

<sup>3</sup> Kamerstukken II 2011/12, 33 057, nr. 3.

<sup>4</sup> Kamerstukken II 2017/18, 34 870, nr. 3, pag. 3.

*“ Financiële infrastructuur*

*Voor deze categorie stijgt het percentage van 2,3 naar 3,9 procent. Dit houdt verband met nieuwe taken en nieuwe toetreders. Het gaat om het toezicht op datarapporteringdiensten en de implementatie van MiFID II.”*

De inhoudelijke onderbouwing ontbreekt. In dat verband heeft Euronext de volgende vragen:

- De stijging heeft mede te maken met het uitbreiden van de categorie en het toevoegen van nieuwe partijen die onder toezicht komen te staan. Wat betekent de stijging concreet voor de reeds onder toezicht staande categorie?
- Welke nieuwe taken worden bekostigd?
- Zijn die taken enkel voor rekening van de infrastructuur of is er een breder algemeen belang mee gediend, namelijk het ondersteunen van een financieringssysteem dat transparant, ordelijk en deugdelijk is?
- Is er voor marktpartijen mogelijkheid tot inzicht in de doelmatigheid en de operationele efficiency van toezichthouders bij het aanwenden van het budget?
- Zijn de kosten die verband houden met nieuwe wetgeving eenmalig of structureel? Hoe verhoudt zich dat tot het voorliggende voorstel dat voor een aantal jaren zou moeten gelden?

Om een goed onderbouwde reactie te kunnen geven op het voorstel, is onzes inziens een meer inhoudelijke onderbouwing door de Minister van het voorstel benodigd. Euronext kan op dit moment niet goed inzien waar de stijging van het percentage op is gebaseerd en wat dit concreet inhoudt voor de categorie waar Euronext toe behoort. Echter, na deze Consultatie heeft Euronext geen gelegenheid meer om inhoudelijk te reageren op het voorstel. Kan de toelichting bij wijzigingen in de kostensystematiek meer concreet ingaan op de daadwerkelijke wijzigingen en de gevolgen voor de betreffende categorie en is er nog mogelijkheid om daarop te reageren?

\* \* \*