



Ministerie van Financiën
Minister van Financiën
S.A.M. Kaag MA, MPhil
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Utrecht, 20 mei 2022

Betreft: consultatie Wijziging Bbft 2019 ivm heffingsreserve, handelsplatformen en accountancytoezicht

Geachte mevrouw Kaag,

Net zoals voorgaande jaren stelt het bestuur van SRA het zeer op prijs input te kunnen leveren op de wijzigingen in het besluit bekostiging financieel toezicht, meer specifiek die op het gebied van de heffingsreserve, handelsplatformen en accountancytoezicht. Onze algemene reactie betreft het laatste onderwerp: de steeds verder stijgende regeldruk en kosten voor zowel de accountancysector als controleplichtige entiteiten in het mkb, mede als gevolg van de voorgestelde wijziging Bbft 2019.

Als vertegenwoordiger van meer dan tweederde van alle reguliere vergunninghouders en daarmee (indirect) de ondernemingen die zij controleren, hebben wij uw Ministerie eerder via diverse andere consultaties en gesprekken gewezen op de voortschrijdende regeldruk en kosten.^{1 2}

Het gaat daarbij om sterk verhoogde regeldruk, in de vorm van extra administratieve lasten en rapportageverplichtingen en extra kosten die daarmee samenhangen, evenals een sterke stijging van meer dan 40% aan toezichtkosten vanwege de maatregel overheveling van de toezichtuitvoering aan de AFM. De kosten van het integrale maatregelenpakket zullen worden doorberekend aan de controleplichtige mkb-entiteiten.

Continue stijging kostenkader AFM

Alhoewel bij de totstandkoming van de Bbft afgesproken is dat de toerekeningspercentages van onder toezicht staande ondernemingen voor vijf jaar vaststaan, stijgt wederom dit jaar het percentage dat de accountancysector voor rekening neemt in de totale toezichtkosten van de AFM: van 14.8% (2022) naar 16.5% (2023). Hiermee stijgen echter ook de kosten voor het controleplichtige mkb indirect steeds verder. Kijkend naar de kostenontwikkeling voor zowel de sector als het bedrijfsleven over de laatste zes jaar, dan spreken we van een stijging van +6.2%. Wat zijn daarvan (onder meer) de effecten?

¹ Zie <https://bit.ly/3gzWRnO>

² Zie <https://bit.ly/2SvKFwt>

Impact van toenemende regeldruk en kosten

1. Stijgende lasten

Controleplichtige ondernemingen zullen meer voor hun controle moeten gaan betalen: de kosten per uitgevoerde wettelijke controle zullen gemiddeld met 7000 euro stijgen. Dit betekent dat controleplichtige mkb-ondernemingen die in de huidige situatie zo'n € 20.000 tot € 30.000 betalen voor een wettelijke controle, structureel 30% tot 40% meer moeten gaan betalen. Let wel: ondernemingen bestaan vaak uit meerdere entiteiten dus per entiteit geldt een verhoging van zo'n 7000 euro. De vraag is: wat levert deze meerprijs gecontroleerde entiteiten en andere gebruikers van de jaarrekeningen extra op?

Afname beschikbare capaciteit en toegankelijkheid markt

De stijgende lasten hebben effecten op een gezonde en toekomstbestendige bedrijfsvoering van reguliere vergunninghouders en beïnvloeden de keuzes om in het wettelijke controledomein te blijven werken. De daling van het aantal accountantsorganisaties (van 450 naar inmiddels 252) zal voortzetten. Minder kantoren zullen 20.000 opdrachten in het reguliere (niet-OOB)-segment moeten uitvoeren. Controleplichtige mkb-ondernemingen kunnen op termijn veel moeilijker een accountant vinden.

De enorme regeldruk die ontstaat met het pakket, beïnvloedt de afvinkcultuur en werkdruk en daarmee de aantrekkelijkheid en imago van het werken in het wettelijke controledomein. Naar verwachting zal de huidige trend zich doorzetten dat professionals gaan afhaken en het beroep verlaten. Dit heeft impact op de bezetting om controleplichtige entiteiten te controleren. De kwaliteit in de sector wordt hiermee per saldo negatief beïnvloed.

2. Verhoogde regeldruk: minder effectieve tijd voor controle

De voorgestelde stapeling van 22 maatregelen (thema's waarop ook de toezichthouder zich bij haar toezicht zal laten leiden), veroorzaakt sterk verhoogde regeldruk binnen de accountantskantoren. Er is niet (wetenschappelijk) aangetoond dat deze maatregelen de kwaliteit in de sector gaan verbeteren. Daarnaast kan de tijd die nodig is om te voldoen aan de extra administratieve-, transparantie-, rapportage- en andere verplichtingen niet worden besteed aan de daadwerkelijke controle van mkb-ondernemingen. Onzes inziens wordt hiermee de kwaliteit niet positief beïnvloed.

3. Aantasting mkb-karakter en proportionaliteit

De overheidsmaatregelen hinderen in toenemende mate de brede functie van de accountant als de vertrouwenspersoon c.q. trusted advisor die hij/zij in het mkb vervult. Accountantsorganisaties en controleplichtige ondernemingen opererend in het mkb zijn wezenlijk anders van karakter dan die opererend op de kapitaalmarkt; de verwachtings- en prestatiekloof waarover men spreekt in rapporten, wordt in het controleplichtige mkb geheel anders gepercipieerd. Dat huidige wettelijke 'op maat' en proportionele benadering van dit segment wordt echter met een aantal voorgestelde kabinetsmaatregelen, ook die in het toezicht, ondergraven.

Huidige wet

Als laatste wijst SRA erop dat de toezichthouder op grond van art. 48 Wta formeel (nog) verplicht is rekening te houden met de uitkomsten van de kwaliteitstoetsingen zoals verricht door SRA en NBA. De wijziging van dit artikel is nog niet wettelijk verankerd. Het lijkt dan ook niet legitiem om de volgende stap van het ingroeipad van toezichtkosten op dit moment in te zetten.



We verzoeken u de hierboven geschetste, ongewenste effecten op de sector en het bedrijfsleven, mee te wegen in de voorgestelde kostenstijgingen, in de huidige en eventuele toekomstige wijzigingen in het besluit bekostiging.

SRA is graag bereid deze reactie nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
namens het SRA-bestuur

Diana Clement AA RA
voorzitter