

Volgens bijlage II van de richtlijn (EU) 2016/1148 VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD van 6 juli 2016 houdende maatregelen voor een hoog gemeenschappelijk niveau van beveiliging van netwerk- en informatiesystemen in de Unie (de NIB-richtlijn) is een aanbieder van essentiële diensten (art. 4 punt 4 van de NIB-richtlijn) een elektriciteitsbedrijf zoals gedefinieerd in artikel 2, punt 35, van Richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad (de derde Elektriciteitsrichtlijn), dat de functie verricht van „levering” zoals gedefinieerd in artikel 2, punt 19, van die richtlijn.

Kort gezegd: volgens de NIB-richtlijn kunnen leveranciers als AED worden aangewezen.

Het geconsulteerde voorstel om het Bbni te wijzigen, stelt echter voor om (bepaalde) producenten aan te wijzen om als AED onder de reikwijdte van de Wbni en het Bbni te vallen. Volgens de toelichting (p.10) zou dit "in lijn" zijn met (bijlage II van) de NIB-richtlijn omdat "het hier gaat om producenten die tevens leveren aan het elektriciteitsnet. Producenten die geen elektriciteit leveren via het net en dus enkel voor eigen gebruik elektriciteit opwekken, vallen hierbuiten."

Deze toelichting snijdt geen hout omdat het de rollen van "leverancier" en "producent" vereenzelvigd, hetgeen miskent dat dit zowel binnen de Nederlandse als de Europese wetgeving onderscheiden, volstrekt verschillende, en apart gereguleerde rollen zijn (zie t.a.v. die van leverancier de bovengenoemde artikelen en artikel 3 lid 4 van de derde Elektriciteitsrichtlijn en artikel 1 lid 1 sub f van de Elektriciteitswet 1998 en t.a.v. die van producent artikel 2 punt 2 van de derde Elektriciteitsrichtlijn en artikel 1 lid 1 sub g van de Elektriciteitswet 1998).

Een afbakening van de reikwijdte van het wijzigingsvoorstel tot "producenten die aan het elektriciteitsnet leveren" maakt deze producenten nog niet tot leveranciers. Mogelijk zijn (sommige) producenten (ook) leveranciers, maar deze omstandigheid rechtvaardigt nog niet de aanwijzing tot AED van een andere - en dus onjuiste - gereguleerde rol dan de NIB-richtlijn voorschrijft.

Concluderend: het wijzigingsvoorstel is in de huidige vorm in strijd met de NIB-richtlijn, omdat het producenten in plaats van leveranciers als AED aanwijst. Het voorliggende wijzigingsvoorstel zou, als het werd aangenomen naar alle waarschijnlijkheid onverbindend zijn, en dient daarom gewijzigd te worden.

Het wijzigingsvoorstel bevat tal van open normen ("aanvaardbaar", "proportioneel", "relevant", "adequaat", "passend" etc.) die onduidelijk laten welke maatregelen precies verwacht worden van de AED's.

E.a.e. leidt ertoe dat de toename van de regeldruk nu onduidelijk is, maar er bestaat zorg dat deze aanzienlijk zal zijn. Partijen zullen druk ervaren om het zekere voor het onzekere te nemen, mede gezien de hoge boetes op overtreding van deze open normen, hetgeen een verder opdrijvend effect zal hebben.