

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Arnhem, 22 mei 2024

Betreft: reactie VMNED op BCW

Beste meneer/mevrouw,

Bijgaand ontvangt u de reactie van VMNed, de branchevereniging van meetbedrijven, op de consultatie m.b.t. het Besluit collectieve warmte (BCW). De standpunten in deze brief verwoorden de gezamenlijke visie van de aangesloten meetbedrijven. Los daarvan zal aanvullend ook een aantal meetbedrijven rechtstreeks naar EZK reageren.

Met deze nadere uitwerking van het wetsvoorstel Wet collectieve warmte wordt een belangrijke stap gezet om de energietransitie in Nederland te stimuleren en om de kwaliteit van warmtebedrijven te borgen. Onze reactie heeft betrekking op § 2.5.8: "Meten van het verbruik van warmte". Het betreft de hieronder volgende opmerkingen en vragen:

Artikel 2.26 regels eisen functionaliteiten warmtemeter

In de nota van toelichting, artikel 2.11.2, pagina 21 wordt een klasse 1 meter verplicht, maar Klasse 2 is volgens ons als norm voldoende en gewenst. Het verplicht stellen van Klasse 1 is niet doelmatig, omdat voor Klasse 1 industriële (flow) meters moeten worden toegepast. De inbouwmaten van deze (flow) meters wijken af van de standaard thermische energiemeters. Met deze eis moeten alle grootverbruik installaties worden omgebouwd. Kosten hiervan zijn niet te overzien. Aanvullend geldt dat op dit moment geen thermische energiemeters op de markt verkrijgbaar zijn die voldoen aan deze eis. Tevens zijn er binnen de Nederlandse grenzen geen onafhankelijke ijkinstanties die deze klasse kunnen ijken.

Lid 2: Ons is niet duidelijk wat de definitie van "noodzakelijk en haalbaar" is. Een toelichting hierop is wenselijk.

Lid 3: Het is hierbij onduidelijk wanneer iets een afwijking is (bandbreedte), wanneer er geen vraag is en hoe om te gaan met landelijke- en lokale temperatuurverschillen (discussie met klant over buitentemperatuur is dan mogelijk). Het comfort van de klant zou hierbij centraal moeten staan.

Artikel 2.29 regels over het onderzoek betrouwbaarheid

Lid 3. *"De Autoriteit Consument en Markt stelt regels vast over de wijze waarop de toedeling van de kosten van een onderzoek als bedoeld in het eerste lid plaatsvindt".*

Wordt hiermee precies bedoeld? Dat de kosten van dat onderzoek op basis van ongelijk worden verrekend?

Artikel 2.30 meetkwaliteitsbeleid als controlesystematiek voor warmtemeters

VMNed is verheugd dat er een verplichting komt voor warmtebedrijven voor meetkwaliteitsbeleid. Voor de zekerheid echter toch de vraag: wordt met "periodiek controleren" en het "protocol" een *statistische steekproef* bedoeld zoals VMNED in ons reglement hanteert? Zo ja, dan zal dat in de

praktijd beteken dat alle warmtebedrijven moeten deelnemen aan een poolsystematiek waarin meters op statistische gronden geselecteerd (steekproeven) worden voor keuring.

Lid 1, a: EZK eist ook een kwaliteitssysteem voor warmtapwatermeters.

De impact is hiervan is voor warmtebedrijven groot en kost tijd en geld als dit opgezet moet worden. Stelling van VMNED is dat een dergelijk kwaliteitssysteem voor tapwatermeters niet wenselijk is.

Aanvullend de vraag: Mag voor deze meters m.b.t. de nauwkeurigheid als deze in gebruik zijn, ook de regel 2x de MID worden toegepast? (zie Regeling gebruik en installatie EU-meetinstrumenten. Geldend van 01-07-2019 t/m heden. Artikel 8a lid 3).

Lid 1, b: dient ons inziens aangepast te worden. Een ijking vanuit kwaliteitscontroles vindt plaats a.d.h.v. steekproefsgewijze controles (Statistisch model) plaats en niet op verzoek van de klant.

Lid 3: *“Bij ministeriële regeling kunnen nadere eisen worden gesteld aan het toe te passen meetkwaliteitsbeleid en aan het protocol.”* VMNed heeft uitgebreide ervaring dankzij haar eigen reglement en biedt aan daar graag over mee te willen denken indien nodig.

Art 2.31 regels over de administratie

Lid 2, d: Welke doel dient dit? Het onderhoudsmoment kunnen we nog inkomen, maar moet een warmtebedrijf bij het plaatsen van elke meter ook direct een vervangingsmoment inplannen? Dit terwijl meters misschien eerder worden vervangen (bijv. vanwege de uitkomsten van een steekproef) of juist langer mee kunnen gaan.

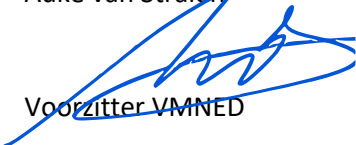
Lid 3: Er wordt gesproken over toevoeging van kadastrale identificatienummers, onduidelijk wat hier de toegevoegde waarde van is. Dit zorgt voor veel rework en is foutgevoelig wanneer er splitsing plaatsvindt.

Tenslotte, in een eerdere presentatie is gesproken over de **consumentenpoort**. Dit begrip is niet meer terug te vinden in het Besluit noch in de memorie van toelichting. Kunnen we hieruit opmaken dat een dergelijke poort geen verplichting meer is?

Ter afsluiting, VMNed is het ministerie van Economische Zaken en Klimaat zeer dankbaar voor de geboden consultatiegelegenheid. Indien u naar aanleiding van deze reactie behoefte heeft aan een toelichting, zijn wij uiteraard bereid deze te geven.

Met vriendelijke groet,

Auke van Stralen


Voorzitter VMNED