



Ministerie van Economische zaken
T.a.v. Min. Jetten
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Datum
30 mei 2024
Kenmerk
PEN/U202400277
Telefoon
06 57949854
Bijlage(n)
-

Onderwerp: Consultatie reactie collectieve warmte (Bcw)

Geachte heer Jetten,

Op 22 april 2024 heeft het ministerie van Economische Zaken en Klimaat het Besluit collectieve warmte (Bcw) opengesteld voor consultatie.

Bij onze reactie op de consultatie van het wetsvoorstel collectieve warmte hebben wij als gemeenten steeds geredeneerd vanuit vier publieke belangen.

- Energierechtvaardigheid
- Betaalbaarheid
- Betrouwbaarheid
- Duurzaamheid

Bij de reactie op de consultatie Besluit Collectieve Warmte hebben wij deze publieke belangen tevens gehanteerd. Het voorliggende besluit hebben wij met belangstelling gelezen. In onze reactie vindt u artikelsgewijs onze punten en vragen om nadere toelichting. Warmtenetten zijn essentieel om de klimaatdoelstellingen te realiseren. Daarom is het van belang dat er goede wetgeving komt om de aanleg van warmtenetten te versnellen en die ervoor zorgen dat de uitvoering met betrekking tot warmtenetten goed is geregeld en de belangen van eindgebruikers voldoende worden geborgd en regierol van de gemeente versterkt. Deze reactie is opgesteld met, toekomstige, warmtegemeenten. Gemeenten hebben de regiefunctie in de energietransitie in de gebouwde omgeving. De praktische toepasbaarheid van het wetsvoorstel Wet Collectieve Warmte (WCW) en Besluit Collectieve Warmte (BCW) is voor gemeenten van groot belang.

Wij zien vier grote aandachtspunten met betrekking tot het BCW waarvoor nog een aanpassing van het besluit nodig is:

- De aanwijsprocedure maakt het voor startende warmtebedrijven lastig. De VNG stelt voor om een vooraanwijzing op te nemen.

- Het wetsvoorstel en besluit moeten ervoor zorgen dat gebouweigenaren voldoende duidelijkheid hebben over de investeringen en aanpassingen in het gebouw voordat zij een besluit moeten nemen om op een collectief warmtenet over te gaan. De daarbij te doorlopen procedures vragen om wetgeving die borgen dat een zorgvuldig proces wordt doorlopen. Op een aantal onderdelen zien we dat dit nog onvoldoende is geborgd.
- Betaalbaarheid van de tarieven: voorkomen tariefschokken bij de, verschillende fases van de, overgang van de kostengebaseerde tariefregulering; variabel en vastrechtstarief mogen geen sluitpost zijn. Doordat de aansluitbijdrage per jaar wordt vastgesteld, worden daarmee het variabel en vastrechtstarief de sluitpost. Wij vinden dat de aansluitbijdrage de sluitpost moet zijn en niet het variabel of het vastrechtstarief. Dit kan worden voorkomen door een maximum te stellen aan het variabel en vastrechtstarief, zoals de ACM en de Raad van State ook hebben genoemd in hun reacties. Ook vinden we dat voor warmtebedrijven die dat willen het al mogelijk moet zijn om direct fase 3 van de tariefregulering in te voeren. Dit voorkomt voor eindgebruikers onnodige tariefschokken.
- De beslistermijnen voor de gemeente zijn bij veel onderdelen zeer of te krap. Voor een zorgvuldige besluitvorming is een langere beslistermijn vanuit de gemeente nodig.

Ook staat de consultatie van de wijziging Warmtebesluit in verband met aanpassing tariefregulering open. Wij vinden dit een belangrijk voorstel bij de overstap naar aardgasvrij. Dit voorstel draagt bij aan een betaalbare energierekening. Deze wijziging is belangrijk voor onze inwoners die zijn aangesloten op stadsverwarming. Veel inwoners in onze gemeenten maken zich hier nu zorgen over. Wij zijn daarom blij met het voorstel van de minister voor Energie en Klimaat. Dit betekent een verbetering van de energierekening voor warmte. Én het is voor deze bewoners een steun in de rug vanuit het Rijk. Dat hebben zij nu hard nodig.

Hieronder reageren wij per hoofdstuk op het Besluit collectieve warmte.

Hoofdstuk 2 – collectieve warmtevoorzieningen

1. De ACM moet al vooraf toetsen voordat je je kunt bewijzen. Voor warmtegemeenschappen of startende publieke warmtebedrijven betekent dit vooraf veel investeren om mee te kunnen doen aan een aanwijsprocedure of het aanvragen van een ontheffing. Terwijl de zekerheid dat het gebied wordt toegewezen aan de betreffende warmtegemeenschap of publiek warmtebedrijf van belang is om de volgende stap in de ontwikkeling te kunnen zetten. Wij zien het doen van een vooraanwijzing als een mogelijke oplossing om zekerheid te bieden. De organisatie die de vooraanwijzing heeft ontvangen heeft de verplichting binnen x (bijv. 3) jaar een FID te hebben genomen en tevens de vergunning van de ACM heeft.
2. De leveringsvergunning moet nu vooraf zijn aangevraagd, terwijl er nog geen gebied/kavel is aangewezen aan het betreffende warmtebedrijf.
3. Goed dat er meer normering komt voor bemetering. Dit zorgt voor meer duidelijkheid en regulering voor eindgebruikers die bemeterd worden via bijvoorbeeld vochtmeters.

Artikel	Opmerking/voorstel/suggestie
Hoofdstuk 2 – Collectieve warmtevoorzieningen	
2.1 en 2.2	De regelgeving gaat uit van bestaande bedrijven die geselecteerd en getoetst moeten worden. Nu staan we voor een nieuwe ontwikkeling waarbij veel gemeenten nieuwe warmtenetten gaan realiseren en hiervoor een (nieuw) publiek warmtebedrijf gaan oprichten. Als een gemeente ervoor kiest om een gemeentelijk warmtebedrijf op te richten, loopt het proces van ontwikkeling van het warmtenet (inhoudelijk/technisch/wijkaanpak) vaak gelijk op met het oprichten van het nieuwe gemeentelijk bedrijf. Tegen de tijd dat er een BV is opgericht, is de uitvoering van de realisatie al in volle gang. Het besluit houdt nu

	<p>geen rekening mee dat het formele proces van oprichting van een publieke BV tijd vergt. Zowel qua beleid, organisatie, fiscaliteiten en niet te vergeten verschillende stappen van besluitvorming van het college en de raad. Ook toetst de ACM op een hele reeks van onderwerpen. Als er sprake is van een nieuw gemeentelijk warmtebedrijf is het soms niet mogelijk, kunnen sommige vragen niet beantwoord worden. Hiermee is ook het risico dat de ACM het bedrijf kan afwijzen. Dit is een uniek punt. Er is namelijk maar 1 gemeente X. En als de raad van gemeente X besloten heeft het Warmtebedrijf gemeente X op te richten en de ACM wijst dit warmtebedrijf af, hoe moet het dan verder? De toetsingspunten op zich zijn prima. Alleen de praktische uitvoering klopt niet met de werkelijkheid in geval van een publiek warmtebedrijf van een gemeente en leidt tot ongewenste bureaucratie en vertraging.</p> <p><i>Voorstel: Ervan uitgaande dat het besluit van het college om ingevolge de WCW een warmtebedrijf aan te wijzen dezelfde hardheid heeft als het besluit van de gemeenteraad om het warmtebedrijf op te gaan richten zou kunnen leiden tot de volgende bijstelling van de uitvoeringsbepalingen:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> a. <i>Naast het aanwijzingsbesluit van het college, stellen we voor dat in geval van een gemeentelijk warmtebedrijf het besluit van de gemeenteraad om een publiek warmtebedrijf op te richten voldoende is om formeel te starten met de taken van de uitvoering van het warmtebedrijf in termijn van realisatie van het net, aansluiten van woningen en levering van warmte.</i> b. <i>De toets door de ACM kan starten direct na het onder a. genoemde besluit en kan ingeval van een publiek warmtebedrijf leiden tot adviezen tot bijstelling van de realisatie en organisatie van het bedrijf.</i> c. <i>De formele bevestiging door de ACM van de onder b. genoemde toets vindt plaats na de formele oprichting van het warmtebedrijf.</i> d. <i>De gemeenteraad bevestigt achteraf formeel het onder a. genoemde besluit in de vorm van een besluit tot aanwijzing.</i> <p><i>Een andere oplossing kan de eerdergenoemde vooraanwijzing zijn. Het gemeentelijk warmtebedrijf dat de vooraanwijzing heeft ontvangen heeft de verplichting binnen x (bijv. 3) jaar een FID te hebben genomen en de vergunning van de ACM heeft.</i></p>
2.3d	<p>Ziet dat ook toe op cybercrime? <i>Voorstel: Dit ook opnemen of opnemen in de NvT</i></p>
2.5	<p>Gemeenten willen ook een globaal kavelplan kunnen afwijzen als uit het globaal kavelplan blijkt dat de kosten te hoog zijn waardoor andere alternatieven goedkoper zijn. Dit kan doordat bijvoorbeeld bij de bepaling van het alternatief de gemeente kengetallen heeft gebruikt die in de praktijk anders zijn. Om te blijven kunnen sturen op het alternatief met de laagste maatschappelijk kosten, moet de gemeente deze mogelijkheid hebben. <i>Voorstel: Deze mogelijk ook in het besluit opnemen.</i></p>
2.5.1	<p>Als op basis hiervan het globaal kavelplan wordt afgewezen. Zit de gemeente dan wel aan het warmtebedrijf vast?</p>
2.5.1	<p>Om dit te kunnen beoordelen is het nodig dat (net als bij kleine collectieve systemen) het warmtebedrijf in het globaal kavelplan een plan opstelt waarin de gevolgen voor de gebouw eigenaren die het klein collectief systeem wil aansluiten worden uitgewerkt (zie art 3.1.2d)</p>
2.5.2	<p>Wat wordt er precies met subsidies bedoeld? Subsidiereregeling of (ook) subsidies die zijn vervallen in de zin van 'zijn ingetrokken'.</p>

2.5.2	Kun je bij een globaal kavelplan al een beeld hebben of subsidies of fiscale faciliteiten waarmee rekening is gehouden zijn komen te vervallen of gewijzigd?
2.7.2	Wat als het ACM geen geschikt noodwarmtebedrijf kan vinden? Moet het noodwarmtebedrijf een publiek meerderheidsbelang hebben? Krijgt het noodwarmtebedrijf ook automatisch toegang tot o.a. het besturingssysteem van de collectieve warmtevoorziening, alle technische ruimtes inclusief installaties en de financiële boekhouding van het warmtebedrijf dat in de problemen zit? Ook als dit mogelijk een inbreuk is op het intellectueel eigendom?
2.7.2a	Het hebben van een aanwijzing betekent toch nog niet dat voor het hele gebied ook al om een uitgewerkt kavelplan is gevraagd. De gemeente kan voor een groot kavel een warmtebedrijf aanwijzen en voor delen daarbinnen een uitgewerkt kavelplan vragen. Dan kan het zo zijn dat bij een wijziging er nog geen uitgewerkt kavelplan voor de hele kavel is.
2.7.3	Wat als het warmtebedrijf dat acute risico's heeft ten aanzien van de borging van leveringszekerheid geen geschikte partij kan vinden die haar collectieve warmtevoorziening kan overnemen? En moet deze partij een publiek meerderheidsbelang hebben?
2.9	Er hangt veel van deze berekening af. Om ervoor te zorgen dat dit transparant en goed gebeurt, is het nodig dat gemeenten de aansluitovereenkomsten als bewijs krijgen en niet alleen als zij erom vraagt. <i>Voorstel: het college krijgt ter onderbouwing van de berekening naast het overzicht ook de betreffende aansluitovereenkomsten die ten grondslag liggen aan de laatste 10%.</i>
2.9.3	College kan verzoeken om informatie bij doorleverancier; waar komt toezicht en handhaving te liggen indien niet geleverd wordt?
2.10	Het hoeft toch niet altijd een alternatieve warmtevoorziening te zijn? In de wet staat: 'college stelt een plan op waarin is beschreven hoe de levering van warmte aan verbruikers van het aangewezen warmtebedrijf kan worden verzekerd'. <i>Voorstel: Als het om een alternatieve warmtevoorziening gaat, is 12 weken veel te weinig. Wij stellen voor om hier minimaal een half jaar van te maken.</i>
2.10	Het is niet altijd duidelijk wie het voortouw en verantwoordelijkheid heeft in dit de verschillende gevallen (gemeente, ACM, oude en nieuwe warmtebedrijf). Tussen de regels door lijken er best wat taken met betrekking tot het zorgdragen voor de afstemming tussen al deze partijen bij de gemeente te landen. Het is niet helder beschreven wat dit 'zorgdragen' dan inhoudt. <i>Voorstel: verduidelijk deze rollen en verantwoordelijkheden in het besluit en de Nota van toelichting.</i>
2.10	Wat als de bron van de collectieve warmtevoorziening onverhoopt niet meer kan leveren. 1. Wie is er dan verantwoordelijk voor het regelen van een noodvoorziening en wie draagt de kosten? 2. En wat als het warmtebedrijf hierdoor failliet gaat en de gehele collectieve warmtevoorziening niet aantrekkelijk is om over te nemen door een noodwarmtebedrijf/ ander warmtebedrijf? <i>Voorstel: dit nog verder toelichten in het wetsvoorstel of NvT.</i>
2.11.5	Een week is te kort. Stel dat het vakantietijd/reces is? <i>Voorstel: Wij stellen voor om hier ten minste een maand van maken. En we stellen voor dat het warmtebedrijf verplicht wordt om al een voorlopige aanvraag te doen als een surseance of faillissement te verwachten valt. (NB de ACM krijgt overigens twee weken)</i>

2.13d-2	Waarom wordt verbruik uit 2010 als uitgangspunt genomen voor de liquiditeitsprognose?
2.14.2	Wie stelt op basis van welke informatie de indexatie-indices of openbare marktcijfers vast? ACM? Wordt daarbij nog gecontroleerd voor prijsverschillen tussen verschillende landen?
2.15	<p>Het investeringsplan lijkt nu een andere invulling te krijgen. In het wetsvoorstel was het de bedoeling dat na het uitgewerkt kavelplan het investeringsplan wordt opgesteld. Nu wordt het investeringsplan elke vijf jaar opgesteld. We vinden het wenselijk als het investeringsplan ook wordt herijkt als voor delen van de kavel een uitgewerkt kavelplan is vastgesteld.</p> <p><i>Voorstel: Ook wordt het investeringsplan herijkt op basis van de vaststelling van een uitgewerkt kavelplan.</i></p>
2.16	<p>Het afbouwpad is helder en er kan een afwijking worden aangevraagd. Als een afbouwpad samenhangt met elektriciteitsmix zal moeilijk zijn voor een warmtebedrijf op dat deel veel op te versnellen.</p> <p>Het afbouwpad bevat de normen voor de uitstoot van CO₂, uitgedrukt in kg per geleverde GJ warmte, gerekend over de geheel keten van productie, via transport en distributie naar levering. Deze normen worden in de loop van de jaren t/m 2035 steeds scherper en gelden als gemiddelde per jaar voor ieder warmtekavel.</p> <p>De norm voor het jaar 2030 is 25,0 kg/GJ.</p> <p>In het Klimaatakkoord is afgesproken dat de collectieve warmtesector in 2030 gemiddeld niet meer dan 18,9 kg CO₂ per geleverde warmte-eenheid (GJ) uit mag stoten (NvT pag. 15).</p> <p>Het is daarom discutabel of met de vast te stellen normen de afspraak uit het Klimaatakkoord gaat worden gehaald. Daar komt bij dat art. 2.17 veel ruimte biedt voor het verlenen van ontheffing van de duurzaamheidsnorm door ACM, tot wel vijf jaar.</p>
2.16	<p>Lid 8 heeft betrekking op het afnemen van warmte van een WKK-installatie, die veelal aardgas gebruikt en meestal primair als doel heeft om elektriciteit te produceren en waarbij de restwarmte dan soms wordt geloosd via het koelwater. Deze restwarmte kan echter worden gebruikt om een warmtenet (mede) te voeden. Door het anders inregelen van een WKK kan de warmteproductie vaak flink worden verhoogd, terwijl de elektriciteitsproductie maar beperkt daalt, bij gelijkblijvend aardgasgebruik. Hierop doelt lid 8a.</p> <p>Het rapport van Greenvis 'Onderzoek aanscherping CO₂-normen in de WCW waarnaar in een voetnoot op pag. 15 van de NvT wordt verwezen, spreekt in dit verband over 'aftapwarmte'. Greenvis maakt onderscheid tussen WKK's met warmtederving en WKK's zonder warmtederving.</p> <p>Ook lid 4 gaat over productie-installaties waar naast warmte ook andere producten geproduceerd worden. In de NvT wordt hier gesproken over 'elektriciteitscentrales die ook warmte leveren'. Wanneer een installatie dan onder het regime van lid 4 valt, of onder lid 8a (WKK's met warmtederving), of onder lid 8b (WKK's zonder warmtederving) is niet duidelijk.</p> <p>Zolang de warmteproductie gepaard gaat met een elektriciteitsderving, hoe beperkt deze verlaging ook is, blijft lid 8a van toepassing, met een vrijwel emissieloze warmteproductie wanneer de verlaging de nul nadert. Zodra de verlaging echter nul is geworden, treedt ineens het totaal andere en veel minder gunstige regime van lid 8b in werking. Hierdoor wordt de warmteproductie bedield met het verschil tussen de emissie van relatief niet-duurzame WKK's en de steeds duurzamer wordende landelijke elektriciteitsmix. Dit lijkt een onbedoelde inconsistentie tussen lid 8a en 8b, die er in de praktijk voor zal zorgen dat WKK's altijd zo zullen worden ingeregeld dat de elektriciteitsproductie zal dalen. De vraag is ook of het verschil tussen WKK's</p>

	<p>met warmtederving en WKK's zonder warmtederving zo scherp is als Greenvis suggereert.</p> <p>Een onbedoeld effect van lid 8a kan zijn dat het vermogen of het aantal draaiuren van een WKK zodanig kan worden opgeschroefd dat er nog steeds sprake is van een geringe elektriciteitsderving, maar het aardgasverbruik wel toeneemt. Nog steeds is de warmteproductie volgens lid 8a dan vrijwel emissieloos, terwijl dat in werkelijkheid niet het geval is.</p>
2.17	Moet dit niet art 2.21 lid 2a zijn ipv 2.20?
2.17	Aanvraag ontheffing duurzaamheidsnorm. De toetst voor een tijdelijke ontheffing van de duurzaamheidsnorm wordt volledig door ACM verricht. Hierin moet minimaal een gemeentelijk (lokaal) advies worden ingewonnen.
2.17.6	Als de duurzaamheidsnorm niet wordt gehaald en de Wgiw wordt toegepast, kan een eigenaar dan met een 'minder' duurzaam net voldoen aan BBL? Of krijgt de eigenaar dan een ontheffing hiervoor?
2.18	"Onderbreking van de levering van warmte" (storingen) is nog niet ingevuld.
2.20	<p>Wij missen hier een essentieel onderdeel: de aansluitkosten en de betaaltermijn, de looptijd en kosten van afsluiten en wanneer de eerste levering kan worden verwacht.</p> <p><i>Voorstel: in dit artikel opnemen dat het warmtebedrijf op de aansluitovereenkomst ook de aansluitkosten en de betaaltermijnen vermeldt en ook de looptijd, de kosten van afsluiten en wanneer de eerste levering kan worden verwacht.</i></p>
2.20e	<p>Wij vinden het belangrijk dat een eigenaar beschikt over alle informatie als de eigenaar de aansluitovereenkomst moet ondertekenen. Daarom vinden we dat het warmtebedrijf altijd verplicht is om een schouw te hebben uitgevoerd en in de aansluitovereenkomst exact wordt aangegeven welke aanpassingen nodig zijn. Als dit niet gebeurt, leidt dit tot onduidelijkheden, zoals: wat als de feitelijke situatie afwijkt, wie betaalt dan de meerkosten.</p> <p><i>Voorstel: lid 2.20e verwijderen.</i></p>
2.20g-2	Wordt hier het voorlopig of uitgewerkt kavelplan bedoeld?
2.21	<p>Onduidelijk wat de basis van de aansluitovereenkomst is. Wij stellen voor dat de aansluitovereenkomst gebaseerd wordt op basis van de aannames in het kavelplan én de specifieke omstandigheden van het gebouw. Dat staat er nu niet zo duidelijk in.</p> <p><i>Voorstel: de aansluitovereenkomst moet worden gebaseerd op de aannames in het kavelplan én de specifieke omstandigheden in het gebouw.</i></p>
2.22	<p>Nu hebben kleinverbruikers recht op een overeenkomst voor onbepaalde tijd. Wij vinden het wenselijk dat dit de standaard is waar kleinverbruikers recht op hebben.</p> <p><i>Voorstel: opnemen in het besluit dat kleinverbruikers standaard een aansluit- en leveringscontract krijgen voor onbepaalde tijd.</i></p>
2.34 & 2.35	In artikelen 2.34 & 2.35 wordt de term restwaarde warmtenet genoemd. Artikel 2.36 benoemt als term gestandaardiseerde activawaarde. Verzoek is om nader te duiden hoe deze twee termen zich tot elkaar verhouden.
2.34	<p>Er staan nu alleen regels in over restwaarde. We missen regels m.b.t. overdracht van eigendom en alle handelingen die daarvoor nodig zijn. Wat moet het warmtebedrijf allemaal overdragen aan het volgende warmtebedrijf (bijv onderhoudsboekje, IE rechten, etc).</p> <p><i>Voorstel: we stellen voor om in het besluit ook regels te stellen over de handelingen die nodig zijn om het warmtebedrijf over te dragen welke elementen het warmtebedrijf minimaal moet overdragen aan het volgende warmtebedrijf.</i></p>

2.34	<p>In het geval dat de warmtebron (bijvoorbeeld een WKO, systeem oppervlaktewater, systeem drinkwater en warmtepomp) en/of afgiftesysteem en warmtenet in handen zijn van 1 partij en ook aan het eind van de overgangstermijn worden overgenomen door één publiek warmtebedrijf, dient de restwaardebepaling te geschieden op basis van de combinatie van bron en infrastructuur. Anders ontstaat een zeer ingewikkelde puzzel, waarin apart over de vergoeding voor de bron moet worden onderhandeld en de vergoeding gedeelde inkomsten niet is te bepalen.</p> <p><i>Voorstel: we stellen voor dat in gevallen dat het het warmtebedrijf alles in één hand heeft, het geheel van alle assets van het warmtebedrijf die horen bij het warmtesysteem van de betreffende kavel moeten worden overgedragen aan het volgende warmtebedrijf en moeten worden opgenomen in de restwaardeberekening.</i></p>
2.34	<p>Er worden regels gesteld over methode van restwaarde bepaling, maar duidelijkheid over hoogte van bedragen wordt aan de ACM overgelaten. Tot zo ver prima. Echter, de ACM moet snel met de besluiten komen, want dit beïnvloed investeringsbesluiten in projecten die nu vlak voor realisatie zitten (Voorbeeld Den Haag, 2 lage temperatuurprojecten: Laakhavens-West en Vlietzone, samen c.a. 15.000 woningen.). Dit geldt ook voor de Gestandaardiseerde activatiewaarde en voor het vast te stellen maximum rendement</p> <p><i>Voorstel: in toelichting of besluit een termijn opnemen waarbinnen ACM een besluit moet nemen over bedragen en rekenwijze restwaarde en over het vast te stellen maximum rendement.</i></p>
2.34	<p>In die situaties waar een deel van een bestaand net of kavel wordt afgesplitst en moet worden gewaardeerd, zal er in veel gevallen geen adequate data beschikbaar zijn waarop de waardering stand alone kan plaatsvinden. Naar verwachting zal dit in een groot aantal situaties zich voor kunnen doen gezien de wijze van bedrijfsvoering binnen de huidige commerciële warmtebedrijven.</p> <p><i>Voorstel: Om zo snel als mogelijk naar de voorgestelde systematiek in te kunnen groeien pleit de VNG ervoor dat alle warmtebedrijven, vanaf start invoering WCW, vooruitlopend op de GAW-methodiek een grootboek opbouwen waarin de assets die onderdeel zijn van een net separaat gewaardeerd en geadministreerd worden.</i></p>
2.34.2	<p>N: de resterende levensduur moet beter gespecificeerd zijn: conform het advies van Fakton.</p> <p><i>Voorstel: levensduur beter specificeren door 'De volgens de GAW resterende exploitatietermijn van de nog niet volledig afgeschreven assets'</i></p>
2.35.1	<p>De restwaarde kan worden aangepast op basis van de te verwachten inkomsten, op basis van het aantal aansluitingen. Gewenst is dat de duur waarover de te verwachten inkomsten worden berekend gebaseerd is op de resterende contractduur en dus niet op de resterende (economische) levensduur.</p> <p>Ook is er duidelijkheid nodig over de basis waarop deze waarde wordt berekend. Aantal aansluitingen x gemiddelde aantal GigaJoule.</p> <p><i>Voorstel: In rekenmethode restwaarde rekenen met resterende initiële contractduur.</i></p>
2.35.1a	<p>We vinden het wenselijk dat er regels worden opgenomen over onderhoud en wat de verkopende partij qua informatie over onderhoud moet overleggen aan de verkopende partij. Anders heeft de verkopende partij geen goed beeld van wat deze gaat overnemen.</p> <p><i>Voorstel: in het besluit regels opnemen over het onderhoud dat het warmtebedrijf moet doen om aan het einde van de aanwijzing een goed onderhouden net over te dragen en regels opnemen over de informatie m.b.t.</i></p>

	<i>het onderhoud dat het zittende warmtebedrijf moet overleggen aan het volgend warmtebedrijf.</i>
2.xx	<p>In het Besluit kwaliteit leefomgeving zijn onder andere instructieregels opgenomen die gelden voor omgevingsplannen. Deze instructieregels zorgen ervoor dat bepaalde belangen op de juiste manier worden beschermd door het omgevingsplan. Zo is er al een instructieregel die ertoe verplicht om rekening te houden met de gevolgen voor het beheer van watersystemen bij het stellen van omgevingsplanregels. Om ervoor te zorgen dat in omgevingsplannen meer rekening wordt gehouden met de energietransitie, is een dergelijke instructieregel ook goed denkbaar in het kader van het belang van de energie- en warmtevoorziening.</p> <p><i>Voorstel: wij stellen voor om, naar analogie van de weging van het waterbelang, een Instructieregel energietoets voor omgevingsplannen in het Besluit kwaliteit leefomgeving op te nemen. Deze instructieregel verplicht gemeenten om bij het stellen van regels in het omgevingsplan rekening te houden met de gevolgen voor het beheer van energiesystemen. Dit houdt bijvoorbeeld in dat er bij het mogelijk maken van een woningbouwontwikkeling wordt beoordeeld of het elektriciteitsnet wel voldoende capaciteit heeft om de woningen van stroom te voorzien en zo nee, of er dan een alternatieve energiebron kan worden gerealiseerd voor de betreffende wijk.</i></p> <p><i>Voorstel voor artikel 5.x (weging van het energiebelang)</i> <i>In een omgevingsplan wordt rekening gehouden met de gevolgen voor het beheer van energiesystemen. Daarbij worden, voor een duiding van die gevolgen, de opvattingen van de systeembeheerder die is belast met het beheer van dat energiesysteem betrokken.</i></p>
Hoofdstuk 3 – Kleine collectieve systemen	
3.1	<p>De beslistermijn van acht weken is kort. De gemeente moet beoordelen op uitvoerbaarheid en de financiële toetsing zit bij ACM. Deze uitvoerbaarheidstoets vergt tijd. Zeker als veel partijen gelijktijdig een ontheffing aanvragen bij inwerkingtreding van de wet.</p> <p><i>Voorstel: Wij stellen voor dat gemeenten de mogelijkheid hebben om de beslistermijn van acht weken te verlengen met opnieuw acht weken (in plaats van de nu genoemde vier weken).</i></p>
3.1.1 (en 4.1.1)	<p>Bij VVE's en bij kleine collectieve warmtevoorzieningen komt een aantal taken bij het college te liggen: het gaat om meldplichten, ontheffingen of (soms) het verplicht intrekken van ontheffingen op aangeven van de ACM. Het lijken logische taken voor VTH, iig wb het administratieve deel; let erop dat hier dan ook middelen voor beschikbaar komen en bepaalde expertise nodig kan zijn. Kunnen hier leges voor gelden? Hoewel het wellicht niet vaak zal voorkomen, kan het bovendien wel complex zijn.</p>
3.2.1d	<p>Deze verplichting staat nu alleen bij kleine collectieve systemen.</p> <p><i>Voorstel: We vinden het wenselijk dat dit ook onderdeel is van het globaal en uitgewerkt kavelplan van een aangewezen warmtebedrijf conform procedure in H2. Daarmee kan het college ook een beter oordeel vormen voor art 2.5.</i></p>
3.1.2e	Hoe ziet de geografische afbakening er concreet uit?
3.1.3	Verdaging is ineens een separaat artikel.
3.3	Het hoeft toch niet altijd een alternatieve warmtevoorziening te zijn? In de wet staat: 'college stelt een plan op waarin is beschreven hoe de levering van warmte aan verbruikers van het aangewezen warmtebedrijf kan worden

	<p>verzekerd'. Als het om een alternatieve warmtevoorziening gaat, is 12 weken veel te weinig.</p> <p><i>Voorstel: Wij stellen voor om hiervoor een termijn van minimaal een half jaar te hanteren en op te nemen dat het ook kan gaan om continuering van de warmtevoorziening of bijvoorbeeld om de warmtevoorziening te borgen (dit kan dan het bestaande systeem of een alternatief systeem zijn)</i></p>
3.4.5	<p>De beslistermijn voor het college voor het geval surseance van betaling is 1 week. Vanwege noodgeval is dit begrijpelijk maar dit is te krap om een besluit te regelen.</p> <p><i>Voorstel: Wij stellen voor om hier een maand van te maken.</i></p>
Hoofdstuk 4 – Verhuurders en Vereniging van eigenaars	
4.1	<p>De beslistermijn van acht weken is te kort. De gemeente moet beoordelen op uitvoerbaarheid en de financiële toetsing zit bij ACM. Deze uitvoerbaarheidstoets vergt tijd. Zeker als veel partijen gelijktijdig een ontheffing aanvragen bij inwerkingtreding van de wet.</p> <p><i>Voorstel: Wij stellen voor dat gemeenten de mogelijkheid hebben om de beslistermijn van acht weken te verlengen met opnieuw acht weken (in plaats van de nu genoemde vier weken).</i></p>
Hoofdstuk 5 – Warmtetransportnetten	
5.3	<p>Met betrekking tot criterium 5 zien wij de volgende aandachtspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De begrippen 'niet uitvoerbaar' en 'niet door samenwerking van warmtebedrijven' is niet (goed) gedefinieerd. Is 'niet uitvoerbaar' als een of meerdere gemeenten weigeren om een gezamenlijke kavel aan te wijzen? - De wetgever lijkt uit te gaan van een gestructureerd proces dat eerst doorlopen moet worden voordat de keuze voor een aanwijzing van een regionale transportbeheerder wordt overwogen. <p>Gemeenten zien dat door de versnippering momenteel op veel verschillende terreinen aan regie ontbreekt, businesscase vastlopen en partijen niet in staat zijn om projectoverstijgende belangen te waarborgen. Gemeenten hebben behoefte aan een a priori samenwerkingspartner die formeel positie kan geven voor het gemeente overstijgende regionaal net zonder direct al keuze gemaakt te hebben voor de warmtebuurten. Deze formele positie is ook noodzakelijk om een heldere bij wet vastgelegde governance te krijgen. Warmtenetbeheerders kunnen alleen dan investeren als zij een vastgelegde rol hebben.</p> <p><i>Voorstel: verduidelijk de begrippen 'niet uitvoerbaar' en 'niet door samenwerking van de warmtebedrijven' meer in de NvT. En maak in het besluit meer flexibiliteit mogelijk, omdat bij dit soort processen deze flexibiliteit nodig is.</i></p>
Hoofdstuk 6 – Warmteproductie	
6.1 lid 1b en 2	<p>Het warmtebedrijf moet een bij een aanvraag om informatie bij een producent van restwarmte kunnen aantonen dat het warmtebedrijf in een lopende procedure zit, een kavelaanwijzing heeft of een gemeentelijke ontheffing ex art 3.1 kunnen overleggen. We vinden dat deze informatie juist nodig is om het globaal kavelplan op te stellen of om het voornemen te hebben om een klein collectief systeem aan te leggen. En om een kavelaanwijzing te krijgen of een ontheffing te krijgen, moet het warmtebedrijf eerst de instemming van de ACM hebben. Om deze instemming te krijgen moet het warmtebedrijf de</p>

	<p>leveringszekerheid kunnen aantonen. Als hiervoor restwarmte gebruikt wordt, is deze informatie juist vooraf nodig.</p> <p><i>Voorstel: Wij stellen voor om deze bepalingen te schrappen en dat een warmtebedrijf ook zonder een aanwijzing of ontheffing deze informatie kan ophalen. Wellicht met wat restricties om redenen die genoemd zijn in de toelichting.</i></p>
Hoofdstuk 7 – Tariefregulering	
7.15	<p>Het is wenselijk om de maximale afschrijvingstermijn van 30 jaar te verruimen, mits dit goed is onderbouwd. Dit op basis van fiscaal advies van Deloitte aan de gemeente Eindhoven. Die laten weten dat de economische levensduur prima verhoogd kan worden naar bijvoorbeeld 40 jaar. Dat dient dan wel bij de start vastgesteld te worden. <i>Voor de levensduur wordt uitgegaan van de kortste van de technische en economische levensduur. De economische levensduur van een bedrijfsmiddel is verstreken als het geen economisch nut meer heeft voor de onderneming, ook al is het technisch nog in goede staat. De levensduur wordt zodoende subjectief vastgesteld. Voorgaande betekent dan ook dat het mogelijk is om bij aanvang van een investering een levensduur te kiezen van bijvoorbeeld 40 jaar in plaats van 30 jaar indien het daadwerkelijk de verwachting is dat de infrastructuur 40 jaar door de onderneming zal worden geëxploiteerd.</i></p>
7.2.1.a-1	<p>De ACM stelt elk jaar de aansluitbijdrage vast op basis van de gemiddelde werkelijke kosten van aangewezen warmtebedrijven voor de desbetreffende categorie leveringsaansluitingen, of door de Autoriteit Consument en Markt verkregen marktgegevens over de kosten van de desbetreffende categorie leveringsaansluitingen;</p> <p>In de praktijk bestaan er grote verschillen in de aansluitkosten voor bestaande bouw. Door een vaste prijs per aansluiting kan dit leiden tot hele hoge tarieven, omdat de kosten anders niet worden terugverdiend. Dit vinden wij niet wenselijk.</p> <p><i>Voorstel: Wij stellen voor dat gemeente en het warmtebedrijf samen bepalen welke aansluitbijdrage in rekening wordt gebracht en dat daarna de tarieven voor GJ en vastrecht worden bepaald aan de hand van de tariefformules in fase 2 van de tariefregulering.</i></p>
7.4.1	<p>Deze uiterlijke datum staat ook in de huidige warmtewet, maar vinden we in de praktijk niet goed werken. Eindgebruikers van warmte en ook gemeenten weten hierdoor tot heel kort van tevoren niet waar ze aan toe zijn en kunnen daar dan niet goed op acteren.</p> <p><i>Voorstel: Maak hier 15 december van zodat eindgebruikers op tijd deze informatie hebben.</i></p>
7.4.1a	<p>De gemeenten worden aangesproken op de warmtetarieven van de warmtelevering in hun gemeenten, omdat zij de warmtebedrijven aanwijzen. Stel dat de tarieven behoorlijk stijgen, dan is het belangrijk dat de gemeente daarvan op de hoogte is. Het is van belang dat zij ook geïnformeerd worden over de warmtetarieven.</p> <p><i>Voorstel: Ook opnemen dat de gemeente waarin de betreffende kavel ligt uiterlijk 15 december wordt geïnformeerd.</i></p>
7.4.2	<p>We vinden het wenselijk dat er ook een uiterlijke termijn voor de ACM wordt opgenomen. Daarvoor moet de periode waarop de prijs wordt berekend in fase 1 wel worden aangepast, bijvoorbeeld de 1-jaarcontracten in de periode van 15 augustus tot en met 15 november</p> <p><i>Voorstel: We stellen voor dat de ACM uiterlijk 1 december de maximale tarieven bekend maakt.</i></p>

7.5.2	Wanneer is hier sprake van? Hoe verhoudt dit tot art 7.15.8b waarin een bijdrage van derden kan leiden tot bijvoorbeeld een lager vastrecht of GJ-tarief en hoe worden deze eindgebruikers dan beschermd dat zij hier recht op blijven hebben?
7.5.4	Is het warmtebedrijf niet verplicht om een nieuw aanbod te doen?
7.6.1a	Hoe wordt bepaald of warmte een temperatuur heeft die direct geschikt is voor ruimteverwarming. Dit hangt af van de isolatiegraad en het afgiftesysteem van woningen. En hoe verhoudt dit t.o.v. de eisen van warmtebedrijven aan de binneninstallatie? Bij bijv 70 graden wordt de warmte niet meer opgevaardeerd, maar is het niet altijd gelijk geschikt voor ruimteverwarming.
7.15.7b	Wordt het rendement van die opbrengsten gereguleerd?
7.15.8a	We begrijpen dat dit wordt opgenomen voor de gevallen waar het warmtenet een negatieve business case heeft. We vinden het belangrijk dat in het warmtebesluit meer duiding wordt gegeven. <i>Voorstel: Voeg toe dat dit uitsluitend mag voor subsidies die verstrekt worden aan warmtenetten waar de tarieven door de tariefregulering niet kostendekkend zijn (of soortgelijke strekking).</i>
7.15.8b	Dit kan leiden tot verschillen tussen eindgebruikers in dezelfde straat. We vinden het belangrijk dat dit transparant wordt gemaakt en dat gemeenten hiervan op de hoogte zijn. En hoe worden de gereduceerde tarieven (als deel wordt afgekocht) voor kleinverbruikers dan jaarlijks bepaald en hebben zij de zekerheid dat zij daar blijvend recht op hebben?
7.17.2	Er zijn al bestaande contracten voor inkoop restwarmte. Deze warmte wordt niet 'om niet' geleverd. Worden deze contracten dan ongeldig en moet de restwarmteproducent dan de restwarmte 'om niet' leveren (afgezien van de uitkoppelkosten) of geldt dan art 7.17 lid 3? Zo niet, dan kan de ACM bij art 7.17 niet automatisch uitgaan van dat restwarmte niets kost.
Hoofdstuk 9 – Toezicht en handhaving	
9.2	Verplichtingen om mee te werken aan noodwarmtebedrijf, maar wat als deze verplichtingen niet na worden gekomen en wie staat daartoe aan de lat.
9.5	ACM heeft niet de bevoegdheid om de gemeente op te dragen een warmtebedrijf aan te wijzen of ontheffing te verlenen. Waarbij de aanwijzing of de ontheffing van het failliete warmtebedrijf over zal moeten worden gedragen aan de partij die het warmtebedrijf koopt. Het is dan aan het college om in te stemmen met deze overdracht'. Er wordt hier niet meer gesproken over een toets door de gemeente op de eisen zoals die bij het aanwijzen of ontheffen van een warmtebedrijf in artikel 2.1 gelden. De ACM toetst niet op dit soort zaken. Moet de gemeente dan toch instemmen met de overdracht, ondanks dat deze toets voor aanwijzing of ontheffing niet door het college is uitgevoerd?
9.5	Wat als de bron van de collectieve warmtevoorziening onverhoopt niet meer kan leveren. We vinden het nu niet duidelijk in het besluit staan wie dan de verantwoordelijkheid heeft. <i>Voorstel: Wij stellen voor dat in het besluit of de NvT duidelijker wordt vermeld dat als de bron niet levert, het warmtebedrijf daar verantwoordelijk voor is.</i>
Hoofdstuk 11 – Slot- en overgangsbepalingen	
11.1	In het wetsvoorstel voor de Wcw is met artikel 11.1 een bepaling opgenomen die de ruimte voor decentrale overheden sterk beperkt om regels te stellen die te maken hebben met warmtevoorzieningen. Wij vinden dat deze ruimte door

	<p>artikel 11.1 meer beperkt wordt dan nodig is met het oog op de belangen die in betreffende artikel worden genoemd. Decentrale overheden, in het bijzonder gemeenten, hebben in bepaalde gevallen belang bij de mogelijkheid om regels te stellen. Gemeenten stellen regels in hun omgevingsplannen met betrekking tot de fysieke leefomgeving. Warmtebronnen zijn schaars en in het omgevingsplan kunnen regels worden gesteld om die schaarste op de juiste manier te verdelen, rekening houdend met de lokale situatie.</p> <p><i>Voorstel: wij stellen voor om meer ruimte aan decentrale overheden te bieden om regels te stellen die betrekking kunnen hebben op het leveren, transporteren en produceren van warmte. Het stellen van regels wordt alleen verboden in gevallen waarin "het belang van een betrouwbare, betaalbare en broeikasgassen-vrije warmtevoorziening wordt doorkruist." Als deze belangen niet worden doorkruist, mogen er dus wel regels worden gesteld. Het tweede lid bevat vervolgens een opsomming met onderwerpen waarover in ieder geval geen decentrale regels mogen worden gesteld. Het derde lid bevat een delegatiegrondslag om de afstemming tussen de decentrale bestuursorganen en warmtetransportbeheerders te regelen.</i></p> <p>Artikel 11.1 verbod stellen regels</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Gedeputeerde staten, provinciale staten, het college en de gemeenteraad zijn niet bevoegd regels te stellen ten aanzien van het leveren, transporteren, produceren en inkopen van warmte, voor zover daarmee het belang van een betrouwbare, betaalbare en broeikasgassen-vrije warmtevoorziening wordt doorkruist.</i> 2. <i>Het belang van een betrouwbare, betaalbare en broeikasgassen-vrije warmtevoorziening wordt in ieder geval doorkruist door regels over:</i> <ol style="list-style-type: none"> a. <i>het beschikbaar stellen van restwarmte;</i> b. <i>de tarieven die in rekening kunnen worden gebracht voor het leveren, transporteren, produceren en inkopen van warmte en het beschikbaar stellen van restwarmte;</i> c. <i>het beheer van warmtenetten en warmtetransportnetten;</i> d. <i>levering aan kleinverbruikers.</i> 3. <i>Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over:</i> <ol style="list-style-type: none"> a. <i>het overleg dat plaatsvindt tussen het bestuursorgaan van de provincie of de gemeente en de warmtetransportbeheerder voor zover door dat bestuursorgaan regels worden gesteld of gewijzigd die mede betrekking hebben op de belangen van die beheerder;</i> b. <i>de wijze waarop bij het wijzigen van die regels de opvattingen van de warmtetransportbeheerder worden betrokken.</i>
11.1	<p>In de Wcw is in een overgangsrecht voorzien. Het overgangsrecht geldt voor bestaande warmtebedrijven die op grond van een overeenkomst of feitelijke activiteiten, warmte transporteren en leveren. Ook als er nog geen warmtebedrijf actief is en geen overeenkomst, maar het college heeft wel een besluit genomen dat een warmtenet in het gebied kan worden aangelegd, is overgangsrecht van toepassing. Op grond van het overgangsrecht verleent het college aan het warmtebedrijf een aanwijzing.</p> <p><i>Aandachtspunt: Het warmteplan wordt vastgesteld door de raad en is dus geen besluit van het college op grond waarvan een warmtenet in dat gebied mag worden aangelegd. Het is onduidelijk wat voor besluit van het college hier wordt bedoeld.</i></p>

11.1	<p>Het warmteplan stelt voor nieuwbouw eisen aan de warmtevoorziening voor wat betreft duurzaamheid en bescherming van het milieu. In paragraaf 2.5.5 (artikel 2.20 e.v.) is de uitstoot van broeikasgassen geregeld, Volgens artikel 11.1 is de Wcw uitputtend bedoeld. Dit betekent dat dat het college/raad niet bevoegd is regels te stellen over onderwerpen die in de Wcw geregeld zijn. In de toelichting staat hierover dat de gemeente wel regels mag stellen over andere onderwerpen met betrekking tot een collectieve warmtevoorziening, daaronder begrepen regels over een collectieve warmtevoorziening met een ander doel dan een betrouwbare, betaalbare, en broeikasgassen-arme warmtevoorziening. Denk bijvoorbeeld aan regels uit oogpunt van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, of vanuit oogpunt van de bescherming van milieu: geluidhinder of andere milieuhinder bij de productie van warmte voor een collectieve warmtevoorziening (fijnstof?). In het overgangsrecht zijn geen specifieke bepalingen opgenomen met het oog op de regels over duurzaamheid en bescherming van het milieu die in een warmteplan voor nieuwbouw aan het collectieve net zijn gesteld. Onduidelijk is wat hier mee gebeurt en hoe de gelijkwaardigheid van een alternatief (opt-out) in dat geval bij nieuwbouw beoordeeld wordt. Gelijkwaardig aan eisen warmteplan of gelijkwaardig aan eisen o.g.v. Wcw of Wgiw/Bgiw in samenhang met Bbl? En wat als een warmtebedrijf vrijwillig duurzamer is dan eisen Wcw, hoe wordt de gelijkwaardigheid dan beoordeeld (in de gevallen nieuwbouw & bestaande bouw en in gebieden met en zonder inzet van de Wgiw/Bgiw)? Wcw/Bcw/Wgiw/Bgiw lijken geschreven met primair doel om bestaande bouw aardgasvrij te maken, maar nieuwbouw heeft ook passende regelgeving nodig en vraagt op bepaalde punten om een andere benadering (waarom bijvoorbeeld de inzet van Wgiw/Bgiw bij nieuwbouwplots die sowieso al aardgasvrij moeten zijn?). Verder geldt voor nieuwbouw dat ook andere wetgeving (ook vanuit overgangsrecht) al van toepassing is (zoals ter zake van voornoemde aansluitplichten en warmteplannen) die nog onvoldoende in Wcw/Bcw/Wgiw/Bgiw is meegenomen en nog niet met elkaar in lijn lijkt te zijn gebracht. Dit vraagt nog om bijzondere aandacht.</p>
11.2	<p>Wij vinden het belangrijk dat deze regels voor derdentoegang van toepassing zijn op alle kavels om duidelijke en transparante regels te hebben die voor alle warmtebedrijven gelden. <i>Voorstel: wij stellen voor om dit artikel van toepassing te laten zijn op alle warmtenetten in warmtekavels en niet alleen op de warmtenetten die in overgangskavels liggen.</i></p>
11.2	<p>Er lijkt te staan dat toegang onder redelijke voorwaarden altijd betwist kan worden en dat dan ACM de aanvraag moet beoordelen. Voor de uitrol van de warmtenetten is derdentoegang belangrijk en moet daarom goed geborgd worden door gereguleerde derdentoegang. <i>Voorstel: wij stellen voor om in artikel 11.2 gereguleerde derdentoegang op te nemen.</i></p>

NvT (paragraaf)	Opmerking/voorstel/suggestie
Hoofdstuk 2 – Collectieve warmtevoorzieningen	
2.1	In de paragraaf staat dat na de aanwijzing het warmtebedrijf een globaal en uitgewerkt kavelplan en uiteindelijk ook een investeringsplan dient te overleggen.

	Dit klopt niet. Het globaal kavelplan moet al voor de aanwijzing worden overlegd.
2.2.3	We missen in de laatste zin 'de openingsbalans' <i>Voorstel: de afwezigheid van de jaarrekening of openingsbalans met een verklaring van de accountant.</i>
2.13.1	In de toelichting is opgenomen dat de gestandaardiseerde activawaarde rekening houdt met BAK en subsidie. <i>Voorstel: We stellen voor om op te nemen dat naast de BAK en subsidie er ook nog andere factoren, zoals een laagrentende lening, zijn om rekening mee te houden bij de bepaling van de GAW, met verwijzing naar artikel 7.15 lid 7 van de BCW</i>
2.13.2	De netto contante waarde wordt in dat geval gecorrigeerd voor de technische staat van het net op basis van een technische due diligence. <i>Voorstel: in de BCW is opgenomen dat investeringen in maximaal 30 jaar mogen worden afgeschreven. De economische levensduur van warmtenetten is echter veel langer dan 30 jaar. Het voorstel is om in de toelichting bij de BCW op te nemen dat de technische due diligence geen aanleiding kan zijn om de restwaarde en daarmee de gestandaardiseerde activawaarde en daarmee de tarieven te verhogen, omdat de technische staat nog goed is. De tarieven dienen te worden gebaseerd op daadwerkelijk gemaakte kosten met efficiëntieprikkels. Ook pleiten we ervoor om de beperking in de afschrijvingstermijn van maximaal 30 jaar los te laten, omdat dit de betaalbaarheid op de korte en middellange termijn ten goede komt.</i>
2.13.2	Een correctie voor de functionele staat van het net wordt uitgevoerd op basis van de daadwerkelijke inkomsten op basis van het aantal aansluitingen. De staat van het net wordt dan gecorrigeerd voor extra volloop of leegloop. De daadwerkelijke inkomsten kunnen hoger of lager worden als het aantal aansluitingen toeneemt of afneemt ten opzichte de activawaarde. <i>Voorstel: Wij stellen voor om de mogelijkheden voor een correctie op basis van de functionele staat in te perken tot warmtenetten die recent zijn gerealiseerd en nog in de vollooperperiode zitten. In deze gevallen kan sprake zijn van structureel onderrendement ten opzichte van de gereguleerde WACC, omdat nog niet alle kosten aan aangeslotenen kunnen worden doorbelast (dan worden de tarieven te hoog). In andere gevallen is een correctie niet noodzakelijk of slechts bij hoge uitzondering. Eventuele extra volloop bij warmtetten die al langer dan 10 jaar in gebruik zijn leidt namelijk niet tot (structureel) extra financieel rendement, maar komt tot uitdrukking in lagere tarieven. We pleiten er daarom voor alleen de eerste 10 jaar van een warmtekavel gecorrigeerd kan worden voor extra volloop of leegloop.</i>
2.15	Een week vinden wij veel te kort voor een zorgvuldige besluitvorming. En stel dat het vakantietijd/reces is? (De ACM krijgt overigens twee weken) <i>Voorstel: Wij stellen voor om hier een maand van maken. Ook stellen we voor dat in de wet wordt opgenomen dat het warmtebedrijf verplicht is om al een voorlopige aanvraag te doen als een surseance of faillissement te verwachten valt?</i>
2.34	Er staan nu alleen regels in over restwaarde. We missen regels m.b.t. overdracht van eigendom en alle handelingen die daarvoor nodig zijn. Wat moet het warmtebedrijf allemaal overdragen aan het volgende warmtebedrijf (bijv onderhoudsboekje, IE rechten, etc). <i>Voorstel: We stellen voor om in het besluit ook regels te stellen over de handelingen die nodig zijn om het warmtebedrijf over te dragen welke elementen het warmtebedrijf minimaal moet overdragen aan het volgende warmtebedrijf.</i>

2.7.3	Bestaat hierbij nog een risico voor de gemeente dat zij meewerkt aan paulianeus handelen door het warmtebedrijf? Omdat de betreffende overname door de curator als benadelend voor de schuldeisers wordt ervaren?
Hoofdstuk 3 – Kleine collectieve systemen	
H3	Valt het toezicht op het functioneren van kleine collectieve warmtevoorzieningen ook onder ACM, of kan dit soms ook onder het Bal vallen of als open bodemenergiesysteem gelden (provincie) (of is ons voorstellingsvermogen te beperkt en gaat het om hele andere warmtevoorzieningen?). In het algemeen mogen rollen tussen ACM en gemeente duidelijker afgebakend worden. Wie is uiteindelijk het bevoegd gezag en hoe steekt het in elkaar dat een instelling als ACM dwingende opdrachten kan geven aan een college? Hoe wordt de goede verstandhouding tussen ACM en gemeente geborgd of hoe opgetreden bij geschillen/ hoe liggen dan de verhoudingen? Hoe ziet sanctioneren eruit?
H3	Samenhang met Omgevingswet / Omgevingsplan. Bv. hoe organiseer je dat bv een ontheffing voor klein collectief systeem wordt verleend, maar tegelijk ook afstemming plaatsvindt op bijkomende vergunningen, zoals voor graven in de bodem of bepaalde omgevingsvergunningen. Wie bewaakt en organiseert bij de gemeente de integraliteit hierop, ook in timing? Valt dit dat als vanzelf onder Ketens voor de Omgevingswet?
3.1	We vinden een snel te realiseren projecten geen reden voor een ontheffing. Dit doen ook geen recht aan de regierol van de gemeente voor zowel woningbouw en gebiedsontwikkelingen als voor de warmtetransitie. <i>Voorstel: We stellen voor om deze reden te verwijderen uit de NvT.</i>
3.1	Warmtecoöperaties of -gemeenschappen kunnen een belangrijke rol spelen in de warmtetransitie. Een heldere positie voor warmtegemeenschappen in de wet kan deze rol stimuleren. Een strikte beschrijving die aansluit bij de EU REDII draagt bij aan de borging dat werkelijk sprake is van gebruikersinitiatieven. De ontheffing voor kleine collectieve warmtesystemen met de drempelwaarde en het daarmee samenhangende lichtere reguleringsregime was bedoeld voor het in positie brengen van warmtegemeenschappen. Door het definiëren van de warmtegemeenschap kunnen de drempelwaarde en het lichtere reguleringsregime vervallen. Het in stand houden van een licht regime voor alleen kleine (private) collectieve warmtesystemen vinden wij niet wenselijk. Daarnaast zorgt het de ontheffingsmogelijkheid voor ongelijk speelveld onder initiatieven omdat een beperkt aantal initiatieven kunnen worden toegekend om de warmtekavel rendabel te houden en degene die het eerst de ontheffing aanvraagt de meeste kans heeft. Eerder werd geconstateerd dat er geen verschil hoeft te zijn in ('lichte') ACM-toets tussen KCS en reguliere aanwijzing. <i>Voorstel: Een reguleringkader voor ontheffingen voor een gelijke beoordeling zou behulpzaam zijn.</i>
3.4	We missen hier 'de openingsbalans' <i>Voorstel: Voeg toe 'de afwezigheid van de jaarrekening of openingsbalans met een verklaring van de accountant'.</i>
Hoofdstuk 7 – Tariefregulering	
7.3.6	6e alinea: wordt hier art 7.12 lid 4 bedoeld ipv art 7.11 lid 3?
7.3.10	Wat gebeurt er als college de wijziging van het uitgewerkt kavelplan niet goedkeurt? Nu onduidelijk. <i>Voorstel: We stellen voor om hier een duidelijk proces voor op te nemen.</i>

4. Restwaarde

Het moment van de definitieve invoering van de tariefregulering (fase 3) zal bepalend zijn voor de bepaling van de restwaarde. Restwaarde moet, ter voorkoming van onderhandeling over de restwaarde, in die gevallen zo dicht mogelijk bij de boekwaarde vastgesteld worden.

De resterende exploitatieduur van bestaande warmtekavels, zoals voorgeschreven in het wetsvoorstel WCW, moet bepalend zijn bij de toerekening van rendement. Hiermee dient te voorkomen te worden dat oneindig toekomstig rendement toegerekend kan worden.

Of wordt door hantering van de volgens de GAW resterende exploitatietermijn van de nog niet volledig afgeschreven assets oneindig rendement ontstaat?

Overige punten

Besluit Artikel 11.2 derdentoegang tot een bestaande collectieve warmtevoorziening

Toetsvraag: gaat dit over toegang van derden tot het warmtenetwerk ten behoeve van transport? Is dit zo voldoende geregeld? Er lijkt te staan dat toegang onder redelijke voorwaarden altijd betwist gaat worden en dat dan ACM de aanvraag moet beoordelen. Benieuwd wat ACM daarvan vindt. Voor de uitrol van de warmtenetten, in ieder geval grote gemeenten, is toegang derden ten behoeve van transport erg belangrijk.

Toelichting

1) Duurzaamheid

Sinds 2020 is het verplicht in de huidige warmtewet om te rapporteren over de CO₂ uitstoot van de warmtenetten. Dit wordt ook verplicht onder de Wet Collectieve Warmte. In de bcw staat in artikel 2.16 de verschillende normen alsook de methodiek (in woorden). In een nog uit te werken ministeriele regeling (volgens de huidige nota van toelichting) komen de punten zoals de waarde van de PEF etc. te staan. De lijn van die regeling is al wel bekend.

Op basis van de primaire energiefactor van de NL elektriciteitsmix wordt de CO₂ uitstoot bepaald. Deze methodiek is in 2017 vastgesteld en de overheid had op dat moment niet ingeschat dat het aandeel duurzame energie zo hard zou toenemen en daarmee de PEF van de NL E-mix zo hard zou afnemen.

EZK geeft aan dat zij de methodiek behouden, maar dat het niet meer mee mag bewegen met de PEF van de NL E-mix. De gedeerde elektriciteit wordt elders opgewekt, in een gascentrale. Het rendement van een gemiddelde gascentrale wordt hiervoor gehanteerd. Dit lijkt logisch, maar de bronnen in Amsterdam zijn schoner (ook de STEG Diemen begrijp ik). EZK vindt huidige methode van PEF berekenen onvoldoende prikkels bieden voor de warmtebedrijven om te verduurzamen.

ENL en de warmtebedrijven zien dit anders en geven aan dat beperkingen in het tempo van deze verduurzaming worden niet veroorzaakt door een tekort aan prikkels voor verduurzaming, maar door belemmeringen bij het ontwikkelen van nieuwe duurzame warmtebronnen. Zij stellen voor PEF te bevriezen op bevroren op de laatst gemeten PEF van de NL E-mix

Ook wordt voorkomen dat er (in Amsterdam) overhaast nieuwe bronnen moeten ingevoerd tegen hoge kosten om aan de wet te voldoen. Dit kan leiden tot hogere kosten voor de eindgebruiker (zeker bij kostplus) terwijl overall duurzaamheid niet verbetert.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A.J. Vermuë', is written over a blue circular stamp. The stamp has a decorative border and a small emblem in the center.

A.J. Vermuë
Directeur directie Leefomgeving