



Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Ministerie van Economische Zaken

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk

DSO-SO/2013.8077

Doorkiesnummer

070 - 353 4227

E-mailadres

martijn.vandam@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Datum

23 augustus 2013

Onderwerp

Reactie internetconsultatie BIZ-wet

Graag reageren wij met deze brief op de internetconsultatie voor de Wet op de Bedrijveninvesteringszones. Op 30 mei hebben we reeds een brief gestuurd naar de minister van Economische Zaken, gezamenlijk vanuit de wethouder Economie en de voorzitters van VNO-NCW Den Haag en MKB Den Haag. In deze brief hebben we uitgesproken dat we zeer verheugd zijn dat de minister de BIZ-wet permanent wil maken, maar tegelijkertijd onze zorgen hebben geuit over de praktische werking van de wet. Deze brief gaat als bijlage en maakt daarmee onderdeel uit van onze reactie. In de lijn van deze brief ligt dan ook de beantwoording van de drie gestelde vragen in de internetconsultatie.

1. Hoe denkt u over het voorstel om de Experimentenwet BI-zones in de voorgestelde vorm permanent te maken?

De gemeente Den Haag en de Haagse ondernemers zijn enthousiast over het BIZ-instrument en dus verheugd dat er een permanente wet zal komen. Het openstellen van de BIZ voor de vastgoedeigenaren en strengere voorwaarden aan de herstemming zijn voorstellen die we van harte ondersteunen. Dit zien wij als verbeteringen in de wettekst. Echter, wij zitten niet te wachten op onnodige betutteling, bemoeienis en bureaucratie bij de overheid. In de essentie is de BIZ nu een belastinginstrument (letter van de wet) i.p.v. een instrument ván, vóór en door ondernemers (geest van de wet). Daarom hebben we in de brief van 30 mei aangegeven in de permanente BIZ-wet twee essentiële verbeterwensen te hebben:

1. Geef geen inperking van de inhoudelijke doelstellingen, behalve dat de BIZ-activiteiten niet strijdig mogen zijn met het publiek belang. Om de winkelgebieden concurrerend te houden moet volop ruimte geboden worden aan ondernemerswensen op vlak van bijvoorbeeld promotie, internet en sociale media.
2. Maak de BIZ volledig zelf verantwoordelijk voor de keuze, uitvoering en verantwoording van de verrichte activiteiten en beperk de gemeentelijke rol sec tot de stemming, inning en subsidieverstrekking, ook wat betreft bezwaar en beroep. In de praktijk blijkt nu dat wetgever en

Inlichtingen bij

Martijn van Dam

Economie

Postadres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Bezoekadres: Spui 70

Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 070 - < >

Fax: 070 - < >

belastingrechter een grote, inhoudelijke rol aan de gemeente toekennen in het controleren en afdwingen van de jaarlijkse BIZ-activiteiten.

Deze punten hebben we vervolgens in de brief van 30 mei uitgewerkt in een negental concrete en juridisch haalbare verbetervoorstellen, incl. enkele vereenvoudigingsvoorstellen. Deze voorstellen gelden wat ons betreft nog steeds voor de voorgestelde wet zoals die nu ter consultatie is voorgelegd.

Als de BIZ-wet in zijn voorgestelde vorm permanent wordt en de door overheid én ondernemers gewenste verbetervoorstellen niet worden overgenomen verwachten we dat veel gemeenten zullen overstappen op alternatief belastinginstrumentarium, waar de genoemde beperkingen niet meespelen. Dit is reeds de huidige praktijk, denk aan reclamebelasting en OZB-fondsen. Ook in de gemeente Den Haag zullen we deze afweging maken. In dat geval zou deze BIZ-wet zijn doel volledig voorbijstreven en dreigt de BIZ een stille dood te sterven. Dit zou in ons perspectief een enorme gemiste kans zijn, aangezien we principieel ervan overtuigd zijn dat de BIZ het enige echt democratische instrument is om collectieve ondernemersbelangen te organiseren.

2. Als het wenselijk om de vereniging als enige rechtsvorm voor een BIZ aan te wijzen, omdat hiermee de democratische besluitvorming het beste is gewaarborgd? Nu is het ook mogelijk om voor de stichting als rechtsvorm te kiezen.

De vereniging is naar het idee van de gemeente Den Haag de best passende organisatievorm voor een BIZ. Met de verenigingsvorm wordt de democratische besluitvorming, het zelfcorrigerend vermogen en de eigen verantwoordelijkheid van de ondernemers het beste gewaarborgd. Dit betekent in onze ogen dat in de permanente BIZ-wet ook een verschuiving van een aantal verantwoordelijkheden van de gemeente naar de vereniging geregeld moet worden, zoals bijvoorbeeld het controleren en afdwingen van de uitvoering van de jaarlijkse BIZ-activiteiten.

3. Is het wenselijk om mogelijk te maken dat een BIZ ook activiteiten buiten de zone kan financieren?

Kerngedachte achter de BIZ is dat het een instrument ván, vóór en dóór ondernemers is. Hiermee staat of valt het succes van de BIZ en daarmee ook de meerwaarde voor de stad. Een goed functionerende BIZ zorgt voor versterking van saamhorigheid in winkelgebieden en bedrijventerreinen, economische versterking, toegenomen professionaliteit en organisatiegraad en zorgt daarmee voor werkgelegenheid, leefbaarheid en aantrekkingskracht van de gehele stad. Dit is een publiek belang dat uitstijgt boven het commerciële belang van de individuele ondernemers. Wij zien dan ook absoluut geen strijdigheid tussen het publieke belang en het collectieve commerciële belang. Zolang een BIZ bijdraagt aan de hierboven gestelde punten, democratisch besluit over activiteiten, geen individueel belang dient en er geen strijdigheid is met het publieke belang moet een BIZ volledige vrijheid hebben in de uit te voeren activiteiten. Elke beperking zoals in de vraagstelling aangehaald is ongewenst en werkt contra-productief.

Tot slot

Wij hopen dat er geluisterd wordt naar de praktijkervaringen en de breed gedragen wensen van ondernemers en gemeente in Den Haag en de conclusies uit de Berenschot-evaluatie. Als de gewenste aanpassingen worden gerealiseerd, verwachten wij dat de BIZ-wet een belangrijke impuls geeft aan de lokale economie en daarmee ook aan de economische situatie van winkelgebieden en bedrijventerreinen.

Met vriendelijke groet,


Afdelingshoofd Economie
M.J. Gordijn



Henk Kool

Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

De minister van Economische Zaken
De heer H. Kamp
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
BENW/2013.905
Doorkiesnummer
34227
E-mailadres

Aantal bijlagen

1

Datum

30 mei 2013

Onderwerp
Voorstellen BIZ-wet

Geachte minister Kamp,

Den Haag is zeer content met de Bedrijven Investeringszones. Vanaf het begin heeft Den Haag zich opgesteld als pleitbezorger en toen de Experimentenwet was vastgesteld zijn we hier direct vol enthousiasme mee aan de slag gegaan. De grote inspanningen vanuit de Haagse ondernemers en het ruime draagvlak, gecombineerd met een faciliterende gemeentelijke rol, heeft geresulteerd in 20 BIZzen in Den Haag, die gezamenlijk voor ca. € 5 miljoen aan private investeringen in de winkelstraten en bedrijventerreinen zorgen. Daarnaast zien wij als effect van de BIZ een toegenomen professionaliteit en saamhorigheid vanuit ondernemers.

Het resultaat van de BIZ heeft onze verwachtingen overtroffen. Zeker in de huidige economische tijd is een instrument ván, vóór en dóór ondernemers van groot belang voor het vitaal houden van de winkelstraten en bedrijventerreinen in onze stad. Dit overstijgt het economisch belang van de betreffende ondernemers en is ook van groot publiek belang. Denk alleen maar aan de werkgelegenheid die hiermee gemoeid is en het belang van gezonde winkelstraten voor buurt, wijk en stad.

We zijn dan ook zeer verheugd dat u, naar aanleiding van de positieve landelijke evaluatie (Berenschot), heeft aangegeven het experiment met de Bedrijven Investeringszones (BIZ) permanent te willen maken. Positief vinden wij ook dat u de wet wil openstellen voor vastgoedeigenaren. Echter, in uw brief van december 2012 aan de Tweede Kamer heeft u ook laten weten terughoudend te zijn in het aanbrengen van wijzigingen, waar deze in onze ogen wel gewenst en noodzakelijk zijn. Dit baart ons zorgen, reden waarom wij u deze brief sturen.

Inlichtingen bij
Martijn van Dam

Omdat het een Experimentenwet betreft hebben we in de praktijk kunnen ervaren wat wel en niet werkt en waar de mogelijkheden en beperkingen van de wet liggen. Wij willen graag door met de BIZ, maar het is van groot belang om te leren van de ervaring tot dusver. Het cruciale punt wat wij momenteel met de experimentenwet ervaren is dat de letter van de wet niet overeenkomt met de geest van de wet. **In essentie is de BIZ nu een belastinginstrument (letter van de wet) i.p.v. een instrument ván, vóór en dóór ondernemers (geest van de wet).**

De Haagse ondernemers zijn enthousiast over de BIZ, maar zitten niet te wachten op bemoeienis door en bureaucratie bij de overheid. Ze willen zelf aan het stuur zitten. De experimentenwet werkt nu op bepaalde onderdelen betuttelend en lijkt bepaald te worden door de angst wat er fout kan gaan in plaats van het vertrouwen in ondernemers dat ze zelf de juiste beslissingen kunnen nemen. Ingebouwde “waarborgen” werken in de praktijk averechts en onnodig complicerend en tasten het draagvlak en het succes van de BIZ aan. Dit past ook niet in huidige tijdgeest waarin we juist meer ruimte en vertrouwen willen geven aan het bedrijfsleven om met eigen initiatieven te komen en de overheid meer een faciliterende rol op afstand in wil nemen. Binnen het verenigingsrecht zitten bovendien al voldoende waarborgen op basis waarvan leden (ondernemers) elkaar aan kunnen spreken op gemaakte afspraken.

In essentie zien we twee mogelijke essentiële verbetermogelijkheden in de definitieve BIZ-wet:

1. Geef geen inperking van de inhoudelijke doelstellingen, behalve dat de BIZ-activiteiten niet strijdig mogen zijn met de wet en het publiek belang. Om de winkelgebieden concurrerend te houden moet ruimte geboden worden aan ondernemerswensen op het vlak van bijvoorbeeld promotie, internet en sociale media.
2. Maak de BIZ volledig zelf verantwoordelijk voor de keuze, uitvoering en verantwoording van de verrichte activiteiten en beperk de gemeentelijke rol sec tot de stemming, inning en subsidieverstrekking, ook wat betreft bezwaar en beroep. In de praktijk blijkt dat wetgever en belastingrechter een onnodige en betuttelende inhoudelijke rol aan de gemeente toekennen in het controleren en afdwingen van de jaarlijkse BIZ-activiteiten.

Graag denken we mee over haalbare oplossingsrichtingen. Daarom doen we in de bijlage bij deze brief een negental concrete voorstellen voor de definitieve wet. Hierin hebben we ook een aantal vereenvoudigingsvoorstellen meegenomen.

Ten opzichte van alternatief belastinginstrumentarium (zoals in veel andere Nederlandse gemeenten wordt toegepast) zien wij de BIZ bij uitstek als hét democratische instrument om collectieve ondernemersinitiatieven mogelijk te maken. Daarom pleiten we voor het opnemen van genoemde punten in de definitieve wet, zodat de (Haagse) ondernemers vol enthousiasme verder kunnen met de BIZ.

Omdat we veel belang hechten aan een goede definitieve BIZ-wet willen we graag met u hierover het gesprek te gaan.

Met vriendelijke groet,
de wethouder van Sociale Zaken,
Werkgelegenheid en Economie,

voorzitter VNO-NCW Den Haag

voorzitter MKB Den Haag



H.P.M. Kool



mr. R.G.M. Perik



drs. G. van der Houwen Msc

Voorstellen voor de definitieve BIZ-wet

1. Doelstellingen en toegestane activiteiten niet inperken

Kernaanpassing (wat)	Ongewenste situatie (wat niet)	Doel aanpassing (waarom)	Voorstel wijziging (hoe)
<p>1.1 "Economische ontwikkeling" toevoegen aan de doelstellingen en aan de criteria voor de activiteiten van de BIZ en expliciet maken als (mede) publiek belang.</p>	<p>Van ondernemers wordt een bijdrage gevraagd voor het gezamenlijk verbeteren van de bedrijfsomgeving. Daarbij worden in de preambule en artikel 1 allerlei doelstellingen en criteria voor activiteiten genoemd, maar niet de "economische ontwikkeling" van het BIZ-gebied. Deze onduidelijkheid over het al dan niet bestaan van activiteiten geeft nu veel aanleiding tot bezwaar en beroep.</p>	<p>Duidelijkheid scheppen dat de BI-zone naast andere doelstellingen ook gericht is op het bevorderen van de economische ontwikkeling van het gebied. De economische ontwikkeling van het BIZ-gebied is niet alleen in het belang van de gezamenlijke en individuele ondernemers, maar is op zich al een publiek belang en voor veel ondernemers de belangrijkste reden om een BIZ op te richten.</p>	<p><u>Artikel 1, lid 2</u> uitbreiden: " ... activiteiten, die gericht zijn op het bevorderen van economische ontwikkeling, leefbaarheid, veiligheid, ruimtelijke kwaliteit of een ander mede publiek belang in de BIZ-zone" .</p>
<p>1.2 Mogelijk maken van activiteiten buiten de BI-zone, maar wel met een "relatie tot" de BI-Zone"</p>	<p>Sommige door ondernemers gewenste activiteiten vinden ook buiten de grenzen van de BI-zone plaats en hebben belangrijke effecten op het goed functioneren van de BI-zone. Denk aan bereikbaarheid, veiligheid in de winkels en marketing. Veel van deze activiteiten zijn belangrijke activiteiten van de bestaande ondernemersverenigingen en kunnen mogelijk niet in een BIZ worden uitgevoerd.</p>	<p>Activiteiten gericht op het verbeteren van het functioneren van de BI-zone, maar buiten het gebied uitgevoerd worden toegestaan, mits ze een bijdrage leveren aan het behalen van de collectieve doelstelling van de BIZ. Omdat deze een onmisbare bijdrage kunnen leveren aan de BIZ en voorzien in een behoefte bij de ondernemers, moeten die worden toegestaan.</p>	<p><u>Artikel 1, lid 2</u> uitbreiden: " ... activiteiten, die gericht zijn op het bevorderen van economische ontwikkeling, leefbaarheid, veiligheid, ruimtelijke kwaliteit of een ander mede publiek belang in (relatie tot) de BI-zone.</p>
<p>1.3 "in de openbare ruimte" schrappen in de doelstelling van de BIZ en als criterium</p>	<p>Door onduidelijke formulering staan onder de huidige wet sommige niet-materiële activiteiten ter discussie (zoals marketing, promotie en sociale netwerken en aan het vastgoed gerelateerde activiteiten zoals puin en luifels). Deze collectieve activiteiten zijn onmisbaar voor de BIZ, zeker voor het toekomstperspectief van winkelgebieden in relatie tot internetwinkelen.</p>	<p>Activiteiten die niet direct aan de openbare ruimte zijn gerelateerd moeten mogelijk zijn, mits ze een bijdrage leveren aan het behalen van de collectieve doelstelling van de BIZ. Denk aan gebiedspromotie en -marketing en collectieve verbetering van luifels en puten. Ze zijn onlosmakelijk onderdeel van activiteiten om een BIZ-gebied als totaal te verbeteren.</p>	<p><u>Artikel 1, lid 2:</u> Laten vallen van "in de openbare ruimte" in de preambule van de wet en in artikel 1, lid 2.</p>

2. Heldere en scherpere verdeling van rollen en verantwoordelijkheden tussen BIZ en overheid

Kernaangepassing (wat)	Ongewenste situatie (wat niet)	Doel aanpassing (waarom)	Voorstel wijziging (hoe)
<p>2.1 De verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de BIZ-activiteiten en de sturing daarop neerleggen bij de BIZ-vereniging zelf. De toetsende rol van de gemeente op de doelstellingen vastleggen in de verordening.</p>	<p>Een toetsende gemeentelijke rol, als subsidieverstrekker is gewenst en noodzakelijk, echter dit moet niet leiden tot inflexibiliteit en een zeer verre gaande en gedetailleerde gemeentelijke handhaving. Momenteel toetst de rechter op de geplande uitgaven en stelt dat de gemeente de conformiteit met de begroting uit het uitvoeringsplan moet afdwingen. Dit vermindert de flexibiliteit van de BIZ-vereniging om in te kunnen spelen op veranderende omstandigheden. Dit legt bovendien een zware druk op de gemeentelijke rol, zowel inhoudelijk als personeel, om de BIZ te controleren op de exacte uitvoering van alle gedetailleerde plannen. Dit leidt tot gemeentelijke betutteling, die in strijd is met het uitgangspunt van de BIZ (van, voor en door ondernemers). Het verenigingsrecht biedt voor de ondernemers voldoende mogelijkheden en waarborgen om de activiteiten van de BIZ te controleren en eventueel bij te sturen en maakt verre gaande gemeentelijke controle overbodig.</p>	<p>De gemeente moet op hoofdlijnen toetsen of de middelen juist worden besteed. Deze gemeentelijke toets moet zich niet richten op hoe het doel wordt bereikt, maar wel of de middelen worden besteed aan het bereiken van het vastgestelde doel. Het einddoel van de BIZ wordt omschreven aan de hand van de wettelijke doelstellingen uit artikel 1, lid 2 (het bevorderen van economische ontwikkeling, leefbaarheid, veiligheid, ruimtelijke kwaliteit of een ander mede publiek belang in (relatie tot) de BIZ-zone). De ALV stelt jaarlijks de begroting vast en beoordeelt of de besteding past binnen de wettelijke regelgeving en of het traject naar het einddoel is verzekerd. Het bestuur voert het jaarplan uit en de ALV controleert. Op deze wijze hebben bijdrageplichtigen als lid van de BIZ-vereniging alle mogelijkheden om invloed uit te oefenen op de besteding van de middelen en stuurt de overheid op hoofdlijnen.</p>	<p><u>Memorie van Toelichting, toelichting op artikel 7, lid 3</u> opnemen dat: " ... de BIZ-vereniging gedurende de vastgestelde BIZ-periode zelf kan besluiten over de besteding van de beschikbare middelen. De gemeente stelt in de verordening vast dat de opbrengst van de jaarlijkse heffing als subsidie wordt overgedragen aan de BIZ-vereniging, met als voorwaarde dat de gelden worden besteed aan de in de uitvoeringsovereenkomst vermelde doelstellingen. De BIZ-vereniging bepaalt zelf welke activiteiten worden ondernomen, uiteraard binnen de gestelde grenzen van de uitvoeringsovereenkomst."</p>
<p>2.2 In de nieuwe wet wordt de vereniging aangewezen als enige organisatievorm voor een BIZ, omdat hiermee de democratische besluitvorming, het zelfcorrigerend vermogen en de eigen verantwoordelijkheid van de ondernemers het beste gewaarborgd is.</p>	<p>De BIZ-organisatie kan in de huidige BIZ-wet zowel vereniging zijn als stichting. Bij een stichting is het aan het stichtingsbestuur om te beslissen over de jaarplannen en andere zaken, terwijl daar bij de oprichting belangrijke meerderheden voor vereist zijn. Een stichting heeft dus geen goede structuur om het democratisch proces ook in de uitvoering tot uiting te brengen.</p>	<p>Handhaving van het democratisch proces tijdens de uitvoering kan alleen gewaarborgd worden met een vereniging. Ook is een verenigingsstructuur nodig om de BIZ-bijdrageplichtigen in staat te stellen hun verantwoordelijkheden te kunnen nemen en goede besluiten te kunnen nemen en waar nodig bij te sturen of (in het uiterste geval) de BIZ op te heffen.</p>	<p><u>Preambule en artikel 7, lid 1:</u> Alleen een vereniging toestaan voor de uitvoering van de BIZ door schrappen " ... en Stichting".</p>
<p>2.3 De herstemming met draagvlakmeting, door de gemeente georganiseerd, wordt uit de wet gehaald. Het opheffen van de BIZ is al mogelijk door gebruik te maken van de besluitvorming in de BIZ-vereniging.</p>	<p>De wet schrijft nu voor dat er een herstemming nodig is, te organiseren door de gemeente, voor de opheffing van een BIZ. Dit leidt tot extra onrust en inspanningen bij zowel ondernemers als gemeente. Bovendien bemoeilijkt deze onzekerheid de BIZ om meerjarige afspraken te maken. Deze regeling is overbodig, omdat het voor de leden van een vereniging al mogelijk is de vereniging op te heffen, waarbij de BIZ-verordening en daarmee de heffing automatisch vervalt.</p>	<p>Bij onvoldoende functioneren van de BIZ moet het mogelijk blijven dat de BIZ zichzelf kan opheffen. Echter, de verantwoordelijkheid voor het functioneren van de BIZ en, bij onvoldoende functioneren, het opheffen ervan wordt bij de ondernemers zelf gelegd. Met behulp van het verenigingsrecht kan de BIZ-vereniging zichzelf tussentijds opheffen als een voorstel daartoe in de ALV dezelfde meerderheid verworft als de wet vereist voor de voorstemmers bij de oprichting.</p>	<p><u>Artikel 6</u> komt te vervallen In de <u>Memorie van Toelichting</u> toevoegen: "Aan gemeente wordt aangeraden om in de verordening en in de statuten van de BIZ-vereniging op te nemen, dat na verloop van het eerste jaar een meerderheid zoals die ook geldt bij de oprichting, kan besluiten de BIZ op te heffen, met verplicht toezicht door een notaris. De gemeente trekt de verordening daarna in."</p>

3. Vereenvoudiging van de wet en de uitvoering

Kernaangepassing (wat)	Ongewenste situatie (wat niet)	Doel aanpassing (waarom)	Voorstel wijziging (hoe)
<p>3.1 Het vergroten van de snelheid, efficiëntie en transparantie van het totstandkomingsproces door het mogelijk maken van een gemeentelijke koepelverordening BIZ.</p>	<p>In de wet moet voor iedere BIZ een aparte verordening worden vastgesteld. De gemeentelijke procedure voor een verordening is zeer uitgebreid en kost niet alleen veel tijd (2 maanden of meer), maar dus ook onnodig veel geld. Daarvoor moet ook de campagne voor de BIZ worden opgeschort, waardoor het de initiatiefnemers ook veel extra tijd kost.</p>	<p>In een gemeentelijke koepelverordening BIZ geeft de gemeenteraad de algemene randvoorwaarden aan voor de op te richten BIZen. Het feitelijk besluit van de oprichting van een concrete BIZ, met alle specifieke afspraken, die daar bij horen, wordt aan B&W gedelegeerd. Dit versneelt de totstandkomingsprocedure en vergroot de efficiëntie en transparantie. Het is aan de gemeente of die gebruik wil maken van een koepelverordening.</p>	<p>Artikel 1, lid 4: Koepelverordening in de nieuwe wet als mogelijkheid toevoegen, waarin de gemeenteraad de zaken regelt, die voor alle op te richten BIZen in hun gemeente gaat gelden en het feitelijk besluit van de oprichting van een concrete BIZ, met alle afspraken die daar bij horen, delegeert aan B&W.</p>
<p>3.2 Mogelijkheid opnemen om voor een bedrijf met meerdere panden in het geval van een WOZ-gerelateerd tarief, dit tarief toe te passen op de totale WOZ-waarde van het betreffende bedrijf.</p>	<p>Ieder apart WOZ-objekt wordt nu aangeslagen voor het daarbij horend tarief. Als er sprake is van meer panden per bedrijf dan moeten die eigenaren of gebruikers in de meeste gevallen (buitensporig) veel betalen en neemt door de cumulatieve werking van het systeem de motivatie voor de BIZ af.</p>	<p>In het geval van een WOZ-gerelateerd tarief wordt het mogelijk dat een bedrijf, dat over meerdere panden beschikt, wordt aangeslagen op grond van de totale WOZ-waarde van het bedrijf en hiervoor één stem uitbrengt bij de draagvlakmeting.</p>	<p>Artikel 2: Bij een WOZ-gerelateerd tarief wordt het stemmen per WOZ-waarde van een bedrijf mogelijk gemaakt.</p>
<p>3.3 Duidelijkheid en uniformiteit over aftrekbaarheid van BTW.</p>	<p>Onduidelijkheid over aftrekbaarheid van de veroorzaakte problemen bij het opstellen van het BIZ-plan en kan stemmen kosten omdat de ondernemers een deel van hun bijdrage zien verdwijnen in de BTW, terwijl als zij dit in eigen beheer zouden doen de kosten aftrekbaar zijn. Weliswaar is er een centrale uitspraak hoe met de BTW moet worden omgegaan in het geval van een BIZ, maar de inspecteurs wordt toch de vrije hand gegeven en daardoor is er geen duidelijkheid voor ondernemers bij de draagvlakmeting.</p>	<p>Duidelijkheid en uniformiteit vooraf met een gunstige en eenvoudige BTW-regeling, zodat ondernemers bij de draagvlakmeting al weten over welk bedrag de BIZ-vereniging komt te beschikken.</p>	<p>Memorie van Toelichting: Een centrale uitspraak opnemen over het uniforme BTW-regime voor de BIZ. Indien dat richting Europa niet gewenst is, zal er op andere wijze een eenduidige uitspraak vanuit de Hoofinspectie Financiën moeten komen.</p>