

Ministerie van Veiligheid en Justitie
T.a.v. mw. mr. L.D.V.M. Kompier
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Den Haag, 18 januari 2016

Ref: B16.04

Betreft: Consultatie Besluit bekendmaking diversiteitsbeleid

Geachte mevrouw Kompier,

Graag maakt Eumedion gebruik van de mogelijkheid om te reageren op het consultatiedocument d.d. 11 november 2015 inzake het voorstel voor Besluit bekendmaking diversiteitsbeleid (hierna: ontwerpbesluit). Het ontwerpbesluit geeft uitvoering aan richtlijn 2014/95/EU met betrekking tot de bekendmaking van niet-financiële informatie en informatie inzake diversiteit door bepaalde grote ondernemingen en groepen.¹ Het ontwerpbesluit bevat een verplichting voor grote beursvennootschappen om informatie bekend te maken met betrekking tot het diversiteitsbeleid. Eumedion is voorstander van een dergelijke verplichting en kan zich in algemene zin vinden in het ontwerpbesluit, maar heeft nog wel enkele opmerkingen en vragen.

Transparantie over diversiteitsbeleid (conceptartikel 3a, onderdeel d)

Het is Eumedion niet duidelijk wat de reikwijdte is van de verplichting om een mededeling te doen over het diversiteitsbeleid met betrekking tot de samenstelling van het bestuur en de raad van commissarissen. Valt hier ook de samenstelling van uitvoerende en niet- uitvoerende bestuurders onder? Deze interpretatie lijkt Eumedion naast aannemelijk ook wenselijk. Eumedion adviseert om dit te verduidelijken.

¹ Richtlijn 2014/95/EU van het Europees Parlement en van de Raad van 22 oktober 2014 tot wijziging van richtlijn 2013/34/EU met betrekking tot de bekendmaking van niet-financiële informatie en informatie inzake diversiteit door bepaalde grote ondernemingen en groepen (PbEU 2014, L 330).

Uit onderdeel d volgt dat indien een vennootschap geen diversiteitsbeleid heeft hij van de redenen daarvoor gemotiveerd opgave doet. Eumedion vindt dat van alle grote beursvennootschappen kan worden verwacht dat zij een diversiteitsbeleid hebben. Een divers samengesteld(e) bestuur en raad van commissarissen kan bijdragen aan het functioneren van die organen, hetgeen voor institutionele beleggers van groot belang is. Wat Eumedion betreft zouden vennootschappen uiterst terughoudend moeten zijn met het gebruik van de 'leg uit'- mogelijkheid. Dit is ook in lijn met de opmerking van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) in haar brief aan de Tweede Kamer² dat de geboekte voortuitgang met het wettelijke streefcijfer simpelweg onvoldoende is. Wij bevelen aan om een dergelijke notie in de toelichting op te nemen.

Betrokkenheid accountant

In de nota van toelichting (p. 3) valt te lezen dat de accountant moet nagaan of de informatie over het diversiteitsbeleid in de verklaring inzake corporate governance aanwezig is. Eumedion kan zich in deze keuze vinden maar vraagt zich wel af hoe wordt gewaarborgd dat de accountant de aan hem toebedeelde taak ook uitvoert. De accountant is nu al verplicht om na te gaan of het bestuursverslag aan de bij en krachtens de wet gestelde regels voldoet waaronder de bepalingen over de evenwichtige verdeling van de zetels in het bestuur of de raad van commissarissen over mannen en vrouwen (artikel 2:391, zevende lid, BW). Tot grote teleurstelling van Eumedion blijkt uit hiervoor genoemde brief van de minister van OCW³ dat zeer weinig bedrijven voldoen aan de wettelijke verplichting om in het bestuursverslag uit te leggen waarom het streefcijfer nog niet is bereikt en wat men eraan heeft gedaan. Eumedion vraagt zich af waarom dit niet door de accountant is gesignaleerd en hoe dit in de toekomst kan worden voorkomen. Eumedion verwelkomt daarom de door de minister van OCW aangekondigde aanscherping van de handhaving. De minister heeft aangegeven dat te willen doen door het actief betrekken van relevante stakeholders bij bedrijven, accountants en aandeelhouders. In NRC Handelsblad⁴ heeft de minister van OCW erop gewezen dat accountants voortaan een bestuursverslag gewoon moeten afwijzen als bedrijven het niet uitleggen. Eumedion vindt dat de accountants in het vervolg daadkrachtiger moeten optreden indien in het bestuursverslag niet wordt voldaan aan de bij of krachtens de wet gestelde regels. Eumedion vindt het wenselijk dat in de nota van toelichting wordt ingegaan op de concrete acties die zullen worden genomen om de handhaving te verbeteren.

Daarnaast wil Eumedion ingaan op een nog wat meer technisch punt. In de nota van toelichting (p. 3) wordt opgemerkt dat de accountant de informatie over het beheers- en controlesysteem van de vennootschap rond het proces van financiële verslaggeving en de informatie ingevolge het Besluit artikel 10 overnamerichtlijn moet betrekken bij zijn onderzoek of het bestuursverslag en de jaarrekening verenigbaar zijn. Deze passage lijkt uit te gaan van een te enge interpretatie van de wettelijke consistentietoets. Uit de nota naar aanleiding van het verslag bij de Uitvoeringswet richtlijn

² Kamerstukken II 2015-16, 30 420, nr. 227.

³ Kamerstukken II 2015-16, 30 420, nr. 227.

⁴ NRC Handelsblad 16 november 2015 'Het is net als een bedevaartstocht'.

jaarrekening⁵ volgt namelijk dat de accountant niet alleen moet kijken of het bestuursverslag en de jaarrekening verenigbaar zijn maar een actieve onderzoeksplicht heeft om materiële onjuistheden in het bestuursverslag te signaleren en daarover te rapporteren in de controleverklaring. Om verwarring te voorkomen, adviseert Eumedion om dat te verduidelijken in de nota van toelichting.

Eumedion zou het zeer op prijs stellen als bovenstaande punten worden betrokken in de voorbereiding van het definitieve besluit. Wij zijn uiteraard graag bereid ons commentaar mondeling nader toe te lichten. Onze contactpersoon is Diana van Kleef (diana.vankleef@eumedion.nl, tel. 070 2040 302).

Met vriendelijke groet,



Drs. Rients Abma
Directeur Eumedion

⁵ Kamerstukken II 2014/15, 34 176, nr. 6, p. 7/8.