

Ministerie van Veiligheid en Justitie (VenJ)
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Datum 18 januari 2016

Onze ref. M24754635/1/20264650

Betreft: Reactie VEUO op implementatie Richtlijnbepalings inzake niet-financiële informatie

Zeer geachte mevrouw, mijnheer,

De Vereniging Effecten Uitgevende Ondernemingen ("**VEUO**"), kort gezegd de vereniging van beursgenoteerde ondernemingen in Nederland, heeft kennis genomen van het consultatiedocument met betrekking tot de nieuwe voorschriften die op basis van de relevante EU Richtlijn zullen gaan gelden met betrekking tot mededelingen van niet financiële informatie, alsmede de uitnodiging om de visie van belanghebbenden te vernemen. De VEUO, waarvan de leden zo'n 90% van de waarde van beursgenoteerde ondernemingen genoteerd aan Euronext vertegenwoordigen, geeft aan die uitnodiging graag gevolg.

De VEUO constateert dat de voorgenomen implementatie van de EU Richtlijn op basis van art. 2:391 BW inderdaad de logische plaats en wijze is om deze tot stand te brengen. Wat betreft de wijze van implementatie constateert de VEUO dat deze grotendeels geschiedt door de letterlijke tekst uit de EU Richtlijn over te nemen. Er worden derhalve geen aanvullende voorschriften toegevoegd en er is dus geen sprake van zogenaamde "gold-plating" van Europese regels. De VEUO juicht die benadering zeer toe. Zoals bekend meent de VEUO dat ook met betrekking tot andere dossiers deze benadering duidelijk de voorkeur verdient.

Het bovenstaande geldt met betrekking tot onderwerpen als de onderhavige eens te meer omdat (i) veel beursgenoteerde ondernemingen ook in andere landen van de EU actief zijn en belangrijk is dat zij niet worden geconfronteerd met uiteenlopende regels en (ii) juist de aard van de onderhavige regels, die zien op corporate governance, flexibiliteit vereisen omdat nu eenmaal corporate governance mede

wordt bepaald door en afhankelijk is van concrete en specifieke kenmerken van de onderneming.

De tekst van de EU Richtlijn houdt ook met het tweede aspect terecht rekening en dat onderstreept eens te meer dat een letterlijk overnemen van de tekst van de EU Richtlijn de aangewezen benadering is.

Dat gezegd zijnde constateert de VEUO dat op een aantal onderdelen van het nu geconsulteerde ontwerp Besluit wordt afgeweken van de Richtlijn op een wijze die zij, mede om de hiervoor aangegeven redenen, nadrukkelijk zou willen ontraden. Door die afwijkingen wordt namelijk precies bereikt wat ernstig moet worden ontraden, namelijk dat in Nederland de Richtlijnbevestigingen een specifieke betekenis krijgen die afwijkt van wat elders in Europa gaat gelden. De VEUO roept de regering graag op om in dit opzicht het ontwerp Besluit aan te passen en juist precies in lijn te brengen met de Richtlijn. Anders gezegd; afwijkingen van de Richtlijn wil de VEUO graag met nadruk zeer ontraden.

In het navolgende geeft de VEUO een aantal in het oog springende voorbeelden van afwijkingen van de Richtlijn in het ontwerp Besluit die naar haar mening zouden moeten worden gecorrigeerd.

Een eerste afwijking ligt besloten in Artikel 3 lid 1 sub d Besluit waar de belangrijke kwalificatie in de Richtlijn dat het moet gaan om "*essentiële*" informatie, zie Artikel 19 bis sub e Richtlijn, niet is overgenomen. Dat achten wij zowel onjuist als, om de hiervoor gegeven redenen, met name dat dan wordt afgeweken van implementatie in het buitenland, zeer ongewenst.

Een tweede punt betreft Artikel 3 lid 3 van het voorgenomen Besluit, daarin wordt gesteld dat als sprake is van een geconsolideerde jaarrekening ook onderdeel daarvan moet uitmaken een verklaring inzake niet-financiële informatie voor de gehele groep die in de consolidatie is betrokken. Dat vereiste wordt in de Richtlijn niet aldus gesteld. Artikel 29 bis lid 1 van de EU Richtlijn, bepaalt hieromtrent uitdrukkelijk, dat een dergelijke verklaring slechts aan de orde kan zijn "in de mate waarin zulks noodzakelijk is voor een goed begrip van de ontwikkeling, de resultaten en de positie van de groep, alsmede van de effecten van zijn activiteiten". Het is onduidelijk of de beperking die wel in Artikel 2 lid 2 Besluit is opgenomen voor de "rechtspersoon" tevens geldt voor dochtervennootschappen in een groep. Dat is echter wel de bedoeling van de Richtlijn.

Men dient zich hier te realiseren dat het in zijn algemeenheid ook te ver gaat om zo'n verklaring met betrekking tot de dochter te eisen omdat de relaties tussen Holding en groepsvennootschappen zeer kan verschillen.

Met name in groepen waarin de dochters een grote mate van zelfstandigheid wordt toegekend, past het niet dat allerlei niet financiële informatie, die niet noodzakelijkerwijs bij de Holding zal berusten, toch in een verklaring op het niveau van de Holding zou (moeten) uitmonden. In dat geval dient er eenvoudig een verklaring van de dochter te zijn als die in een EU lidstaat gevestigd is. Meer in het algemeen zij hier nog toegevoegd dat het ook voorkomen moet worden dat regels die in de EU mogelijk (kunnen) gelden worden uitgestrekt tot dochtervennootschappen die niet slechts qua beleidsvoering op afstand staan, maar ook in fysieke zin zich in andere werelddelen bevinden dan Europa en waarop geheel andere regels van toepassing kunnen zijn ook waar het betreft informatie die wel of niet met een Holdingvennootschap mag/kan worden gedeeld. Voorkomen moet worden dat verplichtingen die in EU verband worden opgelegd, strijden met regels die in andere jurisdicties gelden met betrekking tot rechtspersonen die daar gevestigd zijn.


Een derde punt is dat ook in Artikel 3 lid 5 Besluit een deel van de bepaling in de EU Richtlijn ten onrechte niet is overgenomen. Het betreft de passage waar uitdrukkelijk wordt aangegeven dat bij het bedoelde oordeel om bepaalde informatie niet op te nemen, beslissend is of "naar de behoorlijk gerechtvaardigde *opvatting*" van het bestuurs- en toezichthoudend orgaan hiervoor reden is. In het ontwerpbesluit wordt dit ten onrechte achterwege gelaten en wordt dit element dus geheel geobjectiveerd waar de Richtlijn nu juist onderkent dat het oordeel van het bestuurs- en toezichthoudend orgaan bepalend mag zijn. Ook wordt ten onrechte niet verwezen naar de relevantie van eventuele kaderregelingen zoals Artikel 29bis lid 1 in fine van de Richtlijn dat nu juist wel doet. Ook hier geldt dat onduidelijk is of een verwijzing naar kaderregelingen zoals die wel in Artikel 5 van het ontwerp Besluit worden vermeld tevens hier van toepassing is. Dat is wel de bedoeling van de Richtlijn en zou ook hier uitdrukkelijk moeten worden vermeld.

Een volgend in het oog springend punt betreft Artikel 6 van het nu geconsulteerde ontwerp Besluit. Ook dat gaat veel verder dan de EU Richtlijn. Die Richtlijn eist in Artikel 29bis lid 5 slechts dat de accountant "nagaat" of een "niet-financiële verklaring" dan wel een "afzonderlijk verslag" is verstrekt. Het ontwerp Besluit eist echter dat de accountant nagaat "of de mededelingen die krachtens dit besluit in de verklaring of in het afzonderlijke verslag opgenomen dienen te worden, zijn opgenomen". Deze inhoudelijke toets gaat veel verder dan de Richtlijn en creëert grote onduidelijkheid en een verwarring van verantwoordelijkheden tussen de accountant en het bestuur en het toezichthoudend orgaan dat in het geheel niet past bij een na te streven heldere corporate governance. De VEUO roept ook hier zeer nadrukkelijk op om de tekst van de Richtlijn letterlijk over te nemen en niet in Nederland afwijkende regelgeving te introduceren. Dat is niet in het belang van de Europese transparantie en evenmin in het belang van het Nederlandse bedrijfsleven.

Op basis van het voorgaande roept de VEUO de regering graag op om het nu ter consultatie voorgelegde ontwerp Besluit te heroverwegen en aan te passen aan de letterlijke tekst van de Richtlijn en daarvan niet af te wijken. Zij roept de regering graag op om mede in het belang van het Nederlandse bedrijfsleven aan die letterlijke implementatie vast te houden en weerstand te bieden aan wijzigingen van de tekst die de Nederlandse regelgeving anders doet zijn dan elders in Europa. Daarmee worden Nederlandse ondernemingen in een afwijkende nadelige positie gebracht ten opzichte van andere Europese ondernemingen. Dat kan en mag niet de bedoeling zijn van Europese harmonisatie.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

Harm-Jan de Kluiver
Algemeen Secretaris VEUO



Myrtle Grondhuis
Adjunct Secretaris VEUO