

AAN:

De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat  
Mevrouw mr. drs. Mona C.G. Keijzer  
Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Betreft: Consultatie bekendmaking veiling kavels B01, B03, B04, B06 tot en met B26, B35 en B37**

Laren, 20 april 2021

Geachte mevrouw Keijzer,

Wij vragen u aandacht voor het volgende:

1)

In 2019 heeft u mevrouw mr. Medy van der Laan opdracht gegeven uitvoering te geven aan de motie Weverling/Sjoerdsma, met als doel 'rust in de markt te creëren' en een betere verstandhouding tussen het Agentschap Telecom en de radiosector te scheppen. Hiervoor is een weg gekozen zoals inmiddels bekend als de dialogosessies die gevoerd zijn met alle stakeholders. Hieruit voortvloeiend is tussen de verschillende commerciële radiomarktpartijen het 'Kerstakkoord 2019' tot stand gekomen, welk u is aangeboden. In dit akkoord is u gevraagd een vijftal 'Onnodige Beperkingen' op te heffen en een nieuwe toe te voegen ten einde het hoofddoel (rust in de markt) te bewerkstelligen.

Een belangrijk onderdeel van het akkoord is de onder OB1 genoemde opheffing van de 'Zware regiogerichtheid en beperkingen voor de Niet-Landelijke Commerciële Omroepen'.

Met de genoemde regeling in deze consultatie geeft u uitvoering aan deze wens van alle marktpartijen (en dus van de individuele leden van de VCR, NLCR en de nieuwe partijen zoals KRCO/RATO/enz) waarvoor wij u uiteraard dankbaar zijn. We zijn blij met de aanstaande voorwaardelijke veiling en denken dat u hiermee niet alleen tegemoet komt aan het opheffen van OB1 uit het Kerstakkoord, maar ook dat u binnen de kaders van de toepasselijke wetgeving een passende mogelijkheid heeft gecreëerd voor zowel zittende vergunninghouders als voor eventuele nieuwkomers om de niet-landelijke vergunningen voor de resterende looptijd zo doelmatig mogelijk te gebruiken. Gezien het akkoord van marktpartijen onderling lijkt ons het Commissiedebat Telecommunicatie van 20 mei a.s. niet nodig.

Graag willen wij in deze consultatie nog wel benadrukken dat het Kerstakkoord een 'totaalpakket' aan maatregelen betreft, welke niet afzonderlijk gezien kunnen worden. Partijen zijn tot dit akkoord gekomen, onder de premisse dat elke marktpartij enerzijds iets krijgt en daarbij anderzijds bereid is een andere partij iets te gunnen. Het gedeeltelijk uitvoeren van het akkoord kan daarom een averechtse werking tot gevolg hebben.

De NLCR vraagt u in dit licht nadrukkelijk uitvoering te geven aan het volledige Kerstakkoord, zodat de opdracht van mevrouw mr. Medy van der Laan en uitvoering van de motie Weverling tot het juiste resultaat leiden. Daarbij wordt ook benadrukt dat bij die uitvoering bestaande businessmodellen en samenwerkingen in de sector dienen te worden gerespecteerd: uitvoering van het Kerstakkoord mag er volgens de NLCR niet toe leiden dat bestaande samenwerkingen en businessmodellen in de sector op enigerlei wijze worden beperkt, althans dat de rechtmatigheid aan het bestaan van deze samenwerkingen en businessmodellen geheel of gedeeltelijk komt te vervallen. De NLCR is graag bereid om, waar u dit wenselijk acht, mee te denken over de uitvoering van het Kerstakkoord tegen deze achtergrond.

2)

De NLCR wil met betrekking tot de geconsulteerde stukken tot slot nog opmerken dat wat haar betreft de door u gestelde momenten in de Veilingregeling tot 'intrekking' van het voorwaardelijke intrekkingverzoek nog niet volledig dekkend zijn, omdat daarin niet met alle veilingsscenario's rekening lijkt te worden gehouden. Volgens de NLCR kan dit echter gemakkelijk worden ondervangen, omdat het wettelijk stelsel meebrengt dat een huidige vergunninghouder die een voorwaardelijk verzoek tot intrekking van zijn vergunning heeft gedaan in beginsel te allen tijde in staat moet zijn om dat intrekkingverzoek tot het moment van daadwerkelijke intrekking ongedaan te maken - onder door hemzelf te bepalen voorwaarden. Dit, omdat de intrekkinggronden voor de minister limitatief in de wet zijn opgenomen en ook, omdat uit de formulering van dat artikel gelezen ten opzichte van de weigeringsgronden in de wet volgt dat het belang van de vergunninghouder van een schaarse vergunning na verlening van die vergunning zwaarder moet wegen. Niet de minister, maar de vergunninghouder zelf zou daarom dus de voorwaarden voor intrekking van een voorwaardelijk intrekkingverzoek moeten (kunnen) bepalen. Dit leidt overigens ook niet tot rechtsonzekerheid voor veilingdeelnemers of tot een verstoring van het *level playing field*; het staat immers al lang vast dat de vergunningen waarop in de voorwaardelijke veiling wordt geboden, mogelijk niet beschikbaar zijn, omdat de huidige vergunninghouder er uiteindelijk voor kiest zijn om oude (of eigenlijk: huidige) vergunning te houden. Alle veilingdeelnemers (en dus zowel de huidige vergunninghouders als ook andere potentiële bidders) zijn dus bekend met dit uitgangspunt en bieden daarbij onder dezelfde voorwaarden, tegen dezelfde kosten op dezelfde, potentieel beschikbare vergunningen. De NLCR verzoekt u tegen deze achtergrond de Veilingregels nogmaals te bekijken.

Namens het bestuur en alle individuele leden van de NLCR,



Michael Bartelet – voorzitter NLCR