



Ministerie van Economische Zaken  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Bijlage: geen

Geachte heer en mevrouw,

De Nederlandse Vereniging Aannemers Funderingswerken (hierna te noemen NVAF) wil hierbij graag haar mening geven over de Beleidsregel zorgvuldig opdrachtgeverschap.

De NVAF onderkent het belang van de Wibon en de geschetste problematiek inzake het onvoldoende invulling geven aan de uitvoering van zorgvuldig opdrachtgeverschap.

De NVAF is in de basis zeer content met de concretere uitleg van zorgvuldig opdrachtgeverschap zoals deze nu verwoord is middels deze beleidsregel. Ook de extra aandacht voor het voorkomen van potentieel gevaarlijke incidenten stemt ons zeer tevreden. Deze verduidelijking gaat de gehele keten helpen om nog beter aan de doelstelling van de Wibon te voldoen: het voorkomen van graafschade (in de meest brede zin van het woord). Ook binnen onze achterban die bestaat uit opdrachtgevers, grondroerders en feitelijk gravers zal deze beleidsregel een positief effect gaan hebben.

Wij begrijpen dat zoveel als mogelijk aangesloten is op de huidige Wibon en diens rollen en verantwoordelijkheden om via een beleidsregel op korte termijn resultaat te kunnen boeken. Toch hebben we een paar belangrijke aandachtspunten die we graag verwerkt willen zien in de beleidsregel of eventueel haar toelichting. Deze aandachtspunten worden hieronder toegelicht.

Inzake artikel 2 is het ons inziens nog niet duidelijk genoeg dat het juist de “opdrachtgever-initiatiefnemer” is die de belangrijkste schakel is en blijft in de keten en daarmee ook een functionele risico-inventarisatie en/of maatregelenplan kan maken of breken. Deze ketenbenadering zou daarmee aansluiting vinden bij de Arbowetgeving (Arbobesluit hoofdstuk 2, afdeling 5 Bouwprocesbesluit) en een belangrijke wettelijke basis zijn voor de ketenbenadering zoals bedoeld is in de CROW500. Zoals artikel 2 nu opgesteld is, lijkt het alleen te gaan om de opdrachtgever die opdracht verleend aan de betreffende grondroerder terwijl deze opdrachtgever vaak ook nog een opdrachtgever heeft. In het beleidskompas wordt het woord “voorbereidende fase” gebezigd. Dat draagt niet bij aan duidelijkheid. Er ontstaat zo de kans dat niet het gehele proces van graven, dus inclusief initiatief en ontwerp, ondervangen wordt. Dit terwijl voor elke opdrachtgever in alle fasen een soort vergewisplicht geldt.

Ergo: De gehele keten van “opdrachtgeverschap” is in het kader van vergewisplicht cruciaal in het creëren van voldoende tijd, budget en aandacht voor schadepreventie binnen het gehele graafproces. Dat moet te allen tijde blijken uit alle woordkeuzes. Hiermee wordt meteen ook duidelijk wat in lid d van artikel 2 exact wordt bedoeld met “elke fase van het graafproces.”

In artikel 2 lid c en artikel 6 lid a doet vermoeden dat de grondroerder ook altijd graaft. Maar, dat is pertinent niet waar. Een grondroerder kan graven maar kan ook alleen de leiding/verantwoordelijkheid hebben. Het is in onze ogen zeer belangrijk om dit wijdverbreide misverstand, mede ingegeven door de ongelukkige term “grondroerder”, tegen te gaan. Het moet te allen tijde duidelijk zijn wie grondroerder in de zin van de Wibon is. Vaak wordt dat civielrechtelijk afgesproken. Is dat niet goed afgesproken, kan men ook alleen opdrachtgever (waarvoor artikel 2 lid 1 geldt) of feitelijk graver zijn (waarvoor de Wibon geen rechtsbepalingen geeft). In dit geval wordt de Wibon mogelijk niet goed toegepast met alle gevolgen van dien.

Ergo: we moeten ervoor zorgen dat te allen tijde duidelijk is wat van elkaar verwacht wordt als opdrachtgever en grondroerder (en eventueel feitelijk graver).

Inzake artikel 4 lid d wordt de term “bovengrond” gebezigd terwijl hier feitelijk wat anders bedoeld wordt. Bovengrond is voor o.a. onze branche geotechnisch gezien een zeer belangrijk onderdeel van de bodem. Dit is al beschreven in artikel 4 lid c. De Raad voor Leefomgeving en Infrastructuur (RLI) hanteert hiervoor bijvoorbeeld ook een andersoortige definitie: “De bovengrond is de belangrijkste bodemlaag voor de planten aangezien het grootste deel van hun wortels in de bovengrond groeit en daar het meeste water en nutriënten worden onttrokken. De bovengrond heeft daarnaast als taak om de inwerking van regendruppels en wind te absorberen en het regenwater vast te houden en bij overmaat naar diepere bodemlagen te transporteren zonder afstroming via het oppervlak.”

Wat hier bedoeld wordt, betreft “uiterlijke bovengrondse kenmerken.” Dat is wezenlijk wat anders. Daarnaast is “op de graaflocatie” te eng gesteld. “Op en nabij de graaflocatie” (graafpolygoon) zou een betere bewoording zijn.

Ergo: voorkom onduidelijkheid.

Inzake artikel 6 lid b wordt de term “beheerder” gebezigd. Ook in de toelichting wordt deze term gebezigd. Binnen het graafproces zijn er twee soorten beheerders: de netbeheerder en de beheerders openbare ruimte. Natuurlijk wordt aangesloten bij de definities uit de Wibon en is duidelijk dat het hier om netbeheerders gaat. Echter, het kan wel verwarring geven. Mogelijk kan in de toelichting vermeld worden dat voor definities natuurlijkerwijs verwezen wordt naar artikel 1 van de Wibon.

Ergo: voorkom onduidelijkheid.

Dan nog opmerking van algemene aard:

Feitelijk zou deze beleidsregel zorgvuldig opdrachtgeverschap ook moeten gaan toezien op het schadeafhandelingsproces. Het afhandelen van onvermijdbare schades zou persé via de opdrachtgever van de betreffende grondroerder moeten plaatsvinden en niet automatisch via de schadeveroorzakende partij (vaak alleen feitelijk graver) op basis van een onrechtmatige daad zoals nu gebeurt.

Ergo: Juist bovengenoemde werkwijze zou als vliegwiel kunnen fungeren bij implementatie van deze beleidsregel. Mogelijk kan hier in de toelichting aandacht voor gevraagd worden.



Met de beleidsregel en diens toelichting, het beleidskompas en de hierboven gememoreerde aandachtspunten hebben we veel vertrouwen in verbetering van de ketensamenwerking en zien wij tevens de toekomstige aanpassing van de Wibon én de CROW500 met vertrouwen tegemoet.

Met vriendelijk groet,

Jaap Estié

*Directeur*

*(vanwege het openbaar karakter van internetconsultatie derhalve niet ondertekend)*