

Utrecht, 7 maart 2023

Onderwerp: Beleidsregel consignatie

(link: <https://www.internetconsultatie.nl/beleidsregelconsignatie/b1>)

Sub-onderwerp:

- consignatie voor zeer uitzonderlijke gevallen.
- consignatie niet bedoeld om rekening en verantwoording te ontlopen.
- consignatie niet toepasbaar als rechthebbenden bekend en bereikbaar zijn.
- consignatie evenmin toepasbaar wegens pensioen; overdracht aan protocolopvolger.

Geachte heer, mevrouw,

Via deze weg wil ik reageren op het "*Beleidsregel consignatie*"; hierbij richt ik mij op de situatie boedelnotaris en de rechthebbenden (verder: erfgenamen). Iets waar een erfgenaam niet snel mee zal worden geconfronteerd. Zeker niet als die erfgenaam totaal niet onvindbaar is voor de notaris.

De praktijk kan soms heel anders zijn. Zelfs als dit ter beoordeling aan de Notariskamer wordt voorgelegd. Zij weet met klachten hierover niet om te gaan. Dit heeft een recent gevoerde procedure wel duidelijk gemaakt.

Het is dus goed, dat *onze Minister* het een en ander voor ieder verder wil verduidelijken, opdat iedereen weet dat het niet vanzelfsprekend is dat het beheer aan de consignatiekas eenvoudig kan worden overgedragen daar het echt iets uitzonderlijks is dit te mogen doen. Dat zelfs een rechter geen bevel tot opneming in de consignatiekas mag afgeven versterkt die uitzonderlijkheid.

Zeker mag het overhevelen naar de consignatiekas door de boedelnotaris niet gebruikt worden om de rekening en verantwoording richting erfgenamen te ontlopen. Evenzo niet omdat de bewuste boedelnotaris met pensioen wil gaan. Ook niet om via deze weg van een 'besmet' dossier af te komen, dat de boedelnotaris dan niet aan de protocolopvolger meer hoeft over te dragen.

Interessante passages uit de *toelichting* zijn:

- 1- "*dat destijds een groot deel van de consignaties op basis van een wettelijk voorschrift werden gedaan.*"
  - "*die ten gunste van onbekende rechthebbenden zijn gedaan.*"
- 2- "*Alleen in zeer uitzonderlijke gevallen (...) om consignatie op aanvraag toe te laten*"
  - "*in concrete individuele situaties.*"
  - "*De rechter heeft geen zelfstandige bevoegdheid om consignatie te bevelen.*"
  - "*uit de taalkundige uitleg van artikel 2, eerste lid, van de wet dat dit artikel geen rechterlijke bevoegdheid creëert om consignatie te bevelen.*"
  - "*Om die reden kan dit artikel worden gezien als een declaratoire bepaling dat een rechterlijke beslissing een ingang kan zijn om te mogen consigner.*"
  - "*uit de systematische interpretatie van deze bepaling (in samenhang met bepalingen in andere wetten die bevoegdheden van rechters regelen) dat artikel 2, eerste lid, van de wet geen rechterlijke bevoegdheid creëert om consignatie te bevelen zonder dat daarvoor een wettelijke grondslag bestaat. Bepalingen die rechterlijke bevoegdheden toekennen, regelen welke rechter bevoegd is, wie een verzoek kan doen en waartoe de rechter bevoegd is. Zie daartoe bijvoorbeeld het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.*"

- 3- "deze bepaling maakt op geen enkele wijze duidelijk hoe iemand zich tot de rechter kan wenden om tot consignatie te verzoeken."
- "is expliciet gemaakt dat deze woorden zo moeten worden gelezen dat de rechter krachtens een wettelijke bepaling consignatie kan bevelen of toestaan, maar niet een eigen bevoegdheid krijgt om te bepalen wanneer consignatie toegestaan is."
- "Het betreft een beslissing gericht op rechtsgevolg, met de beslissing zijn immers de rechtsgevolgen van opname in de consignatiekas beoogd"
- "De Wet op de consignatie van gelden is een publiekrechtelijke regeling, daarom is sprake van een publiekrechtelijke rechtshandeling. Tot slot betreft het schriftelijke beslissingen."
- "Het besluit tot uitkering betreft een schriftelijke beslissing van de minister, gericht op rechtsgevolg, op grond van een publiekrechtelijke regeling."

## Een praktijkvoorbeeld

Startpunt (brief boedelnotaris die met pensioen gaat; een brief keurig met gewone post richting de resterende erfgenamen gestuurd, die de boedels om hun moverende redenen nog niet hebben willen verlaten); geanonimiseerd:

"Zoals u weet hebben wij nog immer uw aandeel in de u bekende nalatenschappen in depot.

Aangezien ik per 1 januari a.s. met pensioen ga en ik mijn opvolgster niet met een nasleep wens te belasten, dient aan het depot een einde te komen.

Ik verzoek u in gezamenlijkheid met uw broers mij een opgave te doen van de bankrekeningen waarop de u toekomende gelden gestort dienen te worden.

Mocht ik op 1 januari a.s. geen eenduidig gezamenlijk akkoord hebben verkregen, dan ben ik voornemens het bedrag van het depot in de zogenaamde consignatiekas te storten.

Met vriendelijke groet,  
[boedelnotaris]"

- ↳ open gevallen medio 1977, opvolgster notaris ook meerdere jaren zeer passief; slechts twee van alle andere erfgenamen zijn in de boedels achtergebleven; later bleek niet zonder reden; lees verder.

## Reactie erfgenamen (geanonimiseerd):

"Naar aanleiding van Uw brief van [datum] dit bericht. Vooruitlopend op onze verdere reactie willen wij (...) in de meest uitgebreide vorm eerst de volgende informatie van U inzake boedels [boedels] ontvangen:

1. een volledige overzicht/uitdraai inzake derdenrekening [boedelrekening].
2. een volledig tot op heden bijgewerkt overzicht van Uw uren zoals art.55 lid 1 Wna<sup>[1]</sup> voorschrijft en waarbij u zich aan de Administratieverordening<sup>[2]</sup> moet houden.

<sup>1</sup> **Artikel 55 lid 1 Wna** "De notaris is verplicht om op verzoek van de cliënt een rekening van zijn honorarium voor ambtelijke werkzaamheden en de overige aan de zaak verbonden kosten op te maken, waaruit duidelijk blijkt op welke wijze het in rekening gebrachte bedrag is berekend".

<sup>2</sup> In de "Administratieverordening" valt het volgende te lezen t.w.

"BESCHIKKING OVER GELDE; DECLARATIE artikel 5 (...) Doel van een (volledige) urenregistratie per zaak is om de materiële juistheid van de declaratie te kunnen vaststellen indien op uurbasis wordt gedeclareerd. Een urenregistratie is mede van belang met het oog op artikel 55 WNA. (...) De controle op de rekenkundige juistheid en juiste tariefstoepassing (conform binnen het kantoor dan wel met de cliënt gemaakte afspraken) van de declaraties dient bij voorkeur d.m.v. parafering op de (concept)declaratie zichtbaar te worden gemaakt, tenzij hierin is voorzien door voorgeprogrammeerde maatregelen van interne controle in het geautomatiseerde systeem van gegevensverwerking. De met deze controle belaste medewerker dient bij voorkeur iemand te zijn die niet de zaak heeft behandeld. In de praktijk zal deze taak worden opgedragen aan diegene die belast is met het voeren van de financiële administratie".

Verder kunnen wij Uw opmerking betreffende *consignatiekas* niet volgen daar dit aan voorwaarden is gebonden. Het gaat in dit geval niet om een onbekende staak en evenmin om een staak die zijn deel niet aanvaardt.

Hoe onredelijk is het dat wij eerst van U - over hoe U sinds het vonnis van [datum] heeft gehandeld - duidelijkheid krijgen alvorens verder te handelen. Dit is heel begrijpelijk, als [wij] zelf hebben mogen ontdekken dat [onze] **identiteit** met het doorhalen van een hypotheek in de boedels [boedels] is **misbruikt**. Noch onze ouders noch [wij] hebben ooit ingestemd met het mogen doorhalen van die bewuste hypotheek, waarvan akte!

Verder ligt het voor de hand, dat U volledige openheid van zaken geeft **waarom** U wat (direct of indirect) heeft overgemaakt aan de zes andere staken en dat dit conform de beslissing van de Rechtbank is. Wij persisteren er echt in, dat U meer dan in de beslissing van de Rechtbank te Breda is bepaald aan de andere zes staken heeft overgemaakt; een bedrag groot **€[bedrag]** dat **teveel is overgemaakt**. Het is totaal niet relevant wat U op [datum] schrijft (t.w. "*De voor u (...) bestemde bedragen bevinden zich nog op de boedelrekening*"; iets dat niet eens waar is), want dit is niet de beslissing van de Rechtbank.

Dit is slechts een greep uit de vele vragen, die bij ons leven. U heeft sinds het vonnis van [datum] echt geen enkele openheid gegeven over en voor Uw handelen.

Voor de volledigheid verwijzen wij U nogmaals naar onze stuitingsbrief van [datum], waar wij een weinig inhoudelijke reactie op hebben mogen ontvangen. Graag ontvangen wij nog steeds antwoorden op de in die brief gestelde vragen, want reacties als "*Voor het overige heb ik mijn dossier in [jaar] gesloten en zie ik geen reden meer om nog inhoudelijk op uw vragen en/of opmerkingen in te gaan.*" vormt juist de aanleiding dat voor ons het dossier niet kan en mag worden gesloten.

Via dit bericht **stuiten** [wij] **nogmaals de verjaring** van hieruit voortvloeiende claim(s) inzake boedels [boedels]."

#### Namens opvolger boedelnotaris werd geschreven:

*"Ik verzoek u mij binnen veertien dagen na heden een opgave te doen van uw bankrekeningnummer (IBAN nummer), bij gebreke waarvan wij genoodzaakt zullen zijn uw medewerking aan de uitbetaling van voormeld bedrag desnoods via een kort geding af te dwingen. In dat geval zullen tevens alle door ons gemaakte en nog te maken kosten op u worden verhaald."*

#### Passages uit pleitnotities Kamer voor het Notariaat (geanonimiseerd):

##### "Waar gaat het om?"

Al vele jaren weigert [boedelnotaris] art.3:173 BW<sup>[3]</sup> rekening en verantwoording af te leggen en evenmin om art.55 lid 1 Wna<sup>[1]</sup> in de vorm zoals de Administratieverordening<sup>[2]</sup> voorschrijft na te komen terwijl de ringvoorzitter hier heel duidelijk in is. Dit nalaten zal **echt problemen** hebben opgeleverd, als [boedelnotaris] de **storting richting de consignatiekas had doorgezet**; de werking van art.3:173 BW vervalt dan.

**Wat nu** nog extra onder Uw aandacht brengen; zaken waaruit evident blijkt wat hier speelt en dat wil niet zeggen dat waar wij nu niets over zeggen dat wij het daarmee eens zijn; puur de beperkte spreektijd begrenst wat wij nu nog kunnen zeggen.

1. Niet uitvoeren vonnissen; o.a. de hoofdzaak en het kort geding.
2. Zonder volmacht [erfgenamen] c.s. royementsakte in [jaar] passeren.
3. Zonder instemming/volmacht [erfgenamen] c.s. gelden van de derdenrekening (verder: boedelrekening) afschrijven.
4. Geen rekening en verantwoording willen afleggen; qua boedelrekening (art.3:173 BW), qua wel of niet declarabele gewerkte uren (art.55 lid 1 BW); urendeclaraties

---

<sup>3</sup> Art.3:173 BW

*"Ieder der deelgenoten kan van degene onder hen die voor de overigen beheer heeft gevoerd, jaarlijks en in ieder geval bij het einde van het beheer rekening en verantwoording vorderen."*

van notaris [boedelnotaris] in vergelijking tot notaris [voormalig boedelnotaris] onrealistisch.

Nog wat losse puntjes (absoluut niet-limitatief).

(...)

Het waarom om meer over te maken dan door het vonnis is bepaald is voor ons niet te volgen; persisteren in 'conform vonnis' maakt dit nog niet waar!

↳ *Hoezo vonnis uitvoeren?*

(...)

Wat doet [boedelnotaris]: naast de proceskosten (ontvangen van [erfgenamen] c.s.) boekt hij van de boedelrekening ook zijn advocatenkosten en zijn eigen tijd af; zonder machtiging.

↳ *Hoezo vonnis uitvoeren?* Dit staat nog los van het feit, dat [erfgenamen] c.s. dit kortgeding moest voeren omdat de boedelnotaris de wil van de zeven staken weigerde na te komen.

(...)

#### **4 Geen rekening en verantwoording willen afleggen**

**& urenverklaringen van notaris [boedelnotaris];** onrealistisch

Uit de voorgaande punten blijkt al, dat [boedelnotaris] dit niet wil doen. Verder is twijfelachtig de omvang; bij rekening en verantwoording hoort ook de uitleg over de nota's.

Nooit inzicht willen geven. Duidelijk toegerekend naar het gedeclareerde bedrag. Duidelijk niet wetende dat als een zaak onder de rechter is de **boedelnotaris stil zit om de goede rechtsorde niet te verstoren**. Wij trekken niet dezelfde conclusies uit wat de ringvoorzitter en KNB schrijft.

**Is een uurtarief van €274,89 redelijk voor uren gemaakt decennia geleden en door medewerkers van de notaris!?** Is een totaal bedrag van **€78.844,64 redelijk** als de voormalige boedelnotaris [notaris] voor zes/zeven jaar werk **slechts €2.965** rekent. Bij voorschot van €25.000 verwacht niemand rekening van €78.844,64 voor **minder dan twee maanden** werk; gedurende die overige tijd dossier onder de rechter. Het geeft maar aan hoe [boedelnotaris] in de wedstrijd zit. Zeker als hij voordat hij overgaat tot verdeling finale kwijting<sup>[4]</sup> voor zijn beheer van alles zeven staken wil hebben.

(...)

**5 Nog wat losse puntjes;** niet-limitatief:

- geen enkele inzage in boedelrekeningen vanaf 1 april 2015 gekregen,
- op vele punten zijn wij door [boedelnotaris] tegengewerkt. Zelfs kortgeding nodig om ook ons advocatendossier terug te krijgen,"

↳ **volstrekt onduidelijk hoe boedelnotaris aan ons advocatendossier kwam.**

---

<sup>4</sup> Brief boedelnotaris:

"Eventuele vragen omtrent deze afrekening zal ik u graag beantwoorden. Met u verschil ik echter van mening omtrent de uitvoering. Het is niet noodzakelijk dat alle bedragen die door deelgenoten ingebracht dienen te worden via mijn derdengeldenrekening lopen. Nu aan uw staak de gelden ter beschikking worden gesteld en de overige deelgenoten mij mede delen dat zij onderling verrekenen en mij en u vrijwaren kan de verdeling aldus plaatsvinden. Te uwen behoeve heb ik, op uw verzoek, een overzicht van de ten behoeve van de boedel onder mij berustende gelden bijgevoegd. Het is u bekend dat de Rechtbank bij gemeld vonnis het saldo heeft vastgesteld.

Overigens blijkt uit gemeld overzicht dat ik mijn tweede voorschotdeclaratie verreken. De overige deelgenoten hebben mij hiervoor toestemming verleend. Met u blijf ik van mening verschillen omtrent mijn honorarium. Gezien het feit dat de verdeling tot stand dient te worden gebracht kan mijn declaratie niet onbetaald blijven. Derhalve zal ik mijn eerste en tweede voorschotdeclaratie incasseren. Het staat u vrij maatregelen dienaangaande te treffen. **Voor het geval u niet onvoorwaardelijk en onherroepelijk akkoord gaat met de totale definitieve eindafrekening zal ik bij ieder van de staken een bedrag van €2.500,00 inhouden ter bestrijding van toekomstige kosten.**

Vanaf [datum] staat het u toekomstige bedrag te uwer beschikking. Graag verneem ik van u op welke bankrekening ik gemeld bedrag kan storten. **Na uitbetaling van de aan de deelgenoten toekomstige bedragen en akkoordbevinding van alle deelgenoten met de mededeling dat alle procedures gestopt worden casu quo zijn gestopt, sluit ik het dossier af."**

## Passages uit de spreeknotities *Notariskamer* (geanonimiseerd):

"**Waar het hier omgaat** is eerst aan de orde sinds [datum]; zie beroepschrift [datum]:

1. [boedelnotaris] is voornemens (=hij spreekt met zichzelf af, dat hij dat gaat doen) ons geld aan de consignatiekas over te gaan maken; d.w.z. de notaris wil het beheer van onze boedelgelden (lees: onze portemonnee) overhevelen naar de overheid.

2. [boedelnotaris] weet dat de kans dan zeer groot is, dat wij nimmer nog uitleg/toelichting krijgen voor zijn handelen w.o. het (onweerlegbaar) *verduisteren* van onze boedelgelden en het valselijk opmaken van facturen. Het gaat bij deze tuchtzaak niet om de boedelkwestie, maar om het beheer van onze portemonnee; wij hebben onze klacht nimmer gewijzigd.

Het is voor ons gewoon onacceptabel, dat[boedelnotaris] het geven van uitleg c.q. afleggen van rekening en verantwoording kan ontlopen. Zeker als hier al sinds [datum] 2011 door de enig overgebleven staak om wordt gevraagd. Dit was nog het enige moment, dat wij aan de noodrem konden trekken. [boedelnotaris] ging nu een stap te ver. **Rare bedragen/afboekingen behoren gewoon te worden toegelicht**; voor rechters is dit heel gebruikelijk. [boedelnotaris] heeft alle kansen gekregen.

(...)

Dat de uitleg terecht werd gevraagd bleek wel toen wij na het indienen van de tuchtklacht op [datum] stukken op [datum] ontvingen, waaruit bleek dat [boedelnotaris] ten minste **€39.632,08 zonder onze toestemming uit onze portemonnee heeft verduisterd**; volkomen in strijd met art.24 lid 2 Wna ("*ten laste van deze rekening mag hij slechts betalingen doen in opdracht van een rechthebbende*").

(...)

Alles verloopt goed, totdat [boedelnotaris] het dossier per [datum] 2007 definitief op zijn tafel krijgt. [boedelnotaris] begint met het stellen van allerlei vragen en juist over die punten waarin de zes staken door de rechters in het ongelijk zijn gesteld. Hierna volgen allerlei ultimatum's en het dreigen met 'in gang zetten' van nieuwe rechtszaken. Waarom zijn wij wederom naar de rechter 'gejaagd'; was dit in het belang van de ZEVEN staken!? Waarom geen enkele suggestie gedaan om uit de impasse te komen. Dit is toch niet het gedrag van een boedelnotaris, die voor alle belangen van alles staken moet opkomen.

Zeer opmerkelijk is de zinsnede in het verweerschrift van [advocaat boedelnotaris] [datum] "*Aangezien de rechtbank de omvang van de nalatenschappen heeft vastgesteld hoeft daarover geen rekening en verantwoording meer te worden afgelegd. Cliënte heeft slechts uitgevoerd wat de rechtbank heeft bepaald.*" Opmerkelijk dat dit nu voor het eerst geschreven wordt, waarvoor wij **in de wetsgeschiedenis geen gronden hebben gevonden**.

[erfgenamen] vecht de omvang niet aan, maar wij hoeven niet te accepteren dat notaris [boedelnotaris] zonder onze toestemming ons geld *verduisterd* en dat hij dit gedrag niet hoeft uit te leggen; de illegale afboekingen [vanaf datum] 2012 zijn niet de reden voor deze tuchtzaak daar dit eerst na het indienen van onze tuchtzaak op [datum] bij ons bekend is geworden. Die stukken bevestigen wel, dat uitleg krijgen een terechte wens is.

(...)

- wat zeggen zijn collega's: het is een kwestie van transparant zijn en "*U heeft het volledige recht op informatie, daar is geen discussie over mogelijk*".

"*Een notaris dit niets te verbergen heeft, antwoordt gewoon.*" was een van de andere reacties.

Duidelijk denkt [boedelnotaris] al jaren hier heel anders over.

- wij weten vrij zeker, dat het nooit met zijn voorganger tot een rechtszaak was gekomen. Wij weten, dat [boedelnotaris] en zijn voorganger in voorjaar 2007 niet als notarisvrienden uit elkaar zijn gegaan, of wil [boedelnotaris] dit tegenspreken."

Enkele reacties inclusief laatste reactie van huidige boedelnotaris inzake afleggen rekening en verantwoording en doorgeven stand van zaken boedelrekeningen spreekt boekdelen; o ja, [boedelnotaris] had een tweede boedelrekening gekoppeld aan de boedels waar de ene staak nog de enige overgebleven erfgenamen van zijn.

- "Ik verzoek u mij binnen veertien dagen na heden een opgave te doen van uw bankrekeningnummer (IBAN nummer), bij gebreke waarvan wij genoodzaakt zullen zijn uw medewerking aan de uitbetaling van voormeld bedrag desnoods via een kort geding af te dwingen. In dat geval zullen tevens alle door ons gemaakte en nog te maken kosten op u worden verhaald."
- "Voor de voor u te verrichten werkzaamheden zal ik [erfgenamen] de door mij daaraan te besteden of bestede tijd in rekening brengen naar een (gematigd) uurtarief van EUR 175 (exclusief BTW en verschotten). Gelet op de omvang van het dossier schat ik dat daar in eerste instantie 6 uur mee gemoeid zal zijn zodat ik aan u een voorschotnota van EUR 1.270,50 (inclusief BTW, exclusief verschotten) zal doen toekomen. Uiteraard zal ik u een urenspecificatie verstrekken. Wanneer mocht blijken dat er meer tijd mee gemoeid is zal ik u hier tijdig over berichten.

Na uw akkoord op deze kostenopgave zal ik een voorschotnota opmaken. Graag verneem ik van u of ik deze voorschotnota in mindering kan brengen op de aan u en uw broer toekomende gelden die op de kwaliteitsrekening staan dan wel verzoek ik u deze voorschotnota te voldoen voordat ik mijn werkzaamheden aanvang."

Onbegrijpelijk hoe de diverse notarissen hebben gehandeld en nu nog steeds handelen rond het afleggen van rekening en verantwoording. De kans is heel groot, dat zelfs met het instemmen met de voorschotnota wij de gevraagde stukken (w.o. uitdraai boedelrekeningen, bijbehorende facturen en specificaties van de werkende uren) niet gaan krijgen. Stukken die collega-notarissen per kerende post/mail ons gewoon kosteloos zouden hebben toegestuurd. Dit is wat je van hen te horen krijgt. Wel ontstaat bij mij steeds meer het gevoel, dat het erop lijkt dat de administratie binnen dit notariskantoor niet op orde is.

In ieder geval vindt de KNB, ooit door de voorzitter KNB op de radio uitgesproken, dat notarissen die niet van de boedelrekeningen kunnen afblijven niet in het notariaat thuishoren.

Hoe dat ook. Dit praktijkvoorbeeld laat zien hoe iets verkeerd kan lopen. Niet fijn voor het aanzien in het notariaat. Ter voorkoming van ieder misverstand. De meeste notarissen deugen, maar soms kun je in aanraking komen met notarissen die minder deugen.

Ik hoop met dit praktijkvoorbeeld inzicht te hebben gegeven hoe zo'n *consignatiekas*-traject tot en met de *Notariskamer* kan verlopen. Zowel *Notariskamer* als *Kamer voor het Notariaat* hebben zich ondanks de tuchtzaak over dit tuchtelement niet uitgesproken. Met wat in de toelichting van deze consultatie staat, had de boedelnotaris nooit zo mogen handelen. Dit is mij wel duidelijk geworden. In ieder geval is het duidelijk niet de bedoeling dat de boedelnotaris zo handelt.

De formulering "ben ik [boedelnotaris] voornemens het bedrag van het depot in de zogenaamde *consignatiekas* te storten." doet het gevoel ontstaan:

ik stuur gewoon een berichtje naar de beheerder van de *consignatiekas*; daarna kan ik het depot gewoon in de *consignatiekas* storten; zelfs als de rechthebbenden bij mij bekend en bereikbaar zijn.

De werkelijkheid zit toch echt anders in elkaar dan het opgewekte gevoel; lees: in zeer uitzonderlijke gevallen en de rechter heeft geen zelfstandige bevoegdheid om *consignatie* te bevelen.

Eerst wordt dit allemaal duidelijk als een gewone burger ineens met een *consignatiekas* wordt geconfronteerd en dan moet proberen te achterhalen wat kan dit voor mij als rechthebbende burger gaan betekenen. Zeker als die uitleg volkomen in de bewuste brief ontbreekt.

Suggesties; in enigszins willekeurig volgorde:

1<sup>ste</sup> suggestie

Wees nog strikter in het proces van consignatie. Als iemand om zijn of haar moverende redenen niet uit de boedel wil stappen, dan mag dit nooit een reden zijn om hem of haar iets tegen zijn of haar wil op te dringen. Als rechthebbenden bekend en bereikbaar zijn, dan moet het willen storten in consignatiekas tuchtwaardig zijn.

Tuchtrechter moeten zich hierover uit te spreken.

Tuchtrechters moeten dit tot vaste jurisprudentie maken.

2<sup>e</sup> suggestie

Rechthebbenden moeten niet direct richting tuchtrechters worden gestuurd. De KNB moet ervoor openstaan, dat rechthebbenden dergelijke voornemens van een notaris aan de KNB mogen voorleggen. De KNB waakt er mijn inzien over, dat het aanzien van het notariaat geen onnodige schade oploopt.

De stap naar een tuchtrechter kan voor sommigen erg belastend zijn. Mogelijk dat zij op dat moment niet eens aan een tuchtrechter denken, of het traject naar de tuchtrechter niet eens kennen. Soms verandert er nog weleens iets in de wetgeving en het tuchtrecht.

Doe met wat ik schrijf Uw voordeel. Wat hier als praktijkvoordeel is beschreven verdient echt niet de schoonheidsprijs. Evenzo moeten boedelnotarissen gewoon weten, dat dergelijke voornemens niet zijn toegestaan.

Dank voor ieders tijd en aandacht.

Met vriendelijke groet.

Bijlage: internetconsultatie "*Beleidsregel consignatie*"

# Beleidsregel consignatie

## In het kort

Het voorstel bevat beleidsregels die een uitleg geven aan enkele begrippen uit de *Wet op de consignatie van gelden*.

Startdatum consultatie	24-01-2023
Einddatum consultatie	07-03-2023
Status	Actief
Type consultatie	Ministeriële regeling
Organisatie	Ministerie van Financiën
Onderwerpen	<a href="#">Financieel toezicht</a> <a href="#">Organisatie en beleid</a>

## Voor wie belangrijk



Burgers en bedrijven die gelden willen of moeten consigneren of die een uitkering uit de consignatiekas verzoeken.

De gevolgen voor burgers, bedrijven en overheid zijn dat de geldende regels voor consignatie worden verduidelijkt. Hierdoor wordt eenduidig kenbaar hoe in een aantal specifieke gevallen van de consignatiekas gebruik kan worden gemaakt.

## Wat verandert deze Wet?

Het voorstel bevat beleidsregels die een uitleg geven aan enkele begrippen uit de *Wet op de consignatie van gelden*. In de beleidsregel wordt het -in de wet gebruikte- begrip "beschikking van Onze minister" uitgelegd. Verder verheldert de beleidsregel onder welke omstandigheden de minister gelden in de consignatiekas kan opnemen en wordt duidelijk gemaakt dat dit wordt aangemerkt als besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

## Relevante documenten

 <a href="#">Concept-beleidsregel</a> PDF	(126 kB)	<a href="#">Downloaden</a>
 <a href="#">Beantwoording IAK-vragen</a> PDF	(96 kB)	<a href="#">Downloaden</a>

## Ondersteunende documenten

De volgende documenten geven extra informatie over dit wetsvoorstel. U kunt niet op deze documenten reageren.

Wet op de consignatie van gelden

Bron: [wetten.overheid.nl](http://wetten.overheid.nl)

## Publicaties reacties

Reacties worden gepubliceerd tijdens de loop van de consultatie. Alleen die reacties worden gepubliceerd waarvan is aangegeven, door de inzender, dat deze openbaar mogen zijn.

Reacties op deze consultatie 2 openbaar