

zaak zaaknummer

Notitie

.IJKE
ONTWIKKELING

aan

team MOVZV
steller ECM Pama-Schmitz
doorkiesnummer +31 77 3596277
e-mail k.pama@venlo.nl
registratienummer
datum 1 april 2014

c.c.

van ECM Pama-Schmitz

nderwer sie decentralisaties privacy en
p delen van gegevens

mensen met OGGZ-problematiek zouden de mensen die het aangaat (zo veel als mogelijk) eigenaar moeten zijn van hun eigen plannen (leefzorgplan (+) plan van aanpak etc.) Dan kun je heel veel sores voorkomen en doe je vervolgens ook recht aan de criteria van privacy. Alleen voor die mensen die dat echt niet kunnen is een andere oplossing nodig (maar dan praat je heel veel over volmachten voorgedijtsituaties etc.). Deskundigen kunnen dan bij de cliënten vragen naar de gegevens. Voordeel: de cliënten moeten altijd gevraagd worden. Hun deelname en medewerking is van belang.

Hoewel het vrij technisch is (gegevensbeheer en privacy) vanuit de inhoud opmerkingen:

vroeg of laat wordt dichtgetimmerd. Gegevensuitwisseling tussen gemeenten, zorgaanbieders, CIZ, CAK, SVB enz. moet wel goed gefaciliteerd worden zodat niet iedere gemeente dit apart hoeft te regelen en er geen schotten zijn maar men juist informatie meer kan delen, zolang dat voor de juiste (zorg)doeleinden wordt gebruikt.

gemeenten druk bezig zijn met pilots en aan de andere kant alle gemeenten voor de zomer hun beleid in de stijgers willen hebben.

zorgt juist alleen maar voor meer bureaucratie. Het moet niet zo zijn dat de verplichtingen aan de uitvoerende kant (maatschappelijke ondersteuning) verdwijnen en verschuiven naar kaders zoals privacy. Op sommige gebieden ligt juist een rol voor het Rijk om algemene informatie te communiceren, niet alles is maatwerk (bijv. algemene privacyregels) dus niet alles moet naar de gemeenten worden doorgeschoven. Eventuele verplichtingen m.b.t. gegevensbeheer moeten een logische synergie hebben met de inhoud; geen apart "privacybeleidsplan" maar eerder een doorvertaling van inhoudelijke doelstellingen naar kaders en werkprocessen. Bovendien kan je niet alles vastleggen of van tevoren bedenken.

laag mogelijk liggen. Dat geldt zowel vanuit perspectief van inwoners, gemeenten als aanbieders.

geregeld worden. Dit moet wel een wederzijdse verplichting zijn voor alle betrokken partners in de keten. Gemeente kan dan de verbindende schakel zijn i.p.v. volledig eindverantwoordelijk.

wereld. Ieder zijn eigen dossier zorgt nog voor dubbele gegevensverstrekking door inwoners en

Privacygevoelige informatie moet op de juiste manier worden bewaard en niet in allerlei verschillende applicaties of producten.

Op gebied van Jeugd:

Voor de aansluiting van Jeugdzorg op de wijkteams is het noodzakelijk om in ieder geval per 1 januari 2015 het volgende te regelen. In de concept Jeugdwet staat daarover:

Artikel 10.4

1. Het college is bevoegd tot het verwerken van persoonsgegevens, waaronder bijzondere persoonsgegevens, ten behoeve van:

a. de uitvoering van artikel 12.4, aanhef en eerste lid, onderdelen a en b;
b. de uitvoering van de artikelen 10.1 tot en met 10.3, en
c. het treffen van voorzieningen op het gebied van jeugdhulp en de uitvoering van kinderschermingsmaatregelen en jeugdreclassering voor jeugdigen of ouders in het eerste kalenderjaar na het kalenderjaar waarin de artikelen 10.1, 10.2 en 10.3 in werking zijn getreden, in aansluiting op de verstrekking van voorzieningen door het college op grond van de artikelen 10.1, 10.2 en 10.3.

2. Met betrekking tot een jeugdige of zijn ouders die ten gevolge van de inwerkingtreding van deze wet vanaf enig tijdstip niet langer aanspraak hebben op persoonlijke verzorging, verpleging, behandeling, verblijf, kortdurend verblijf, vervoer en voortgezet verblijf op grond van de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten, jeugdzorg op grond van de Wet op de jeugdzorg of geestelijke gezondheidszorg op grond van Zorgverzekeringswet, verstrekken jeugdhulpaanbieders, alsmede daartoe bij ministeriële regeling door Onze Ministers aangewezen personen en organisaties, persoonsgegevens, waaronder bijzondere persoonsgegevens, aan het college van de gemeente waar de betreffende jeugdige zijn woonplaats heeft.

3. De te verstrekken gegevens betreffen ten hoogste:

a. identificerende gegevens, waaronder het burgerservicenummer, van de jeugdige;
b. gegevens betreffende de woonplaats en, indien noodzakelijk, identificerende gegevens, waaronder het burgerservicenummer, van de ouders of andere wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van het vaststellen van de woonplaats;
c. gegevens betreffende de jeugdhulpaanbieder die de jeugdhulp ten tijde van de gegevensverstrekking verleent, alsmede gegevens betreffende de jeugdhulpaanbieder die de jeugdhulp zal verlenen op 1 januari van het kalenderjaar waarop de artikelen 10.1, 10.2 en 10.3 in werking treden;
d. gegevens, waaronder bijzondere persoonsgegevens, betreffende de ten tijde van de gegevensverstrekking verleende of geïndiceerde jeugdhulp, uitvoering van de kinderschermingsmaatregel of jeugdreclassering, voor zover deze verstrekking noodzakelijk is voor het treffen van aansluitende voorzieningen op het gebied van jeugdhulp, de uitvoering van kinderschermingsmaatregelen of jeugdreclassering, en
e. gegevens betreffende de leveringsvorm van de jeugdhulp.

4. Het ontvangende college zendt de gegevens door aan een ander college, indien het van mening is dat het andere college dient te worden aangemerkt als het college van de gemeente waarbinnen de jeugdige zijn woonplaats heeft. Zo nodig treedt het ontvangende college daartoe in overleg met andere colleges teneinde de gemeente waarbinnen de jeugdige zijn woonplaats heeft vast te stellen. Het ontvangende college bericht de verstrekker, bedoeld in het tweede lid, indien sprake is van doorzending.

5. Jeugdhulpaanbieders informeren de jeugdige of zijn ouders voorafgaande aan de verstrekking van de gegevens, tenzij dit onmogelijk blijkt of een onevenredige

Notitie

inspanning vergt.

6. De gegevens, bedoeld in het tweede lid tot en met vierde lid, worden uiterlijk 31 januari van het eerste kalenderjaar na het kalenderjaar waarop de artikelen 10.1, 10.2 en 10.3 in werking treden door het college vernietigd, tenzij de gegevens noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een aansluitende voorziening op het gebied van jeugdhulp of de uitvoering van een kindbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering als bedoeld in het eerste lid, onderdeel c dan wel ter voldoening aan een wettelijk voorschrift bewaard dienen te blijven.

7. Bij ministeriële regeling worden nadere regels gesteld omtrent de inhoud van de gegevens, bedoeld in het tweede en derde lid, de categorieën van jeugdhulpaanbieders en overige door Onze Ministers aangewezen personen en organisaties, bedoeld in het tweede lid, die de gegevens verstrekken, de wijze en het tijdstip van het verstrekken van de gegevens, bedoeld in het tweede en derde lid, en het bericht als bedoeld in het vierde lid. Daarbij kan bepaald worden dat de gegevens of het bericht verstrekt worden aan en verwerkt worden door Onze Ministers of een door hen aan te wijzen tijdelijke voorziening.

Wanneer er dus kinderen aangemeld of geïdentificeerd zijn als cliënt, zal het College medewerkers (medewerkers van een Sociaal Wijkteam die verantwoordelijk zijn voor de Jeugd) moeten mandateren

hand van bovenstaande te handelen. In de concept wet wordt gerefereerd aan de privacy-wetgeving.

ving zal dus in het kader van de pilot, niet alleen bij de Jeugd maar ook de andere decentralisaties,

gepast moeten worden. Ik weet natuurlijk niet hoe dat nu zit binnen de wijkteams. Aandachtspunt dus.

hulp zullen medische gegevens alsmede juridische gegevens verwerkt moeten worden.

Normaliter

aanvraag ingediend moeten worden bij het CBP en vastgelegd moeten worden, ik

neem aan per

wijkteam (?), hoe de persoonsgegevens verwerkt worden.

het SWT daar waar het gaat om de Jeugdhulp. De BIG-geregistreerden en de professionals die onder WGBO vallen, zullen zich, en dat doen ze nu al, beroepen op hun eigen beroepsregels en tuchtrecht.

nog niets vernomen. We moeten rekening houden met het feit dat deze beroepsgroepen hun eigen wereld en hun eigen regels stellen. (en op pagina 5, punt 6 staat dat het uitdrukkelijk niet de bedoeling is dat gemeenten professionals overrulen ...) Dit gaat geheel een knelpunt opleveren!

malen in de notitie. M.i. is het adequaat ondersteunen van inwoners met een zorg- en ondersteuningvraag leidend voor de gedecentraliseerde taken en niet 'zomaar' de Wbp. In die zin vind ik de notitie ook haaks staan op de essentie van waar we nu mee bezig zijn.

Puntsgewijs:

rdt nu informatie opgevraagd en verwerkt? Is dat een lid van het SWT, of wordt dat centraal geregeld?

dend; maar ik mis de essentiële vraag: 'waarom of waartoe wordt de informatie opgevraagd'?

JWE

aanpak Huiselijk Geweld en de rol van het Veiligheidshuis staan op dit moment juist die triageprocessen ter discussie. De recente kwestie in Reuver brengt ook aan het licht dat juist die triageprocessen hebben gefaald. Voor de SWT's in Venlo hanteren we waarschijnlijk een andere soort screening, onderzoek of triage. Met dit soort artikelen komt er een hoge druk te liggen bij de professional!

Notitie

3.6 prima artikel

betekent voor de doelgroep Jeugd is niet (geheel) duidelijk. Binnen de nieuwe Jeugdhulp hebben we met een groot aantal actoren, wet- en regelgeving te maken. Wat is wanneer voor wie van toepassing.

mits....., onder voorwaarde dat, hardheidsclausules en ontsnappingsregels. Voorstander van een governance-regel die het meeste vertrouwen en ruimte neerlegt bij de professional: 'past toe en/of leg uit'.