



Ministeries van Binnenlandse Zaken, Volksgezondheid,
Welzijn en Sport, Veiligheid en Justitie, Sociale Zaken en
Werkgelegenheid en de Vereniging van Nederlandse
Gemeenten

Landelijke Directie
Ministerie van Veiligheid en
Justitie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.kinderbescherming.nl

nota

Internetconsultatie beleidsvisie privacy bij decentralisatie

Datum
31 maart 2014

Ons kenmerk
LD2014/GK

Van

Mr C. Verheij,
Wvd. algemeen directeur

Datum/eindparaaf

1-4-14 b.c. H.D.Nisse informatiemanager 

Consultatie Beleidsvisie privacy bij decentralisaties, reactie Raad voor de Kinderbescherming

Graag maakt de Raad voor de Kinderbescherming gebruik van de gelegenheid om te reageren op het voorliggende concept "Beleidsvisie zorgvuldige gegevensuitwisseling over sectoren heen in het kader van de decentralisaties".

Algemeen

Allereerst kwam de vraag op of een dergelijk belangrijk onderwerp als gegevensuitwisseling dat zowel in de Tweede als Eerste Kamer veel aandacht heeft gekregen, voor de komende jaren geregeld kan worden in een beleidsvisie. Ligt het niet meer voor de hand om het in de vorm van een AMVB vast te leggen om uitgangspunten een meer dwingend karakter te geven en organisaties een handvat te bieden om zich te kunnen positioneren.

Het voorstel op pagina 3 om werkende weg nieuwe werkwijze te ontwikkelen vraagt om wat meer dan de praktische ondersteuning aan gemeenten. Ons inziens zou de ondersteuning er op gericht moeten zijn er voor te zorgen:

- dat niet iedere gemeente en met gemeente samenwerkende organisaties het wiel opnieuw gaan uitvinden dat betekent dat best practices snel bekend moeten zijn en dat geldt ook voor gegevensuitwisseling die "niet privacyproof" blijkt te zijn.
- vraagt om een toetsingscommissie, in het verlengde van de ombudsfunctie, waaraan voorstellen voor gegevensuitwisseling voorgelegd kunnen worden om deze te laten toetsen op privacy proof.

In de beleidsvisie wordt de verantwoordelijkheid van de gemeente benoemd voor de regie over en de zorgvuldigheid van de gegevensuitwisseling. Belangrijk om in de beleidsvisie ook aan te geven dat de organisatie die informatie deelt, vanuit de



voor zijn organisatie geldende regels beslist of dit geoorloofd is. Zo kent een organisatie als de Raad voor de Kinderbescherming een eigen Kwaliteitskader waarin privacyregels zijn opgenomen. Zo moet de Raad voor de Kinderbescherming er ook voor zorgen dat de gegevens beveiligd worden volgens de Baseline Informatiebeveiliging Rijksdienst (BIR) daar waar justitie onderdelen gegevens aanleveren over cliënten.

Landelijke Directie
Ministerie van Veiligheid en
Justitie

Datum
31 maart 2014

Ons kenmerk
LD2014/GK

Misschien ook goed om aan te geven dat er vanuit de EU nieuwe kaders voor privacywetgeving aankomen waaraan voldaan moet worden en dat de rijksoverheid breed moet voldoen aan de beveiligingsstandaard van de BIR.

Op diverse plekken wordt in de concept beleidsvisie besproken over de "gemeenten" niet altijd is duidelijk wie daarmee bedoeld worden (bijvoorbeeld op pagina 15 onder 3.1. eerste alinea laatste zin : " dat betekent dat gemeenten en professionals zich te allen tijde rekenschap moeten geven van de volgende vragen etc). Wie wordt gezien als gemeenten: het college, de Raad, een ambtenaar en/of een gemandateerde instelling? Graag zo veel mogelijk aangeven wat bedoeld wordt.

Pagina 8 onder 1.2.

Er wordt aan het eind van de eerste alinea gesproken over dwang en drang. De definitie van dwang is duidelijk, dwang kent een wettelijke basis. Bij drang is hier geen sprake van en het wordt bij de diverse decentralisaties op verschillende manieren gebruikt wat tot begripsverwarring leidt.

Naar de mening van de Raad is drang een interventie in de hulpverlening waarbij vanuit de samenwerkingsrelatie een norm wordt gesteld (bijvoorbeeld over veilig en adequaat opvoeden). Zonder echt aan te sluiten bij het gezin (compassie) leidt drang eerder tot verzet of aanpassing dan tot de gewenste verandering Het gaat om het aangeven van grenzen vanuit concrete zorgen en de gewenste situatie. Drang kan op ieder moment in het hulpverleningsproces (vrijwillig en gedwongen) worden ingezet om opschaling te voorkomen, maar is ook buiten de formele hulpverlening binnen sociale netwerken rond het gezin een bruikbare benadering.

Pagina 10 onder 2.1

Voor de Raad voor de Kinderbescherming geldt specifiek dat op basis van het BW of het Wetboek van Strafrecht wordt opgetreden als procespartij of als adviseur wat met zich meebrengt dat gegevens zullen moeten worden uitgewisseld.

Pagina 10 onder 2.2

Hier mag ook expliciet het voorkomen en bestrijden van kindermishandeling worden genoemd.

Pagina 17 onder 3.6

Dit onderdeel gaat over de regietaak van de gemeente die zoals in de notitie wordt opgemerkt- niet wettelijk is vastgelegd. Voorzien wordt dat dit problemen



op levert wanneer vanwege de regiefunctie om gegevens wordt gevraagd en dit getoetst moet worden aan de WPB (zie de criteria in 3.1 op pagina 15). Per keer zal nadrukkelijk bepaald moeten worden wat de noodzaak en het doel van de gegevens uitwisseling zijn en of er geen minder ingrijpende alternatieven zijn. Dit zal in de uitvoeringspraktijk een (veel) tijd en aandacht vragen.

Landelijke Directie
Ministerie van Veiligheid en
Justitie

Datum
31 maart 2014

Ons kenmerk
LD2014/GK

Pagina 20 onder 4.2

In dit hoofdstuk "Gegevens verwerken zonder toestemming" wordt de koppeling gemaakt met zware multiprobleemsituaties. In de tweede alinea wordt vergaand en generiek geformuleerd dat in dergelijke gevallen (nl. multiprobleemsituaties) de gemeente persoonsgegevens kan verwerken zonder toestemming van betrokkenen. Goed om in hier nadrukkelijk op te nemen dat het uitgangspunt is en blijft dat er toestemming gevraagd wordt van betrokkenen. Uitgangspunt is Ja, tenzij.

Ook onder het kopje "Toepassing van de kernpunten van de visie op gegevens verwerken zonder toestemming" (pagina 21) lijkt het uitgangspunt bij gegevensuitwisseling in Multiprobleemsituaties erg op Nee, tenzij.

Pagina 24 Vragen en dilemma's met betrekking tot een gezin/een huishouden-een plan.

Bullit: "Hoelang word de informatie van het plan bewaard". Goed om aan te geven dat de taakorganisaties eigen bewaartermijnen hebben.

Pagina 24

De Raad voor de Kinderbescherming zou er een voorstander van zijn als door middel van een wettelijke basis er duidelijkheid zou komen in welke gevallen inhoudelijke gegevens van gezinsleden, zoals broers/zussen, kunnen worden uitgewisseld