

F.J. Nijhof
Simone de Beauvoirlaan 51
1277 BG HUIZEN
fnijhof@ziggo.nl

30 augustus 2018

Maatschappelijke consultatie beloningsmaatregelen financiële sector

De drie voorgestelde maatregelen hebben mijn volledige instemming, de publieke belangen zijn evident zwaarwegend.

Van belang is dat werknemers maar ook overige burgers wettelijk verplicht zijn hun salaris via een bank te laten uitbetalen (Wet aanpak schijnconstructies). Voorts zijn de meeste werknemers wettelijk verplicht aangesloten bij een pensioenfonds (Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000). Het gaat om honderden miljarden euro's die banken en pensioenfondsen van burgers ontvangen, maar de burgers hebben vrijwel geen enkele (mede)zeggenschap over de hoogte van de bestuurderssalaries bij banken, verzekeringsmaatschappijen en pensioenfondsen. Ingevolge het depositogarantiestelsel wordt slechts EUR 100.000 van de burger beschermd, indien faillissement dreigt door wanbeleid (Implementatiebesluit depositogarantiestelsel, Stb. 2015/434).

Het publieke belang van deze instellingen is evident. Het plotselinge verzoek van de Nederlandse Vereniging van Banken om te komen tot meer zelfregulering, dient krachtig te worden verworpen. De praktijk laat zien dat zelfregulering de eigen belangen dient en ten koste gaat van de consumentenbelangen.

Zelfregulering: wie betaalt, bepaalt

In de goede doelensector hebben de kapitaalkrachtige goede doelen het voorheen onafhankelijke toezicht van het CBF (Centraal Bureau Fondsenwerving) zodanig hervormd, dat van een onafhankelijk toezicht geen sprake meer is. Het CBF wordt grotendeels gefinancierd door de aangesloten keurmerkhouders: wie betaalt, bepaalt. Zo ook het KiFid, het 'onafhankelijke' klachteninstituut over financiële instellingen, dat helemaal niet onafhankelijk is. Banken en verzekeraars financieren KiFid: wie betaalt, bepaalt. Bij het grootste pensioenfonds ABP is vanuit zelfregulering een 'onafhankelijke' Commissie van Beroep ingesteld, waar je met klachten terecht kunt. Deze fors betaalde commissie wordt echter aangestuurd en geadviseerd door het bestuur van ABP: wie betaalt, bepaalt. De vakbonden, die de werknemersbelangen bij het pensioenfonds moeten behartigen, zouden moeten protesteren bij het bestuur van ABP, nu twee directeuren jaarlijks EUR 514.000 opstrijken, omdat zij leiding geven aan, jawel, 43 werknemers (ABP jaarverslag 2017, zie ook: <https://www.abppensioen.nl>)

De vakbonden zwijgen omdat zij vorstelijk worden betaald door de pensioenfondsen. FNV ontvangt jaarlijks meer dan EUR 1,4 miljoen aan vergoedingen voor deelname aan inspraakorganen zoals het verantwoordingsorgaan: wie betaalt, bepaalt.

Op grond van het voorgaande hebben de drie voorgestelde maatregelen mijn steun.

Vraag 3: Inzake de reikwijdte van de drie maatregelen: niet alleen banken en verzekeraars, ook pensioenfondsen dienen onder de nieuwe maatregelen te vallen.

Vraag 4: Alles boven de zogenoemde Balkenendenorm

Vraag 5: Zeven jaar

Vraag 7: Drie jaar

Vraag 9: Iedere bestuurder en medewerker, die een persoonlijk belang heeft bij het te nemen besluit

Vraag 11: Beloningsbeleid dient de goedkeuring te hebben van de Ondernemingsraad (OR) of Personeelsvertegenwoordiging(PV). Bij tegenspraak dient het geschil voorgelegd te worden aan de Ondernemingskamer van het gerechtshof Amsterdam. Onderneming draagt de kosten.

Vraag 12: Verplichte publicatie op open en vrij toegankelijke website (nieuwe onafhankelijke website).

w.g.

F.J. Nijhof