

Ministerie van BZK

c.c.

Van
Dr. Ir. N.P.M. Scholten

Kenmerk: 2024-ERB-M005
Datum: 26 februari 2024

Onderwerp
Reactie internetconsultatie Omgevingsregeling MPG

REACTIE

In memorandum 2024-ERB-M001 (**zie bijlage**) hebben wij als Expertisecentrum Regelgeving Bouw een reactie gegeven op de voorgenomen wijziging van het BBL over de aanscherping van de eisen inzake de MPG. Blijkens die internetconsultatie zijn er heel veel reacties binnengekomen waaruit de grote zorgen blijken voor de onverklaarbare gevolgen in relatie tot de verschillende bouwwijzen.

Uit het merendeel van de reacties blijkt dat er grote vraagtekens worden geplaatst bij de onderbouwing van de bepalingsmethode. Dit is mede een gevolg van het feit dat niet of nauwelijks rekenexercities zijn uitgevoerd, laat staan dat die maatschappelijk in een daartoe geëigend gremium zijn besproken.

Ook bij deze voorgenomen wijziging van de Omgevingsregeling moeten onze inziens grote vraagtekens worden geplaatst omdat de bepalingsmethode en de uitkomst van de studie naar de demarcatie strijdig zijn met de uitgangspunten van de bouwregelgeving die al sedert 1992 gelden. Dat geldt ook voor de samenhang met het Europees recht. De vraagtekens gelden ook voor de overgelegde studies die op de bepalingsmethode en aanbevelingen zijn gebaseerd die strijdig zijn met de uitgangspunten van de bouwregelgeving en het Europees recht. Die studies hebben geleid tot de voorstellen voor de grenswaarden.

In de bouwregelgeving onder de Woningwet en ook onder de Omgevingswet is het beginsel van vrije indeelbaarheid en vergunningsvrij bouwen verankerd. Dat betekent dat je een vergunning voor een casco kunt aanvragen en die moet kunnen worden verleend. Na de gereedmelding van dat casco is sprake van een bestaand gebouw. De bouwactiviteiten daarna zijn verbouwactiviteiten waarvoor sedert 01.04.2012 niet langer geldt dat die aan de nieuwbouweisen moeten voldoen, tenzij de gemeente instemt met het verlenen van vrijstelling. Voor verbouw geldt het volgende volgens het BBL:

Artikel 5.4 (verbouw)

1. Op het verbouwen van een bouwwerk zijn de regels van hoofdstuk 4 van toepassing, waarbij in plaats van het in die regels bedoelde niveau van eisen wordt uitgegaan van het in artikel 5.5 bedoelde rechtens verkregen niveau tenzij in afdeling 5.3 anders is bepaald.
2. **In afwijking van het eerste lid zijn de regels van paragraaf 4.4.2 niet van toepassing.**
3. In aanvulling op het eerste lid zijn op het geheel vernieuwen of geheel nieuw aanbrengen van een bouwwerkinstallatie de regels van afdeling 4.7 van toepassing.
4. Als een bouwwerk wordt verbouwd zijn de regels van het eerste tot en met derde lid alleen van toepassing op de vernieuwing, verandering of vergroting, tenzij in afdeling 5.3 anders is bepaald.

In paragraaf 4.4.2 van het BBL zijn de eisen aan de milieuprestatie gegeven. Deze zijn niet van toepassing op een verbouwing. Dit betekent dat op het afbouwen van een casco of op het vergunningsvrij aan- of uitbouwen er geen milieuprestatie-eisen van toepassing zijn. In de wijzigingsregeling en de daaraan ten grondslag liggende studies lezen we daar helemaal niets over. Logisch zou zijn dat er voor een casco een andere grenswaarde geldt, dan voor een ingedeeld bouwwerk.

De betekenis van deze wijziging wordt pas duidelijk als kenbaar is hoe de bepalingsmethode tot in detail gaat luiden. Die bepalingsmethode moet dan ook in concept publiekelijk worden voorgelegd opdat een ieder kan beoordelen of deze objectief is en overeenkomt met de stand der techniek en niet leidt tot concurrentievervalsing. Dat laatste is aan de orde als die niet is gebaseerd op een wetenschappelijke verantwoorde basis. De bepalingsmethode mag niet zijn gebaseerd op een black box die niet controleerbaar is voor derden.

Volgens de voorgelegde wijziging gaat de volgende bepalingsmethode gelden:

Bepalingsmethode <u>Milieuprestatie</u> <u>BouwwerkenMPG</u>	Bepalingsmethode Milieuprestatie <u>BouwwerkenGebouwen</u> <u>en-GWW-werken</u>	<u>Versie 2.0,</u> <u>1 januari</u> <u>2025</u> <u>versie</u> <u>1.0 (01-07-</u> <u>2020), met</u> <u>wijzigingsbl</u> <u>ad van 1-</u> <u>10-2020,</u> <u>wijzigingsbl</u> <u>ad van 1-</u> <u>02-2021 en</u> <u>wijzigingsbl</u> <u>ad van 1-</u> <u>10-2021</u>	<u>Stichting Nationale</u> <u>Milieudatabase</u> <u>(Stichting-Bouwkwaliteit</u> <u>(www.bouwkwaliteit.nl</u> <u>en</u> <u>www.milieudatabase.nl)</u>	Hoofdstuk 4 Bbl
--	--	---	---	--------------------

DELFT

Tel: 015 2565219 -

BIC: ABNANL2A - IBAN: NL51 ABNA 0432 5874 38

info@bouwregelwerk.org

Handelsregister 27274620

www.bouwregelwerk.org

BTW NL814129225B01

Bij deze internetconsultatie is sprake van een bepalingsmethode die nog niet kenbaar is. De wetgever verwijst naar een bepalingsmethode met als datum januari 2025. De wetgever geeft hiermee dus een vrijbrief aan een private organisatie. Dat is strijdig met de Aanwijzingen voor de regelgeving. De normale werkwijze is dat voorafgaand aan een voornemen de regelgeving te wijzigen de aan te sturen bepalingsmethode kenbaar is en deze methode mede onderwerp van de consultatie is, waarbij de wetgever vooraf heeft beoordeeld of de bepalingsmethode 1-op-1 aansluit bij de uitgangspunten van de wetgeving. Als medeauteur van het Bouwbesluit 1992 en de destijds van toepassing zijnde reeks ministeriele regelgeving breng ik in herinnering dat er destijds tal van nadere voorschriften waren genomen om de bepalingsmethoden in lijn te brengen met de uitgangspunten van de regelgeving. Daarna heeft NEN op verzoek van de wetgever haar normen aangepast opdat veel minder nadere voorschriften noodzakelijke waren. Een verwijzing naar een nog te verschijnen bepalingsmethode is dan ook naar onze mening uit den boze.

In artikel 5.31d wordt gesproken over “materialen”. De bepalingsmethode is echter opgehangen aan het begrip constructieonderdeel. Dit strookt niet met elkaar.

Artikel 5.31e roept bij ons de nodige vraagtekens op. Allereerst wijzen wij op het bovenstaande inzake de vrije indeelbaarheid. Bovenstaande betekent namelijk dat de stelling dat alle “constructie-onderdelen” bij de bepaling van de MPG meetellen strijdig is met uitgangspunten van de wetgeving. Zie ook memorandum 2024-ERB-M001 (**bijlage**)

De begripsomschrijving constructie-onderdeel uit BBL luidt:

CITAAT BBL

constructieonderdeel: onderdeel van een bouwwerk voor het voldoen van het bouwwerk aan de technische eisen van de hoofdstukken 3 tot en met 5;

EINDE CITAAT

De uitleg in de toelichting daarover in relatie tot de MPG vinden wij uitermate merkwaardig. Uit de toelichting/leeswijzer van de voorgenomen wijziging OR citeren we:

"Het gaat bij de beoordeling of een onderdeel noodzakelijk is voor het voldoen aan de overige regels van hoofdstuk 4 van het Bbl niet om enkel een materiaal. Het gaat om een materiaal toegepast in het onderdeel van het bouwwerk. Of iets nodig is om te voldoen aan de overige regels moet voor een complete opbouw van een constructieonderdeel worden beoordeeld.

Hieronder zijn een aantal voorbeelden gegeven. Het is overigens onmogelijk om hier een strikt onderscheid in te maken; met voorbeelden kan dit wel verduidelijkt worden: Als een grotere isolatiedikte in de gevel is toegepast dan vereist zou zijn om aan de volgens artikel 4.152 van het Bbl vereiste Rc-waarde te voldoen, dan moet toch de hele isolatiedikte meegerekend worden. Het 'te veel' aan isolatie is geen afzonderlijk constructieonderdeel.



Als er bijvoorbeeld één ventilator is toegepast, die een grotere capaciteit heeft dan volgens de ventilatieregels uit paragraaf 4.3.6 van het Bbl hoeft te worden gerealiseerd, dan moet de hele ventilator worden meegerekend. De ventilator is een afzonderlijk te beschouwen constructieonderdeel. Het gaat dus niet om de capaciteit die onderscheiden kan worden in een 'Bouwbesluit-deel' en een 'meer dan Bouwbesluit-deel'; het gaat om de installatie: de ventilator.

Als er méér zonnepanelen zijn toegepast dan noodzakelijk is om aan de BENG-eisen te voldoen, dan hoeven alleen die zonnepanelen meegerekend te worden die nodig zijn om te voldoen aan artikel 4.149.5 De 'te veel' aangebrachte zonnepanelen hoeven niet in de berekening van de milieubelasting te worden betrokken. Wat een zonnepaneel onderscheidt van de brandscheiding en de ventilator uit bovenstaande voorbeelden, is dat elk zonnepaneel een afzonderlijk te beschouwen onderdeel is. Het gaat dus om de overcapaciteit van een compleet paneel. Wanneer er een paneel is waarvan slechts de halve capaciteit nodig is om aan de BENG-eisen te voldoen, moet dat paneel wel in zijn geheel worden meegerekend.

Vaste zonwering (dus geen schaduwdoek) is altijd onderdeel van het bouwwerk. Dat volgt alleen al uit artikel 2.29 van het Bbl, waarin wordt aangegeven dat dit vergunningvrij is toegestaan. Zonwering die een rol speelt bij het voldoen aan BENG-eis of ter voorkoming van oververhitting moet worden meegenomen in de berekening van de milieuprestatie. Dat betreft immers onderdelen van het bouwwerk voor het voldoen aan artikel 4.149 en/of artikel 4.149b van het Bbl. Zonwering die niet in een BENG-berekening wordt betrokken en geen rol speelt bij het voldoen aan artikel 4.149b (oververhitting) hoeft niet in de berekening te worden betrokken."

Echter, alles dat aard en nagelvast is verbonden is onderdeel van een bouwwerk. Zie de begripsomschrijving van de term bouwwerk in de Omgevingswet. Bovendien gelden voor alle constructieonderdelen die in de toelichting genoemd worden ten minste de brandveiligheidseisen uit de hoofdstukken 3, 4 en 5 van het BBL. Voor alles gelden namelijk ten minste de voorschriften met betrekking tot de bijdrage tot brandvoortplanting. De inhoud van de toelichting en kennelijk ook de niet kenbare bepalingmethode zijn daarmee strijdig.

Ook artikel 5.32e, derde lid, roept vraagtekens op.

3. In afwijking van het tweede lid wordt bij het bepalen van de milieubelasting ook de infrastructuur die nodig is voor de externe levering van elektriciteit, aardgas of warmte meegenomen.

De eigenaar van het bouwwerk of degene die uit anderen hoofde bevoegd is tot het treffen van voorzieningen aan dat bouwwerk heeft geen enkele zeggenschap over de infrastructuur. Die infrastructuur is geen onderdeel van het te beschouwen bouwwerk. Dus hoe kan een eigenaar

verantwoordelijk worden gehouden voor iets dat geheel buiten zijn invloedssfeer is gelegen?
En wat als de infrastructuur wijzigt?

Gelet op het vorenstaande en ook hetgeen later in dit memorandum aan de orde is gesteld plaatsen we ook kanttekeningen bij artikel 5.31f (afwijkende milieuprestatie). Als de onderlegger die in de verschillende studies zijn gebruikt de toets der kritiek niet kan doorstaan, dan geldt dit ook voor de inhoud van dit artikel. De grenswaarden, onderscheiden naar gebruiksoppervlakte van een woonfunctie en naar de verhouding tussen de verliesoppervlakte van het gebouw gedeeld door de gebruiksoppervlakte bij een kantoorfunctie zullen naar onze mening na aanpassing van de bepalingsmethode op grond van de binnengekomen commentaren opnieuw in concept moeten worden vastgesteld en in een geëigend gremium moeten worden besproken. Wij plaatsen ook vraagtekens bij deze grenswaarden bij situaties met twee of meer gebruiksfuncties in een gebouw. Wat is dan de verliesoppervlakte van het gebouw, bedoeld in onderdeel c. En hoe moet worden omgegaan met gemeenschappelijke delen van een gebouw?

De herziene versie van de Bepalingsmethode betreft de introductie van 19 nieuwe milieucategorieën ter vervanging van de huidige 11 milieucategorieën, zo blijkt uit “*bijlage XVIIa bij artikel 5.31f, onder b, (overzicht van weegfactoren milieuprestatie)*” en de toelichting. Voor deze 19 nieuwe milieucategorieën zijn in Nederland nieuwe weegfactoren vastgesteld. De herziening van de bepalingsmethode met betrekking tot de 19 milieucategorieën en de weegfactoren zijn een noodzakelijk gegeven voor de berekening van de milieuprestatie. De 19 milieucategorieën en weegfactoren zijn voor elke situatie gelijk. Het is niet mogelijk om hier van af te wijken bij de berekeningen, zo stelt de toelichting. Echter moeten we hier wel vraagtekens bij plaatsen, mede gelet op de randvoorwaarden vanuit Europa. De EN 15804 waarop de bepalingsmethode mede is gestoeld, kent geen 19 milieucategorieën, want een aantal daarvan zijn niet normatief. Waarom wij in tegenstelling tot de rest van Europa 6 facultatieve effect categorieën mee willen laten wegen bij de aanscherping van de MPG wordt nergens toegelicht, laat staan deugdelijk onderbouwd. Deze 6 categorieën zijn niet voor niets facultatief, er ontbreekt namelijk nog voldoende wetenschappelijke basis voor. De inmiddels kenbare effecten zijn op zijn minst merkwaardig en door ons niet uit te leggen. Hoe valt uit te leggen dat een groot duurzaam beheerd bos in Europa waar dieren en mensen kunnen genieten van de natuur, waar biodiversiteit vanzelfsprekend is, waar CO₂ wordt opgeslagen en zuurstof wordt geproduceerd voor al hetgeen leeft minder milieuvriendelijk is dan een bijvoorbeeld een jaknikker waarmee olie gewonnen wordt uit een pijp met een diameter van 10 cm. Alleen omdat gebruikt landoppervlakte negatief meeweegt in de MPG zonder hierbij verder te kijken hoe dat gebeurt?

Voorts is de herziening van de CPR nagenoeg afgerond, wat zal leiden tot aanvullende “Essentiele Kenmerken” rond het aspect “milieu” die in geharmoniseerde normbladen moeten zijn verwerkt. Die afronding vindt nog begin dit jaar plaats en daarna volgen mandaten aan CEN om de geharmoniseerde Europese normen in lijn te brengen met de nieuwe CPR en evenzo om EN 15804 aan te passen. De huidige werkgroep *Dangerous Substances*, die al enkele jaren actief is, zal naar verwachting dit jaar omgezet worden naar een Werkgroep onder het CPR-Acquis traject. Die werkgroep zal de randvoorwaarden formuleren tezamen met de CEC voor de te hanteren Europese bepalingsmethode onder de nieuwe CPR. Dit zal ook gevolgen hebben voor EN 15804. De verwachting is dat zodra de CPR is afgekondigd er een standstill gaat gelden. De vraag voor ons als ERB is dus of het in gang gezette traject voor verandering van de bepalingsmethode per 01.01.2025 niet strijdig is met het Europees recht.

Stichting Expertisecentrum Regelgeving Bouw
Dr. ir. N.P.M. Scholten



MEMORANDUM**Ministerie van BZK****c.c.****Van**
Dr. Ir. N.P.M. Scholten**Kenmerk:** 2024-ERB-M001
Datum: 8 februari 2024**Onderwerp**
Reactie internetconsultatie MPG**REACTIE**

Bij deze voorgenomen regelgeving moeten onze inziens grote vraagtekens worden geplaatst omdat de bepalingsmethode en de uitkomst van de studie naar de demarcatie strijdig zijn met de uitgangspunten van de bouwregelgeving die al sedert 1992 gelden. Dat geldt dan ook voor alle andere studies die op de bepalingsmethode en aanbevelingen zijn gebaseerd die strijdig zijn met de uitgangspunten van de bouwregelgeving. Het begrip “constructieonderdeel” zoals gehanteerd in de bouwregelgeving is onjuist toegepast.

In de bouwregelgeving onder de Woningwet en ook onder de Omgevingswet is het beginsel van vrije indeelbaarheid en vergunningsvrij bouwen verankerd. Dat betekent dat je een vergunning voor een casco kunt aanvragen en die moet kunnen worden verleend. Na de gereedmelding van dat casco is sprake van bestaand gebouw. De bouwactiviteiten daarna zijn verbouwactiviteiten waarvoor sedert 01.04.2012 niet langer geldt dat die aan de nieuwbouweisen moeten voldoen, tenzij de gemeente instemt met het verlenen van vrijstelling. Voor verbouw geldt echter het volgende volgens het BBL:

Artikel 5.4 (verbouw)

1. Op het verbouwen van een bouwwerk zijn de regels van hoofdstuk 4 van toepassing, waarbij in plaats van het in die regels bedoelde niveau van eisen wordt uitgegaan van het in artikel 5.5 bedoelde rechtens verkregen niveau tenzij in afdeling 5.3 anders is bepaald.
2. **In afwijking van het eerste lid zijn de regels van paragraaf 4.4.2 niet van toepassing.**
3. In aanvulling op het eerste lid zijn op het geheel vernieuwen of geheel nieuw aanbrengen van een bouwwerkinstallatie de regels van afdeling 4.7 van toepassing.

Stichting Expertisecentrum Regelgeving Bouw
DELFTTel: 015 2565219 -
BIC: ABNANL2A - IBAN: NL51 ABNA 0432 5874 38adres: **TU campus, 26A–A2.040, Van der Burghweg 1, 2628 CS**info@bouwregelwerk.org
Handelsregister 27274620www.bouwregelwerk.org
BTW NL814129225B01

4. Als een bouwwerk wordt verbouwd zijn de regels van het eerste tot en met derde lid alleen van toepassing op de vernieuwing, verandering of vergroting, tenzij in afdeling 5.3 anders is bepaald.

In paragraaf 4.4.2 van het BBL zijn de eisen aan de milieuprestatie gegeven. Deze zijn niet van toepassing op een verbouwing. Dit betekent dat op het afbouwen van een casco of op het vergunningsvrij aan- of uitbouwen er geen milieuprestatie-eisen van toepassing zijn. Zelfs als men herbouwt op een bestaande fundering en nog 1 stukje wand hergebruikt zou de eis niet van toepassing zijn, gegeven de sinds 1 januari 2024 geldende definitie van constructieonderdeel. Dat staat haaks op de doelstelling achter het milieuvorschrift.

PS

Hoe in het BBL wordt omgegaan met de termen verbouw en geheel vernieuwen staat haaks op de vaste jurisprudentie en dient niet de belangen van de gebruikers van de gebouwde omgeving. Deze uitwerking staat haaks op de basis waartoe de Woningwet in 1901 werd afgekondigd.

Bovenstaande betekent dat de stelling dat alle “constructie-onderdelen” bij de bepaling van de mpg meetellen strijdig is met de wetgeving. Dit nog los van het feit dat de onderzoekers een verkeerde interpretatie aan dit begrip geven. Bijvoorbeeld voor het aspect beperking van het ontwikkelen van de bijdrage tot brandvoortplanting maakt het niet uit of het om de omhullende van een onbenoemde ruimte gaat of om een specifieke in de bouwregelgeving vastgelegde ruimte.

De voorgestelde invulling van de Omgevingsregeling voor een constructie-onderdeel bij de bepaling van de mpg is niet toepasbaar.

Het voorstel luidt:

Geformuleerd als rekenregel betekent dat bijvoorbeeld:

- *Insluiten:* Bij het bepalen van de milieuprestatie worden alleen de constructieonderdelen meegerekend die noodzakelijk zijn om te voldoen aan de overige regels van hoofdstuk 4 van dit besluit.
- *Uitsluiten:* Bij het bepalen van de milieuprestatie worden blijvende constructieonderdelen buiten beschouwing die niet noodzakelijk zijn om te voldoen aan de overige regels van hoofdstuk 4 van dit besluit.

Wat betekent nu “noodzakelijk zijn”? Voor brandveiligheid is bijvoorbeeld het begrip constructieonderdeel bepaald in NEN-EN 13501-1 en dat behelst niet alle materialen die zijn toegepast. De begripsomschrijving voor de term “constructie-onderdeel” in het BBL komt ook niet overeen met het begrip zoals dat in de verschillende Bouwbesluitversies is bedoeld. In het proefschrift “De technische en juridische grondslagen van de technische

bouwregelgeving – Woningwet en Bouwbesluit”¹, mei 2001 is de terminologie en de systematiek van het Bouwbesluit, dat is opgegaan in het BBL, uitgelegd.,

Bovenstaande betekent ook dat alle uitgevoerde onderzoeken niet aansluiten op de tot voor kort geldende bouwregelgeving en evenmin op de bouwregelgeving onder de Omgevingswet.

Nu is ook al om andere reden (de brand aan de Johan Muyskenweg) gepleit om wat betreft verbouwen terug te keren naar de benadering zoals die gold onder de Woningwet en het Bouwbesluit 1992 en het Bouwbesluit 2003. Daar zijn ook hele goede redenen voor omdat gebruikers van gebouwen er op vertrouwen dat de Overheid waakt over hun veiligheid en gezondheid en ook toeziet op de bescherming van het milieu. Daarvoor zijn de voorschriften voor nieuwbouw het uitgangspunt en niet de voorschriften voor de bestaande bouw. Als we willen dat voor de mpg alle materialen van een bouwwerk meetellen, dan kan dat alleen als oude systematiek herleeft:

Artikel 4, Woningwet (vervallen per 01.01.2024)

Indien een bouwwerk gedeeltelijk wordt vernieuwd, veranderd of vergroot, zijn de voorschriften, bedoeld in artikel 2, voor zover zij betrekking hebben op dat bouwen, slechts van toepassing op die vernieuwing, verandering of vergroting.

Thans in het BBL, verworden tot onderstaand artikel met uitwerking die niet nieuwbouw als oogmerk heeft, maar het rechtens verkregen niveau bij het ontbreken waarvan de voorschriften bestaande bouw gelden.

Artikel 5.1. (toepassingsbereik: activiteiten)

Dit hoofdstuk is van toepassing op bouwactiviteiten die het verbouwen en het verplaatsen van een bestaand bouwwerk betreffen en op de wijziging van een gebruiksfunctie van een bestaand bouwwerk.

Dit zou weer terug moeten naar:

Artikel 1.11 Bouwbesluit 2003

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning die betrekking heeft op het geheel of gedeeltelijk vernieuwen of veranderen of het vergroten van een bouwwerk afwijken van een bij of krachtens dit besluit vastgesteld voorschrift omtrent het bouwen van een bouwwerk tot het niveau van het desbetreffende voorschrift voor de staat van een bestaand bouwwerk.

¹ TU Delft, ISBN 90-806325-2-X (<https://repository.tudelft.nl/islandora/object/uuid%3Ac6a44040-585a-4cfb-ae86-146cbbdc2a58>)

Bij het ontbreken van laatstbedoeld voorschrift kan worden afgeweken tot het rechtens verkregen niveau.

Daarmee werd voor situaties waarin het realiseren van het nieuwbouwniveau geen probleem is ervoor gezorgd dat het kwaliteitsniveau van bijv. woningen niet wordt verlaagd.

De studie die nu wordt voorgelegd is ook al in de periode 1999-2003 uitgevoerd door een consortium van TNO Bouw met IVAM Environmental Research bv, W/E duurzaam bouwen adviseurs, TNO MEP, CML Rijks Universiteit Leiden en Intron bv.² Het lijkt niet onverstandig die organisaties ook thans weer bij de beoogde regelgeving te betrekken.

Passend in de systematiek van de bouwregelgeving is een meertrapsraket nodig bij het stellen van eisen aan de milieuprestatie, uitgaande van de oude systematiek van de regelgeving. We kennen dat ook voor bijvoorbeeld de geluideisen en daglicht. Ook in de constructieve eisen is dit verwerkt. Door voornoemd consortium is dit in het TNO rapport 1999 –BKR-R025³ al beschreven. Het gaat dan om voorschriften op het niveau van casco met verblijfsgebied en vangnetvoorschriften voor de ingedeelde situatie.

Ook moet worden nagedacht over de invulling van het BW-deel van de Wkb. Wat staat er in het overdrachtdossier van een casco-bouwer en wat in het overdrachtdossier van de afbouwouwer?

En later in de tijd wat in het dossier van bouwer die een verbouwing, zoals een aanbouw, uitbouw of dakkapel, uitvoert?

En verder nog: wat staat er in een verklaring van een kwaliteitsborger als een cascowoning wordt gereedgemeld?

²TNO rapport 2003-BPI-R0015, Materiaalgebonden milieuprofiel van een woning of woongebouw
100 Bouwplannen - Eindrapport

³ Materiaalgebonden milieuprofiel van een woning of woongebouw Opstellen van een prototype van een bepalingsmethode, 19 juli 1999, Ir. N.P.M. Scholten, Ing. A. de Groot-Van Dam

MEMORANDUM



De betekenis van deze wijziging wordt pas duidelijk als kenbaar is hoe de bepalingsmethode tot in detail gaat luiden. Die bepalingsmethode moet dan ook in concept publiekelijk worden voorgelegd opdat een ieder kan beoordelen of deze objectief is en overeenkomt met de stand der techniek en niet leidt tot concurrentievervalsing. Dat laatste is aan de orde als die niet is gebaseerd op een wetenschappelijke verantwoorde basis. De bepalingsmethode mag niet zijn gebaseerd op een black box die niet controleerbaar is voor derden.

Stichting Expertisecentrum Regelgeving Bouw
Dr. ir. N.P.M. Scholten



Stichting Expertisecentrum Regelgeving Bouw
DELFT

Tel: 015 2565219 -

BIC: ABNANL2A - IBAN: NL51 ABNA 0432 5874 38

adres: TU campus, 26A-A2.040, Van der Burghweg 1, 2628 CS

info@bouwregelwerk.org

Handelsregister 27274620

www.bouwregelwerk.org

BTW NL814129225B01