

## Reactie op Wijziging Omgevingsregeling met betrekking tot milieuprestatie gebouwen

In aanvulling op onze eerdere reactie op de wijziging voor het besluit bouwwerken leefomgeving het volgende:

### **Milieu-indicator in relatie tot daadwerkelijke milieulast**

Bij gebruik van een milieu-indicator om de milieulast van een gebouw vast te stellen is het belangrijk om oog te hebben voor de mate waarin deze milieu-indicator adequaat de daadwerkelijke milieulast weergeeft. Dit geldt in hoge mate voor de MPG omdat dit een zeer complexe indicator is. Risico is dat de rekenkundige waarde, waarop genormeerd wordt, door diverse factoren (zoals aannames in verschillende modules) dusdanig wordt beïnvloed dat een aanscherping niet direct leidt tot daadwerkelijke vermindering van de milieulast.

Dat de MPG vatbaar is voor deze problematiek blijkt onder andere uit de Analyse van het EIB over de gevolgen van de aanscherping van de MPG-norm. Daarin analyseert zij dat de aanscherping van de MPG-norm voor een groot deel kan worden gerealiseerd door het nauwkeuriger berekenen van de MPG-score van nieuwbouwwoningen. Blijkbaar zit er zoveel marge en flexibiliteit in de berekeningsmethodiek dat de huidige aanscherping vooral dit effect heeft.

Het is van groot belang om hier oog voor te hebben bij het aanpassen van de berekeningsmethode en wegingsfactoren. Uitbreiding van deze methodiek met nieuwe milieucategorieën wil niet per definitie zeggen dat de MPG daarmee nauwkeuriger wordt. Kern van de zaak is de wetenschappelijke basis waarop de weging van de diverse factoren plaatsvindt. In hoeverre zijn de weegfactoren goed onderbouwd?

### **Onzekere wegingsfactoren bij diverse milieucategorieën**

Hoewel we als Natuur & Milieu de uitbreiding naar meer milieucategorieën in principe toejuichen, zien we bezwaren bij 7 milieucategorieën waarvan de weging momenteel onvoldoende wetenschappelijke onderbouwing heeft. Deze categorieën zijn: landgebruik, grondstofuitputting (metalen/mineralen & energiedragers), waterschaarste, ecotoxiciteit zoetwater, humane toxiciteit (kankerverwekkend & niet kankerverwekkend). Genoemde milieucategorieën zijn nog onvoldoende robuust.<sup>1</sup> Dat maakt dat niet goed is te zeggen in welke mate de score op deze categorieën ook werkelijk de milieu-impact weergeeft.

---

<sup>1</sup> Sala, S., Cerutti, A. & Pant, R., 2018. Development of a weighting approach for the Environmental Footprint, Luxemburg: Publications Office of the European Union

Op basis van het CE-Delft Rapport “Milieuprijzen als weegfactor in de bepalingsmethode milieuprestatie bouwwerken”, zijn wij van mening dat de weegfactoren en daarmee de gehanteerde milieuprijzen voor deze milieucategorieën zeker zijn. Dit betekent dat onzeker is in hoeverre deze weegfactoren de werkelijke milieu-impact voldoende weergeven én het betekent dat deze factoren in de nabije toekomst waarschijnlijk aangepast zullen moeten worden.

We stellen daarom voor om de wijziging van de milieucategorieën zodanig aan te passen dat er naast de verplichte milieucategorieën uit de EU norm EN15804+A2 alleen de categorieën ‘fijnstof’ (robuustheidsniveau I) en ‘ioniserende straling’ (robuustheidsniveau II) worden meegenomen. Hiermee wordt én aangesloten op de Europese norm, én wordt er maximaal gestreefd naar goed wetenschappelijke onderbouwde MPG die toekomstbestendig is.

Een alternatief kan zijn om de milieuprijzen voor de milieucategorieën met robuustheidsniveau III (laag), op nul te zetten. Op deze manier tellen deze categorieën in feite niet mee. Daarbij adviseren wij om nu al te bepalen op welke moment de voorgestelde milieuprijzen in de toekomst weer zullen worden aangepast en op welke manier dit wordt vastgesteld.

## **Opslag CO2 en benodigde negatieve emissies**

Daarnaast willen we opmerken dat in de Europese norm EN 15804 negatieve emissies worden toegekend aan biobased producten en tijdelijk opgeslagen CO2 wordt meegerekend. Nederland heeft deze norm echter (nog) niet opgenomen in de Bepalingsmethode. Terwijl in veel andere landen in Europa de CO2 opslag van hout en andere biobased materialen wel wordt meegerekend. Wij vinden het van belang om dit zo snel mogelijk aan te passen. CO2-opslag in biobased materialen is een belangrijke manier om negatieve emissies (koolstofverwijdering) te realiseren. Door dit buiten de MPG te laten, worden deze negatieve emissies niet of minder snel gerealiseerd.

Graag zijn we bereid om onze zorgpunten en voorstellen mondeling toe te lichten.

Namens Natuur & Milieu,

Rik van der Ploeg  
Senior Projectleider Grondstoffen & CE