

Wij danken u hartelijk voor de mogelijkheid te reageren op het voorstel voor de Wijzigingswet beperking toegang tot UBO-registers.

De Stichting Namaakbestrijding REACT (<https://www.react.org/solutions/react-foundation/>) houdt zich bezig met het bestrijden van de handel in namaakproducten, het tegengaan van piraterij in het algemeen.

Hierbij reageren wij op twee aspecten van het voorstel:

1. De relevante basisdelicten (zoals corruptie, fiscale misdrijven en fraude) worden nu niet genoemd in de voorgestelde tekst van de wet (artikel 22a), en niet *volledig* in (p. 3 van) de MvT, wat de rechtszekerheid niet ten goede komt.
  - Onder Richtlijn (EU) 2018/1673 (**AMLD6**) van 23 oktober 2018 inzake de strafrechtelijke bestrijding van het witwassen van geld, artikel 2 lid 1 onder k, wordt de namaak van producten en productpiraterij beschouwd als ‘basisdelict’.
  - Verder worden delicten genoemd als milieucriminaliteit (onder l.), smokkel (onder p.), en cybercriminaliteit (onder v.)
  - Met de loutere verwijzing naar AMLD4 (en de overweging 14 daarvan, op p. 3 concept MvT: “daarmee verband houdende basisdelicten, zoals corruptie, fiscale misdrijven en fraude”) mist verwijzing naar de inmiddels veel omvangrijkere lijst basisdelicten uit AMLD6, waardoor de toegang tot het UBO register te ver beperkt wordt.
  
2. Het wetsvoorstel stelt (in artikel 22a) bovenop **1)** ‘*aantoonbaar legitiem belang*’ nog als eis **2)** dat men dit alleen kan aantonen indien men behoort tot ‘*bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen categorieën van natuurlijke personen en rechtspersonen*’.
  - Op pagina 1 van de Conceptversie van de MvT wordt gesteld dat de beperking in onderhavig wetsvoorstel inhoudt dat nog toegang behouden blijft voor “elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die een legitiem belang kan aantonen”. Overweging 14 van AMLD4, genoemd in de MvT heeft het ook over ‘*other persons who are able to demonstrate a legitimate interest*’ (geen beperking tot categorie persoon).
  - En het HvJEU stelde in het arrest in kwestie (Zaak C-37/20 en C-601/20) in r.o. 74: “[...] zij erop gewezen dat zowel de pers als de maatschappelijke organisaties die zich bezighouden met de voorkoming en bestrijding van het witwassen van geld en terrorismefinanciering een legitiem belang hebben bij toegang tot informatie over uiteindelijk begunstigen”.
  - Het behoren tot een bepaalde categorie (bijv. pers als maatschappelijke organisatie) kan dus volgens het HvJ juist aanleiding vormen om de aanwezigheid van een legitiem belang op voorhand *aan te nemen*.
  - Maar in dit voorstel wordt dit klaarblijkelijk omgedraaid: als men als persoon/entiteit *niet* tot een bepaalde *categorie* (in een nog vast te stellen AMvB) behoort kan men zo op het eerste gezicht *geen* legitiem belang meer aantonen.
  - Met het stellen van eis 2 (dat sprake is van ‘een verzoekende partij die tot de categorie aangewezen personen en rechtspersonen behoort’, wordt derhalve zonder noodzaak een beperking aangebracht die niet volgt uit genoemde overweging 14 van AMLD4, noch het arrest van het HvJEU.