

Geachte Minister voor Medische Zorg, Beste mevrouw Dijkstra,

Graag reageren wij als bestuur van King nascholing op de voorgestelde wijziging van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg. De aanleiding tot deze voorgestelde wijziging waren de afspraken gemaakt in het Bestuurlijk Akkoord Geestelijke Gezondheidszorg 2019-2022 (HLA ggz) waarin werd vastgelegd dat de beroepsverenigingen met een voorstel komen voor het "ontwikkelen van een samenhangende, duurzame en transparante beroepenstructuur voor psychologische en pedagogische zorg waarin de juiste professional op de juiste plaats de juiste zorg verleent." Het "resultaat moet zijn: meer helderheid over relevante, beschikbare beroepsbeoefenaren voor patiënten, verwijzers en professionals werkzaam binnen de psychologische en pedagogische zorg." (pagina 10).

Met het huidige wetsvoorstel wordt dit doel niet bereikt. De psychologische en pedagogische zorg kent twee basisberoepen (artikel-3 wet BIG): de GZ-psycholoog en de Orthopedagoog-Generalist die naast elkaar hoogwaardige zorg bieden aan mensen met geestelijke gezondheidsproblemen en aan mensen die zich in een afhankelijkheids-, of opvoedrelatie bevinden. In het huidige wetsvoorstel wordt de beroepenstructuur van uitsluitend de psychologische zorg geschetst, zonder enige referentie naar, of afstemming met, de pedagogische zorg. Daarmee komt dit wetsvoorstel niet tegemoet aan de beoogde transparantie, samenhang en duurzaamheid van de psychologische en pedagogische zorg, zoals afgesproken in het Bestuurlijk Akkoord.

Daarnaast leidt de naamswijziging van het BIG artikel-3 beroep GZ- psycholoog naar Gezondheidszorgpsycholoog-Generalist tot een naam die zeer sterk lijkt op het aanpalende artikel-3 BIG beroep Orthopedagoog-Generalist. Daarmee wordt geen helderheid, maar juist verwarring gecreëerd. Een gezamenlijk geformuleerde beroepenstructuur waarin duidelijk zou zijn opgenomen waar deze beide generalistische basisberoepen aan elkaar grenzen, complementair zijn en zich van elkaar onderscheiden, zou deze verwarring kunnen wegnemen.

Ten slotte wordt beoogd een privaat overzichtsregister in te richten waarin uitsluitende de psychologische BIG geregistreerde professionals te vinden zijn met hun expertise op het gebied van methodiek (bijv. schematherapie, systeemtherapie of CGT). Zo'n overzichtsregister juichen wij zeer toe, maar uitsluitend wanneer ook hier zorgverleners uit de psychologische en pedagogische zorg zijn opgenomen. Anders zou het betekenen dat cliënten in verschillende verzuielde systemen moeten opzoeken of hun zorgverlener capabel en geregistreerd is om specifieke zorg te verlenen. Kortom, het huidige wetsvoorstel draagt niet bij aan de beoogde helderheid voor cliënten, verwijzers en professionals die ten grondslag lag aan deze herziening.

Wat zouden we wél graag willen zien?

- Teruggave van de opdracht zoals geformuleerd in het bestuurlijk akkoord aan de beroepsverenigingen voor psychologische en pedagogische zorg met het verzoek samen tot een voorstel te komen dat voldoet aan de gemaakte afspraken en aan een herzien voorstel voor een wetswijziging.
- Een voorstel voor een wetswijziging voor een beroepenstructuur conform de gemaakte afspraken in het bestuurlijk akkoord, waarin de twee generalistische basisberoepen GZ-G en OG opgenomen zijn, met een beschrijving of toelichting van waarin ze elkaar raken, complementair zijn en zich van elkaar onderscheiden, eventueel aangevuld met een specialisme voor beide generalistische basisberoepen.
- Inrichting van een gezamenlijk overzichtsregister voor de psychologische én pedagogische zorg om transparantie voor cliënten, verwijzers en professionals te vergroten.

Met vriendelijke groet,

Kim van den Berg
Ingrid Oostervink

Bestuurders King nascholing