

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Minister Helder
Parnassusplein 5, 2511 VX Den Haag
19-2-2024 Gouda

Betreft: reactie op Wet vereenvoudiging beroepenstructuur psychologische beroepen

Geacht ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Geachte mevrouw Helder,

Als dit het antwoord is op de opdracht om de beroepenstructuur te verduidelijken. Dan lijkt mij de uitvoering van de opdracht niet geslaagd. Het advies was de psychologische- én de pedagogische beroepenstructuur te verduidelijken (ook pedagogische beroepen bieden namelijk psychologische zorg, zie SIRM rapport). Dit alles ten dienste van de client en diens verwijzer. Zij zullen de nieuwe samengestelde beroepen en beroepsnamen niet duidelijker vinden.

Als deze veranderingen doorgevoerd worden voor het CIBG, de uitvoeringsorganisatie die het BIG-register beheert, dan lijkt me dit de omgekeerde wereld.

Ik mis (de samenhang) met de pedagogische en systemische zorg. Deze worden niet eens meer genoemd. Het beroepsveld is verdeeld en een groot deel ondersteunt dit voorstel niet.

Mijn bezwaren, op- en aanmerkingen zijn:

1. De structuur suggereert dat nu enkel het nieuwe BIG beroepen gezondheidszorgpsycholoog-generalist zorg mag en kan verlenen op het gebied van kinderen-en jeugd en volwassenen en ouderen. Waar is de samenhang met de systeemtherapeuten, orthopedagogen, basispsychologen en bijvoorbeeld BIG geregistreerde Orthopedagogen-Generalist die ook eigen onmisbare bijdrage aan dit zelfde werkveld leveren. Ik mis hen in de werkgroep ter voorbereiding en ik mis de samenhang met hen in de onderbouwing.
2. Het beroep psychotherapeut is een eigenstandig vak (met een eigen opleiding) en dit wordt nu ondergebracht bij de beroepstitel: de Klinisch Psycholoog-Specialist. Dit levert werkelijk niemand een voordeel op. Het lijkt niet eens een verkapte afschaffing van dit vak. Het wordt letterlijk 'geschrapt', zo lees ik uit het BIG register. Dat kan niet de bedoeling zijn.
3. De beroepsnaam is niet alleen veel te lang, het brengt niet meer duidelijkheid dan er al was. Bovendien is er verwarring met de beroepstitel orthopedagoog-generalist. De naam 'gezondheidszorg'psycholoog vond ik in den beginne al een vreemde titel. Als we het hebben over versimpelen, haal dan dat stuk woord op zijn minst weg.
4. Pedagogen en psychologen werken overal, ook op scholen, bij ouders/jeugdigen thuis en niet alleen voor 'patienten die psychologische hulp zoeken'. Haal het medische model uit uw teksten; 'patienten en hun naasten'. Wij in het beroepsveld kijken verder dan het individuele perspectief; we kijken systemisch naar zorgen, naar krachten, naar relaties tussen mensen, relaties die problemen in stand houden of versterken.
5. Voortvloeiend uit het voorstel lijken groeimogelijkheden beperkt te gaan worden voor andere beroepsgroepen. Orthopedagogen zijn, volgens het advies van NIP en NVP, straks niet meer welkom om deel te nemen aan de opleiding tot GZ psycholoog Generalist. En hebben daarmee ook niet meer de mogelijkheid om een specialistenopleiding te doen. Terwijl ook voor jeugd deze beroepsgroep een toegevoegde waarde is. Ook wordt in dit wetsvoorstel de mogelijkheid om psychotherapeut te worden afgesneden. In welk kader is dit wenselijk voor de kwaliteit van zorg?

Ik hoor graag uw reactie op mijn brief.

Met vriendelijke groet, Sabine Scheele Verheggen, Orthopedagoog-Generalist | Systeemtherapeut i/o