

Geachte Minister,

Bij deze reageer ik op het wetsvoorstel met betrekking tot de psychologische beroepenstructuur. Als orthopedagoog-generalist en regiebehandelaar werkzaam in de GGZ, wil ik mijn zorg uitspreken over het voorstel zoals dat er nu ligt. Mijn zorgen hebben te maken met de volgende punten.

Zoals ik al schrijf werk ik in de GGZ als regiebehandelaar; niet als GZ psycholoog maar als Orthopedagoog Generalist. In het voorstel dat er nu ligt, enkel opgesteld door het NIP en het NVP, worden professionals met een andere, maar net zo geschikte opleidingsachtergrond, zoals orthopedagogen en systeemtherapeuten, niet meegenomen. Dit staat haaks op de nieuwe, meer systemische en ontwikkelingsgerichte trend die (gelukkig) op gang komt binnen de GGZ. Sterker nog; dit voorstel grijpt weer terug op het medische model, het ziektedenken, waarin eigen kracht van cliënten en hun omgeving te weinig ruimte krijgt. Dit baart mij zorgen. Daarnaast wordt met dit voorstel een grote groep zeer belangrijke en goed gekwalificeerde professionals uitgesloten. Hiermee wordt het initiële doel van de wetsverandering, namelijk vereenvoudiging van de structuur, geenszins bereikt. Voor cliënten en betrokkenen wordt het juist onduidelijker, omdat niet alle in de GGZ werkende professionals worden genoemd.

Een ander punt van het huidige voorstel dat mijns inziens geenszins het doel bereikt, is de samenvoeging van de opleidingen psychotherapeut en klinisch psycholoog. Hiermee wordt een nieuw, samengesteld beroep gevormd met een gecombineerde naam; die eerder meer verwarring scheidt voor cliënten dan duidelijkheid, terwijl het huidige beroep psychotherapeut in de maatschappij een grote bekendheid heeft. Bovendien is mijn mening, dat dit twee aparte specialisaties zijn die elkaar qua competenties niet volledig overlappen.

Tot slot wil ik mijn zorgen uiten over de verdere consequenties van het aannemen van dit wetsvoorstel voor bijvoorbeeld de instroom van opleidingen. Door enkel de psycholoog toe te laten tot de GZ-psycholoog generalist opleiding, diskwalificeer je een grote groep geschikte kandidaten die nu al jarenlang succesvol de GZ opleiding doorlopen; de basis orthopedagogen. Dit dreigt ook te gebeuren bij de opleiding door Psychotherapeut/klinisch psycholoog alleen voor GZ psychologen (generalist) open te stellen. En dat met alle huidige tekorten in de gezondheidszorg.

Met dit wetsvoorstel wordt niet het gehele spectrum van professionals werkzaam in de GGZ meegenomen, sterker nog, er worden belangrijke groepen uitgesloten. Niet verbazingwekkend, wanneer de werkgroep uit enkel NIP en NVP leden bestaat.

Om tot een gedegen en daadwerkelijk werkbaar en overzichtelijke nieuwe indeling te komen voor de GGZ beroepen, vraag ik u met klem om opnieuw te kijken naar mogelijkheden tot vereenvoudiging, maar dan met inachtneming van alle beroepen werkzaam in de GGZ en hun beroepsverenigingen. Dit is mijns inziens de enige manier om tot een echt waardevolle en duidelijke indeling te komen, die verschillende professies op waarde schat en alle belangrijke GGZ professionals een plaats geeft.

Met vriendelijke groet,

Sofie van Helmond

NVO Orthopedagoog Generalist | KJ psycholoog NIP | Supervisor NVO/NIP | EMDR Europe practitioner VEN