

Betreft: reactie op **Wet vereenvoudiging beroepenstructuur psychologische beroepen**

Geacht ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport / Geachte mevrouw Helder,

Het VWS heeft in 2019 psychologische zorg aanbieders opgeroepen om de psychologische en pedagogische zorg voor cliënten en verwijzers eenvoudiger en duidelijker te maken. Er zijn nogal wat verschillende beroepen wat het voor cliënten op momenten onoverzichtelijk kan maken maar wel allen essentieel zijn om volledig en passende zorg te bieden. Echter is het wetsvoorstel voor de huidige beroepenstructuur niet alle beroepen omvattend en niet representatief voor de praktijksituatie. Het nieuwe wetsvoorstel bevat enkel de psychologische zorg en niet de pedagogische zorg. Daarnaast missen er belangrijke beroepen zoals bijvoorbeeld systeemtherapeuten.

Ik zet hierbij wat kritische punten voor het voorstel:

1. De twee beroepsopleidingen klinisch psycholoog en psychotherapeut worden samengevoegd, terwijl dit naar mijn mening twee aparte disciplines zijn met allebei hun eigen krachten en onderscheiding. Ik begrijp niet waarom deze nu samengevoegd worden en hoe dit een verbetering zou zijn voor de geestelijke gezondheidszorg. Het lijkt mij echter beter om een beroepenstructuur op te zetten waarin overduidelijk de diverse beroepen met hun eigen krachten worden neergezet.
2. De titel van het wetsvoorstel is naar mijn mening misleidend. "Beroepenstructuur psychologische beroepen" lijkt alles omvattend voor de huidige psychologische zorg te zijn terwijl de beroepenstructuur die er nu ligt niet allesomvattend is. Belangrijke beroepen uit de geestelijke gezondheidszorg ontbreken (zoals bijvoorbeeld de orthopedagogische zoals de orthopedagogen en Orthopedagoog-Generalist, systeemtherapeuten, basispsychologen). Dit slaat naar mijn mening de plank volledig mis met de gegeven opdracht vanuit VWS. De beroepenstructuur zorgt niet voor overzicht bij cliënten en verwijzers maar echter tot meer chaos wanneer cliënten of verwijzers toch opeens met een ander beroep geconfronteerd worden (wat naar mijn mening gaat gebeuren omdat met de ontbrekende beroepen essentieel zijn voor het vormen van een volledig en allesomvattende geestelijke gezondheidszorg).
3. De termen Klinisch Psycholoog-specialist en Gezondheidspsycholoog Generalist brengen niet tot vereenvoudiging voor cliënten of verwijzers. Echter gaat dit enkel meer verwarring brengen met de al bestaande Orthopedagoog-Generalist.
4. Het NIP wil verder alle basispsychologen omscholen tot GZ psycholoog-generalist. Ik kan mij niet vinden in dit voorstel en dat dit tevens de titel van de GZ psycholoog-generalist minder sterk maakt. De eerste jaren waarin je als basispsycholoog aan het werk gaat leer je enorm veel. Met voldoende ervaring ben je klaar om door te studeren, een post-master opleiding te doen, hier zelf volledig voor open te staan en alles eruit te halen. Dit verplicht maken voor basispsychologen zorgt niet voor interne motivatie tijdens de opleiding en zorgt voor duurdere hulp, als er enkel nog met postmaster opgeleide hulpverleners wordt gewerkt. Tevens is er geen opleidingscapaciteit om alle basispsychologen om te scholen.
5. Ook worden door het nieuwe wetsvoorstel doorgroeimogelijkheden beperkt voor andere beroepsgroepen. Orthopedagogen zijn niet meer welkom in de opleiding tot GZ psycholoog generalist en kunnen zich hierdoor tevens niet meer specialeren. Dit is echter ook voor jeugdhulpverlening essentieel. Dit lijkt mij alles behalve wenselijk voor de kwaliteit van de zorg.

Als u dan toch overgaat tot een herziening van het BIG register, dan wil ik u vragen de Orthopedagoog Generalist als artikel 3 beroep tevens toegang te verlenen tot het artikel 14 beroep van Klinisch Psycholoog

(specialist). Dit is een lang gekoesterde wens van het veld, en gaat de kwaliteit van zorg doen toenemen! Zowel voor cliënten als op beleidsniveau. Dit is dan weer niet meegenomen, terwijl dit juist wel voor cliënten en verwijzers een meerwaarde heeft. Het wetsvoorstel is naar mijn idee niet inclusief, nog niet af en maakt alles alleen maar ingewikkelder, met name voor cliënt en verwijzer.

Concluderend kan ik mij niet vinden in het gepresenteerde wetsvoorstel. Het bevat geen vereenvoudiging en representatieve presentatie van de geestelijke gezondheidszorg. Naar mijn mening zou er binnen een nieuwe werkgroep, waarin alle werkvelden gerepresenteerd zijn, gekeken moeten worden hoe de beroepenstructuur allesomvattend kan zijn en passend kan zijn bij de zorg in de praktijk.

Ik hoor graag uw reactie op mijn brief.

Met vriendelijke groet,

M.A. Tabor MSc

Orthopedagoog i.o. tot Orthopedagoog Generalist