

Geacht ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,

Het doel van het wetsvoorstel om de beroepenstructuur te verduidelijken zodat verwijzers en cliënten sneller de juiste behandelaar kunnen vinden wordt d.m.v. dit wetsvoorstel m.i. niet bereikt. Echter zal het tot meer verwarring en onduidelijkheden leiden binnen de jeugdhulp en GGZ. Daarnaast leidt het wetsvoorstel nu al tot veel onvrede bij de leden van zowel de beroepsvereniging van psychologen (NIP) als bij de leden van de beroepsvereniging orthopedagogen (NVO). Vanwege de belangen van de beroepsverenigingen kunnen er veranderingen doorgevoerd worden waar de leden van de ene beroepsgroep wel bij baat bij hebben en de andere niet. Ik vraag u daarom om goed na te denken over beide belangen in dit wetsvoorstel en de veranderingen die dit teweeg kan brengen voor de mensen die het werk uitvoeren. Een wetsvoorstel mag geen verkapte manier zijn voor beroepsverenigingen om een strijd te voeren en de positie te versterken ten koste van de ander terwijl er in het werkveld zelf geen onduidelijkheid heerst onder de verschillende BIG beroepen.

Het wetsvoorstel betreft een vermindering van verschillende BIG beroepen waarbij sommige beroepen ver uiteen liggen. Daarentegen wordt in dit wetsvoorstel het BIG beroep van de orthopedagoog-generalist (OG) niet mee genomen. Terwijl juist dit beroep dichtbij het beroep van de huidige GZ psycholoog ligt. Het verschil tussen de orthopedagoog-generalist en de GZ psycholoog is nihil, er zijn enkel nuance verschillen. Zo werd de orthopedagoog-generalist vroeger in de basis meer systemisch en contextgericht opgeleid en de psycholoog meer stoornis- en kindgericht. Tegenwoordig erkennen beide dat er zowel naar het gezin als naar het kind gekeken moet worden waardoor de beroepen erg op elkaar zijn gaan lijken. Daarnaast is dezelfde bijscholing voor beide beroepen toegankelijk. Tevens werken beiden in dezelfde functies binnen de jeugdhulp, GGZ, het onderwijs en de gehandicaptenzorg. De reden dat er ondanks de grote overlap toch twee verschillende BIG beroepen zijn vloeit voort uit de nuance verschillen waardoor we complementair aan elkaar zijn binnen het uitvoeren van werk binnen dezelfde functies. In huidig wetsvoorstel is hier onvoldoende duidelijkheid over gegeven. Betekent het wetsvoorstel ook dat de orthopedagoog niet meer toe kan stromen tot de GZ opleiding? Welke nadelige gevolgen kan dit wetsvoorstel nog meer met zich mee brengen voor andere beroepen, is daar voldoende over nagedacht? En waarom gaat de GZ psycholoog straks bijna dezelfde naam dragen als de orthopedagoog-generalist. En wat maakt dat de KJ psycholoog eerder niet een BIG registratie kon krijgen maar dit nu wel mogelijk is?

Vriendelijke groet,