

Arnhem, 26-02-2024

Betreft: reactie op **Wet vereenvoudiging beroepenstructuur psychologische beroepen**

Geacht ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport / Geachte mevrouw Helder,

In 2019 is door het ministerie van VWS een opdracht uitgezet om voor cliënten en verwijzers de beroepen die psychologische zorg bieden te verduidelijken (wie doet/kan wat) en daarmee de kwaliteit van verwijzen te verhogen. Er is een SIRM rapport uitgebracht waarin men aangeeft dat er gekeken dient te worden naar de psychologische én pedagogische beroepenstructuur.

Het nieuwe wetsvoorstel brengt m.i. geen verduidelijking, maar eerder meer verwarring voor cliënten en verwijzers. Het brengt voor professionals en beroepsgroepen die al jarenlang met kwaliteit hun beroep uitoefenen ontevredenheid en ongelijkheid in kansen in het werkveld.

- Door het wetsvoorstel worden een aantal beroepen onder 1 nieuwe noemer geschaard. Dat geeft dus eerder verwarring dan verduidelijking voor cliënten en verwijzers. Bovendien is niet meer duidelijk wie welke expertise heeft. In het ziekenhuis noem je ook niet alle verschillende specialisten "Specialis-generalist"? Je wil als patient met kanker toch graag naar een oncoloog gestuurd worden en niet naar de othopeed. Datzelfde geldt voor de specialisten in het vak van de psychologie en (ortho-) pedagogiek. We hebben allemaal onze eigen opgebouwde expertise. Daarin werken we zo nodig samen of verwijzen we soms door als de klachten van onze cliënten daar om vragen. Door ons allemaal op 1 hoop te gooien en onder 1 noemer te scharen verlies je overzicht over de specialismen en misschien verlies je daarmee uiteindelijk ook de kennis en kunde die die specialisten hebben opgebouwd
- Basispsychologen lijken als onbekwaam te worden betiteld, terwijl zij een volledige WO basis opleiding hebben afgerond.
- Opleidingsmogelijkheden voor orthopedagogen en orthopedagoog-generalisten worden beperkt ten op zichte van die van basispsychologen en GZ-psychologen. Dat is niet eerlijk, en zeker niet wenselijk voor de groeimogelijkheden op de arbeidsmarkt en niet voor de cliënten die wachten op zorg.
- Er lijken andere belangen te hebben meegespeeld, waarbij de onderlinge verhoudingen tussen de bestaande beroepsverenigingen invloed lijken te hebben. Zoals bijvoorbeeld de toelating van de postmaster van Kinder en Jeugdpsychologen NIP in het BIG register onder de noemer van de GZ psycholoog Generalist? Iets wat eerder niet is gelukt, maar nu plots wel lijkt te gebeuren. Dit terwijl er al een accent kind en jeugd binnen de gevestigde GZ opleiding was. En dat het hierdoor inhoudelijk juist heel logisch is dat ook orthopedagogen toegang blijven houden tot de opleiding tot GZ-psycholoog. Of dat er ook wat speelt tussen de beroepsverenigingen van de klinisch Psychologen en Psychotherapeuten.

Met vriendelijke groet,

Een orthopedagoog & GZ psycholoog, werkzaam in de jeugdzorg en jeugd GGZ.