

Besluit van , houdende wijziging van het Besluit Tijdelijke wet Groningen in verband met de afstemming tussen de uitvoering van de versterking en de vergoeding van schade

NOTA VAN TOELICHTING

I. Algemeen deel

1. Inleiding

Door de gaswinning uit het Groningenveld ontstaan aardbevingen die ingrijpende gevolgen hebben voor de bewoners van Groningen. De aardbevingen kunnen leiden tot schade en tot onveilige gebouwen. Een eigenaar van een gebouw kan voor de afhandeling van schade terecht bij het Instituut Mijnbouwschade Groningen (hierna: het IMG). De Nationaal Coördinator Groningen (hierna: de NCG) regelt de versterking van gebouwen.

Een deel van de eigenaren in Groningen heeft te maken met zowel schade als versterking. In de Tijdelijke wet Groningen (hierna: de wet), zoals gewijzigd met de Wet tot wijziging van de Tijdelijke wet Groningen in verband met de versterking van gebouwen in de provincie Groningen (hierna: de wet Versterken) is daarom opgenomen dat een eigenaar die dat wenst de vergoeding van de schade en de versterking van zijn gebouw in samenhang kan laten behandelen. Ook is vastgelegd dat het IMG en de NCG de plicht hebben tot nauwe samenwerking. Verder is in de wet opgenomen dat over de onderlinge afstemming tussen het IMG en de NCG per algemene maatregel van bestuur regels worden gesteld. Met deze algemene maatregel van bestuur (hierna: dit besluit) wordt hier invulling aan gegeven. Dit besluit heeft als doel een eigenaar van een gebouw met schade en versterking te ondersteunen, processen te versnellen en zo veel als mogelijk integrale oplossingen te bieden. Om dit te realiseren stemmen het IMG en de NCG hun taken zo veel mogelijk op elkaar af.

Deze nota van toelichting is opgesteld mede namens de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna: de Minister van BZK).

1.1 Samenwerking tot nu toe

Het IMG is als zelfstandig bestuursorgaan verantwoordelijk voor de afhandeling van schade die wordt veroorzaakt door de gaswinning uit het Groningenveld en de gasopslag Norg. De NCG is de uitvoeringsorganisatie die namens de Minister van BZK verantwoordelijk is voor de uitvoering van de versterkingsoperatie. Beide organisaties hebben hun eigen wettelijke taken en bevoegdheden, maar deze kunnen elkaar raken wanneer er zowel schade als versterking is bij hetzelfde gebouw (hierna: samenloop).

De afgelopen jaren zijn de nodige stappen gezet om inwoners van het aardbevingsgebied zo goed en eenduidig mogelijk te ondersteunen in het gezamenlijke proces van schadeafhandeling en versterking. Het IMG en de NCG werken hierbij samen op basis van afspraken die zijn vastgelegd in een samenwerkingsconvenant¹. Dit heeft onder andere geleid tot samenwerking op complexe dossiers en verdere uitdieping van de samenwerking, zoals in de pilots Koploper, Bouwimpuls en Urgente combinatiedossiers². Ook hebben het IMG en de NCG een informatie-uitwisselingssysteem opgezet. Met dit systeem kunnen beide partijen elkaar op dossierniveau van noodzakelijke informatie voorzien. Daarnaast is vanuit de bestuurlijke afspraken een Interventieteam, onder leiding van een onafhankelijke voorzitter, opgericht om vastgelopen dossiers gezamenlijk adequaat af te handelen.³

De samenwerking op basis van het samenwerkingsconvenant is door het IMG en de NCG geëvalueerd en in het najaar van 2021 is deze evaluatie aangeboden aan de Tweede Kamer⁴.

¹ Kamerstukken II 2020/21, 35603, nr. 78.

² Kamerstukken II 2021/22, 33529, nr. 933.

³ Kamerstukken II 2020/21, 33529, nr. 830.

⁴ Kamerstukken II 2021/22, 33529, nr. 933.

Tevens hebben het IMG en de NCG een plan van aanpak opgesteld om de samenwerking verder te intensiveren. De uitkomsten van de evaluatie, de opgedane ervaring met samenwerking en het plan van aanpak zijn meegenomen bij de totstandkoming van dit besluit.

1.2 Dit besluit

Na het samenwerkingsconvenant is met de wet Versterken en dit besluit de volgende stap gezet in de samenwerking tussen het IMG en de NCG: de onderlinge afstemming van de vergoeding van schade en versterking krijgt een wettelijke basis. Dit leidt ertoe dat dat een eigenaar van een gebouw met zowel schade als versterking weet waar hij wanneer aan toe is, wat hij van het IMG en de NCG aangaande de samenwerking kan verwachten, hoe zij hun taken onderling afstemmen en welke geïntegreerde oplossingen voor zijn gebouw mogelijk zijn.

Voor dit besluit geldt het uitgangspunt dat de keuze van een eigenaar centraal staat. Dit leidt er concreet toe dat een eigenaar waar mogelijk de keuze krijgt voor een samenhangende aanpak. Voor een eigenaar wordt in dit besluit vastgelegd waar hij voor kan kiezen in het geval van samenloop: één vast aanspreekpunt (coördinator), een gecoördineerde behandeling, één totaalopname en een integrale uitvoering van schadeherstel en versterking. Een eigenaar die kiest voor een gecoördineerde behandeling wordt geïnformeerd met een informatiedocument dat is toegespitst op zijn situatie. Daarnaast regelt dit besluit dat iedereen met vragen over de schadeafhandeling, versterking en de samenhang daartussen terecht kan bij gezamenlijke bezoekadressen van het IMG en de NCG.

Tegelijkertijd communiceren het IMG en de NCG transparant over waar een samenhangende benadering niet mogelijk is óf niet in het belang is van de eigenaar, zodat een eigenaar een geïnformeerde keuze kan maken. Soms is het namelijk onvermijdelijk dat het in samenhang oppakken van dossiers, waarbij naar integrale oplossingen voor de schadeafhandeling en de versterking wordt gezocht, meer tijd vraagt dan wanneer de schadeafhandeling en versterkingstraject apart van elkaar worden behandeld.⁵ Daarom wordt de keuze voor een gecoördineerde aanpak altijd bij de eigenaar zelf gelaten.

Een centrale term in dit besluit is het begrip samenloop. Een eigenaar heeft te maken met samenloop wanneer zijn gebouw voorkomt in de versterkingsoperatie en hij een lopende aanvraag om schadevergoeding bij het IMG heeft. In de praktijk ziet samenloop op aanvragen om schadevergoeding voor fysieke schade en aanvragen om duurzaam herstel zoals bedoeld in artikel 2, tiende lid van de wet. In deze situaties kunnen het IMG en de NCG samenwerken, in de vorm van bijvoorbeeld een totaalopname of een integrale uitvoering van schadeherstel en versterking.

Bij de vormgeving van dit besluit zijn de processen die een eigenaar bij de aanvraag om schadevergoeding en de versterking van zijn gebouw doorloopt naast elkaar gelegd en waar mogelijk geïntegreerd. Zie figuur 1 voor een overzicht van de standaardprocessen wanneer schade en versterking los van elkaar worden uitgevoerd. Verder zijn de wensen van bewoners en de maatschappelijke organisaties, de praktische uitvoeringsperspectieven van het IMG en de NCG en de juridische kaders zoals gesteld in de wet betrokken.

⁵ Dit kan bijvoorbeeld voorkomen wanneer een schadeopname sneller kan worden ingepland dan een totaalopname.



Figuur 1: Overzicht van de processenstappen van versterking (linkerzijde) en schadeafhandeling (rechterzijde). De tijdlijn in het midden geeft het verschil weer in de gemiddelde doorlooptijd van de twee processen. De processtappen voor schade zijn doorgaans sneller doorlopen dan de stappen voor versterking. Bron: samenvatting Plan van aanpak samenwerking IMG en NCG, 2021.

2. Hoofdpijnen van dit besluit

2.1 Wat kan een eigenaar met samenloop verwachten?

Dit besluit regelt zes zaken voor een eigenaar met samenloop: één bezoekadres, een gecoördineerde behandeling van samenloop, één coördinator, een informatiedocument, één totaalopname, en een integrale uitvoering schadeherstel en versterking. In het hiernavolgende is uiteengezet wat met dit besluit voor een eigenaar met samenloop wordt geboden.

2.1.1 Eén bezoekadres

In dit besluit is vastgelegd dat in elk van de vijf aardbevingsgemeenten Eemsdelta, Groningen, Het Hogeland, Midden-Groningen en Oldambt een gezamenlijk bezoekadres van het IMG en de NCG wordt gerealiseerd. Op deze gezamenlijke bezoekadressen kan iedereen terecht voor informatie over de vergoeding van schade en versterking. Ook wordt er op deze locaties informatie gegeven over samenloop. Een eigenaar kan terecht met algemene vragen en vragen die zien op zijn specifieke situatie. Naast de gezamenlijke bezoekadressen blijven er ook individuele steunpunten van het IMG en individuele versterkingspunten van de NCG bestaan. Het realiseren van gezamenlijke locaties is alleen relevant in de vijf versterkingsgemeenten, omdat daar de eigenaren wonen die mogelijk met schade en versterking te maken hebben.

2.1.2 Gecoördineerde behandeling bij samenloop

Bij een gecoördineerde behandeling van samenloop werken het IMG en de NCG nauw samen om de lopende aanvragen om schadevergoeding en de versterking van een gebouw te stroomlijnen. Bij een gecoördineerde behandeling wordt een eigenaar begeleid door een coördinator (zie paragraaf 2.1.3). Ook worden de trajecten die spelen rondom zijn gebouw en de mogelijke samenhang daartussen inzichtelijk gemaakt in het informatiedocument (zie paragraaf 2.1.4).

De keuze voor een gecoördineerde behandeling wordt voorgelegd wanneer een eigenaar van een gebouw dat is opgenomen in een gemeentelijk programma van aanpak een aanvraag om schadevergoeding bij het IMG doet.⁶ Het IMG informeert de eigenaar over de mogelijkheid van een gecoördineerde aanpak en legt de eigenaar de keuze voor of hij een gecoördineerde aanpak

⁶ Voor dit moment is gekozen omdat de aanvraag om schadevergoeding het meest concrete moment is waarop samenloop kan worden vastgesteld.

wenst. Hierbij wordt de eigenaar geïnformeerd over wat de keuze betekent en wat de mogelijke consequenties daarvan zijn. Als een eigenaar heeft gekozen voor een gecoördineerde behandeling, kan hij een coördinerende partij kiezen. Dit is nader toegelicht in paragraaf 2.1.3. Een eigenaar wordt verzocht om binnen acht weken zijn keuze over gecoördineerde behandeling te maken. Mocht een eigenaar meer tijd nodig hebben om tot deze keuze te komen, dan kan hij dit aangegeven.

Als een eigenaar heeft gekozen voor gecoördineerde behandeling en op een later moment een volgende aanvraag om schadevergoeding doet, krijgt hij de mogelijkheid deze nieuwe aanvraag ook te laten meenemen in de gecoördineerde afhandeling.

2.1.3 Eén coördinator

Bij de keuze voor een gecoördineerde aanpak krijgt een eigenaar de keuze of het IMG of de NCG de vergoeding van schade en de versterking van zijn gebouw coördineert, zoals vastgelegd in artikel 2a, vierde lid, van de wet. Bij het voorleggen van de keuze voor gecoördineerde behandeling krijgt een eigenaar een voorstel van het IMG en de NCG voor wie in zijn specifieke situatie van samenloop de meest geschikte partij voor coördinatie is. Als het versterkingsdeel van de samenloop bijvoorbeeld de overhand heeft, ligt het voor de hand dat de NCG de coördinatie op zich neemt.⁷ Het voorstel voor de coördinerende partij wordt aan de eigenaar voorgelegd, zodat de eigenaar een geïnformeerde en afgewogen keuze kan maken. In overleg met de eigenaar wordt de coördinator vervolgens aangewezen overeenkomstig zijn keuze, en voor zover dit redelijkerwijs mogelijk is.

De coördinator begeleidt de eigenaar bij het proces van de vergoeding van schade(s), versterking en de samenhang daartussen. Tijdens de gehele gecoördineerde behandeling is de coördinator het vaste aanspreekpunt voor de eigenaar. De eigenaar kan bij de coördinator terecht met vragen over schade en versterking van zijn gebouw. Daarnaast houdt de coördinator de eigenaar op de hoogte van de voortgang van de behandeling van zijn aanvraag om schadevergoeding, de versterking van zijn gebouw en de samenhang daartussen.

De coördinator informeert de eigenaar over de processtappen, zodat de eigenaar de juiste keuzes kan maken ten aanzien van de aanpak van samenloop. De volgende stappen zijn te onderscheiden:

1. De coördinator verstrekt de eigenaar het informatiedocument aan het begin van de gecoördineerde behandeling (zie paragraaf 2.1.4).
2. Mits van toepassing informeert de coördinator de eigenaar aan het begin van de gecoördineerde behandeling over de totaalopname (zie paragraaf 2.1.5). Hierbij geeft de coördinator een overzicht van de processenstappen voor een totaalopname en maakt inzichtelijk hoe dit afwijkt van de processenstappen voor twee aparte opnames voor schade en versterking.
3. De coördinator informeert de eigenaar over de manier waarop de schadevergoeding kan worden ingevuld. Een eigenaar kan kiezen tussen het uitkeren van de schadevergoeding in geld of voor het treffen van schadeherstelmaatregelen in natura.
4. De coördinator informeert de eigenaar over de mogelijkheid om schadeherstel en versterking integraal te laten uitvoeren (zie paragraaf 2.1.6). Wanneer een eigenaar hiervoor kiest, zal de coördinator het voorbereidende proces begeleiden.

De coördinator is niet verantwoordelijk voor de inhoudelijke behandeling, maar coördineert de verschillende processen. Vanuit het IMG en de NCG zal de coördinator ondersteund worden door inhoudelijke deskundigen. Deze deskundigen leveren een bijdrage vanuit hun eigen expertise en bevoegdheden op het proces. Daarnaast kunnen de deskundigen op verzoek van de coördinator deelnemen aan gesprekken met de eigenaar.

De rol van de coördinator stopt wanneer de taken van het IMG zijn afgerond en het eventuele plan voor de integrale uitvoering van schadeherstel en versterking is opgesteld. Er hoeft niet langer afstemming tussen het IMG en de NCG worden gezocht. Alleen de NCG is nog betrokken voor het uitvoeren van de versterking en, indien afgesproken, het schadeherstel. De eigenaar wordt

⁷ Hierbij ook rekening houdend met de uitwerking voor eventuele constructief verbonden gebouwen.

daarom verder begeleid door de NCG. Indien het IMG verantwoordelijk was voor de coördinatie, zorgen het IMG en de NCG voor een goede overdracht.

2.1.4 Informatiedocument

In dit besluit is vastgelegd dat zodra een eigenaar met samenloop de voorkeur uitspreekt voor een gecoördineerde behandeling, de eigenaar een informatiedocument van de coördinator ontvangt. In het informatiedocument wordt de samenloop van de schadeafhandeling en de versterking van zijn gebouw inzichtelijk gemaakt. Hiertoe worden de verschillende stappen van alle lopende aanvragen om schadevergoeding uiteengezet in een tijdspad. In de praktijk gaat dit doorgaans om aanvragen om vergoeding voor fysieke schade en duurzaam herstel, omdat er voor deze situaties de meeste kansen zijn om dit integraal met versterking aan te pakken. In hetzelfde tijdspad worden ook de te doorlopen stappen van het versterkingstraject weergegeven, evenals de onderlinge samenhang. Zo heeft de eigenaar één overzicht van alle processen die spelen rondom zijn gebouw.

Op basis van het informatiedocument wordt gezocht naar integrale oplossingen voor het in samenhang oppakken van de schadeafhandeling en versterking. In de situatie dat de opnames voor de schadeafhandeling en versterking nog niet hebben plaatsgevonden, kunnen deze opnames gecombineerd worden in een totaalopname (zie paragraaf 2.1.5). In het geval dat het versterkingstraject al verder is gevorderd, kan er gezocht worden naar mogelijkheden om de aanvraag voor schadevergoeding versneld af te handelen, zodat de eigenaar de mogelijkheid heeft de schadevergoeding te betrekken bij de versterkingsplannen. De coördinator informeert de eigenaar over de opties en geeft de eigenaar uitleg bij de te maken keuzes.

2.1.5 Eén totaalopname

Dit besluit regelt verder dat een eigenaar van een gebouw waar nog geen opname is gedaan de keuze krijgt voor een totaalopname. Bij een totaalopname wordt met een eenmalig bezoek een uitgebreide inspectie van het gebouw voor zowel schade als versterking gedaan. Dit betekent dat er een opname wordt gedaan van de schade waarvoor een aanvraag loopt bij het IMG, alsook van de karakteristieken van het gebouw die nodig zijn om te komen tot een beoordeling in het kader van versterking. Een totaalopname biedt uitkomst voor eigenaren van een gebouw waar nog geen versterkingsopname is gedaan en die ook schade aan hun gebouw hebben die nog niet is opgenomen. Voor deze eigenaren betekent de totaalopname dat ze maar één keer thuis hoeven te blijven en dat de fase van opnames in één keer kan worden afgesloten.

De keuze voor een totaalopname wordt voorgelegd wanneer een eigenaar van een gebouw dat is opgenomen in een gemeentelijk programma van aanpak een aanvraag om schadevergoeding bij het IMG doet. De eigenaar wordt geïnformeerd over de mogelijkheid voor een totaalopname, waarbij wordt aangegeven dat deze keuze los staat van de keuze voor een gecoördineerde behandeling. De eigenaar ontvangt informatie over wat een totaalopname inhoudt en een inschatting van de termijn waarbinnen de totaalopname kan worden uitgevoerd. Om vertraging in de afhandeling van de schade en de versterking te voorkomen verzoeken het IMG en de NCG de eigenaar binnen acht weken aan te geven of hij een totaalopname wenst. Als de eigenaar na een termijn van acht weken geen keuze heeft gemaakt en niet om uitstel heeft gevraagd, worden de schadeopname en de versterkingsopname onafhankelijk van elkaar uitgevoerd om vertraging in de processen te voorkomen.

De planning van de totaalopname is sterk afhankelijk van het versterkingsproces. Gemeenten stellen lokale programma's van aanpak op waarin per gebouw de meerjarige planning voor de versterkingsopname, beoordeling en uitvoering is vastgelegd. Op basis van deze plannen gaat de NCG vervolgens tot uitvoering over.⁸ Deze gemeentelijke prioritering is leidend voor de NCG; daarom kan de totaalopname pas plaatsvinden op het moment dat de opname in het kader van de versterking gepland staat in het lokale programma van aanpak. Daarnaast kan een totaalopname alleen worden uitgevoerd door een bouwkundige van een ingenieursbureau namens de NCG, vanwege de specifieke kennis die nodig is voor een versterkingsopname. Bij de totaalopname

⁸ In de lokale plannen van aanpak worden gebouwen met een hoger risicoprofiel in beginsel eerder ingepland dan gebouwen met een lager risicoprofiel. Daarnaast wordt er gebiedsgericht gewerkt en wordt in de plannen rekening gehouden met een eventuele koppeling tussen het uitvoeren van de versterking en lokale ontwikkelingen, denk bijvoorbeeld aan dorpsvernieuwingsprojecten.

hanteert de bouwkundige het opnameprotocol van het IMG voor de schadeopname en het protocol van de NCG voor de versterkingsopname.

Bovenstaande randvoorwaarden hebben consequenties voor wanneer de totaalopname kan worden uitgevoerd. Dit kan er toe leiden dat het IMG de beslistermijn voor het nemen van het schadebesluit moet verlengen om zo de totaalopname mogelijk te maken. Bij het voorleggen van de keuze voor een totaalopname wordt een eigenaar daarom goed geïnformeerd over de planning, zodat hij zelf de afweging kan maken tussen enerzijds een zo snel mogelijke afhandeling van zijn aanvraag om schadevergoeding en anderzijds de voordelen van een totaalopname.

Naast een totaalopname op voorafgaand verzoek regelt dit besluit dat als een bouwkundige tijdens de versterkingsopname schade constateert en de eigenaar nog geen aanvraag om schadevergoeding heeft gedaan bij het IMG, hij ter plekke deze schade kan opnemen. Dit werkt als volgt. Als de inspecterende bouwkundige tijdens de versterkingsopname constateert dat er mogelijk schade is als bedoeld in de wet, dan attendeert de bouwkundige de eigenaar van het gebouw hierop. Indien de eigenaar deze schade nog niet bij het IMG heeft gemeld en indien de eigenaar dit wenst, neemt de bouwkundige indien mogelijk meteen deze schade op. Vervolgens vraagt de eigenaar een schadevergoeding aan bij het IMG en meldt hierbij dat de schadeopname reeds is uitgevoerd. Wanneer het niet mogelijk is om de schade direct op te nemen, attendeert de inspecterende bouwkundige de eigenaar op de mogelijkheid en de wijze waarop de eigenaar een aanvraag om schadevergoeding kan doen bij het IMG.

2.1.6 Integrale uitvoering schadeherstel en versterking

Verder regelt dit besluit dat een eigenaar van een gebouw met samenloop de keuze krijgt om de door het IMG vastgestelde schadevergoeding te betrekken bij de uitvoering van de versterking. Voor de eigenaar betekent dit dat het schadeherstel (inclusief duurzaam herstel) en de versterking gelijktijdig en door dezelfde aannemer worden uitgevoerd. Het maakt hierbij niet uit of een eigenaar heeft gekozen voor een financiële schadevergoeding of voor maatregelen in natura, in beide gevallen kan de eigenaar kiezen voor een integrale uitvoering. In het geval van een schadevergoeding in geld moet de eigenaar de vergoeding voor het herstel van de schade zelf inbrengen. Met de optie van maatregelen in natura wordt de eigenaar extra ontlast, doordat het IMG de opdracht tot het treffen van maatregelen in natura direct aan de NCG kan overdragen. De keuze voor een integrale uitvoering van schadeherstel en versterking is met name interessant voor eigenaren van een gebouw waarvan de versterkingsmaatregelen binnen een nabije termijn bekend zijn en worden uitgevoerd. Bij de integrale uitvoering ook kunnen aanvullende wensen van de eigenaar, die de eigenaar zelf financiert, worden meegenomen.

2.2 Informatie- en gegevensuitwisseling tussen het IMG en de NCG

Met dit besluit wordt een nadere invulling gegeven aan de samenwerking tussen het IMG en de NCG. Om uitvoering te geven aan de gestelde eisen is het noodzakelijk dat het IMG en de NCG informatie en gegevens met elkaar delen. Dit besluit bepaalt dat het IMG en de NCG elkaar op verzoek of uit eigen beweging per omgaande de actuele gegevens verstrekken die noodzakelijk zijn om vast te stellen of er sprake is van samenloop, de gecoördineerde behandeling bij samenloop of het meenemen van schadevergoeding bij treffen van versterkingsmaatregelen. Deze uitwisseling heeft betrekking op gegevens die nodig zijn bij gebouwen in de vijf Groningse aardbevingsgemeenten Eemsdelta, Groningen, Het Hogeland, Midden-Groningen en Oldambt.

Naast deze gegevensuitwisseling informeren het IMG en de NCG elkaar over andere zaken ten behoeve van de onderlinge afstemming, zoals de keuze van de eigenaar over de totaalopname, gecoördineerde behandeling, coördinerende partij, integrale uitvoering schadeherstel en versterking.

2.3 Onderbouwing gemaakte keuzes en uitgangspunten

Dit besluit is opgesteld vanuit het uitgangspunt dat het IMG en de NCG zich inspannen om eventuele samenloop zoveel mogelijk in samenhang op te pakken wanneer een eigenaar dit wenst. Het besluit maakt daarvoor geïntegreerde oplossingen, zoals een totaalopname, mogelijk en leidt tot een verbetering van de onderlinge afstemming tussen beide organisaties. Tot dit besluit is

gekomen aan de hand van de wensen van bewoners en maatschappelijke organisaties, rekening houdend met de juridische en praktische uitvoerbaarheid.

Hiervoor is allereerst het "Vier-Maal-Eén-Herstelplan" betrokken. Dit plan is opgesteld door het Groninger Gasberaad (hierna: het GGB). De Groninger Bodem Beweging (hierna: de GBB) onderschrijft dit plan. In het plan gaan de maatschappelijke organisaties in op de wijze waarop zij invulling zouden geven aan de afhandeling van de samenloop.⁹ De maatschappelijke organisaties beogen dat de afhandeling van schadeaanvragen en de versterking integraal plaatsvinden, waarbij eenduidigheid en duidelijkheid centraal staan. Met het Vier-Maal-Eén-Herstelplan beogen zij de scheiding tussen het traject van schadeafhandeling en het traject van de versterking weg te nemen. De maatschappelijke organisaties formuleren vier principes waarmee de beide trajecten in één proces passen: één loket, één proces, één plan en één besluit. Bij de totstandkoming van dit besluit zijn deze vier principes het startpunt geweest.

Naast bovengenoemd plan is ook de uitvoeringstoets van het IMG en de NCG ten aanzien van het Vier-Maal-Eén-Herstelplan¹⁰ bij de uitwerking van dit besluit betrokken. Beide organisaties geven in de uitvoeringstoets aan dat er enkele juridische en praktische belemmeringen zijn bij het volledig overnemen van het Vier-Maal-Eén-Herstelplan, zoals de fundamentele verschillen in processen, werkvoorraad, planning en bevoegdheden. Met inachtneming van de uitvoeringstoets, de resultaten van de evaluatie van het in 2019 ondertekende samenwerkingsconvenant en de input van het IMG en de NCG zijn de vier principes van de maatschappelijke organisaties uitgewerkt tot een uitvoerbaar model. Dit betekent dat de vier principes in overeenstemming zijn gebracht met de kaders van de wet en meer zijn aangesloten op de uitvoeringspraktijk, waarbij het doel, een zoveel mogelijk integrale oplossing voor de eigenaar, altijd voorop staat.

Dit heeft geleid tot een juridisch en praktisch uitvoerbaar besluit, waarin de vier principes zijn verwerkt. Het één loket-principe is verwerkt in dit besluit door een gezamenlijk bezoekadres in alle aardbevingsgemeenten te bieden. De coördinator als hét centrale aanspreekpunt voor een eigenaar met samenloop past ook goed binnen het uitgangspunten van één loket.

Aan de principes van één proces, één plan en één besluit wordt tegemoetgekomen doordat een eigenaar kan kiezen voor een totaalopname, gecoördineerde behandeling en een integrale uitvoering van schadeherstel en versterking. Dit betekent dat de uitvoeringsprocessen van het IMG en die van de NCG zoveel mogelijk op elkaar worden aangesloten. De eigenaar behoudt daarbij de vrijheid om de processen volledig naar zijn keuze in delen of in zijn geheel te laten coördineren door een partij naar keuze. Voor deze uitwerking is gekozen, omdat het daadwerkelijk samenvoegen van processen en besluiten niet direct leidt tot een sneller of duidelijker proces. Samenvoeging kan soms zelfs vertragend werken. Daarnaast is het onuitvoerbaar om besluiten samen te voegen omdat deze wettelijk gescheiden zijn naar de bevoegdheid van het IMG en de NCG.

Samenvattend zet dit besluit beide organisaties ertoe aan om een eigenaar met samenloop een oplossing in samenhang te bieden. Daarnaast stellen de regels het IMG en de NCG in staat hun organisaties op elkaar af stemmen. Beide organisaties worden hierdoor in staat gesteld om op vergelijkbare wijze te opereren en eensgezind richting de bewoner naar buiten te treden. Dit komt de duidelijkheid en bereikbaarheid voor de eigenaar ten goede. Tegelijkertijd blijft er sprake van twee verschillende processen en twee verschillende organisaties gezien de intrinsiek andere opdrachten waar de organisaties voor staan. Dit maakt het mogelijk om de afzonderlijke schadeafhandeling en versterking, wanneer er geen sprake is van samenloop, onder de huidige juridische kaders uit te blijven voeren.

2.4 Aanvullende afspraken en uitwerking

Aanvullend op dit besluit is door het IMG en de NCG een plan van aanpak opgesteld.¹¹ Dit plan richt zich op het verbeteren van de bestuurlijke en organisatorische samenwerking, op de opbouw

⁹ <https://gasberaad.nl/download/te-veel-te-weinig-te-laat/>

¹⁰ Kamerstukken II 2020/21, 33529, nr. 878.

¹¹ Kamerstukken II 2021/22, 2021D45498.

van kennis over de processen, inhoud en werkwijze van de andere organisatie en op het intensiveren van de samenwerking. Hiertoe zetten het IMG en de NCG verschillende stappen zoals het spiegelen van hun organisatiestructuur en het trainen van medewerkers over de inhoud en werkwijze van de andere organisatie. Aansluitend op dit plan wordt ook gewerkt aan verdere verbetering van de gegevensuitwisseling door de ICT-systemen van het IMG en de NCG beter op elkaar aan te laten sluiten. Alleen dan kunnen in een vroegtijdig stadium dossiers worden geïdentificeerd die zich lenen voor samenwerking bij schade en versterken. De wet geeft reeds de juridische handvatten om gegevens uit te kunnen wisselen.

Verder zijn er ongeveer 17.000 adressen in de versterkingsoperatie waar nog geen aanvraag om schadevergoeding is gedaan, maar waar het wel de verwachting is dat er schade is. In 2022 ontwikkelen het IMG en de NCG een aanpak om de bewoners proactief te benaderen om hun schade te melden zodat deze mogelijk in samenhang met versterken kan worden opgepakt.

Daarnaast ontwikkelen het IMG en de NCG een strategie om eigenaren met samenloop te benaderen die vlak voor inwerkingtreding van dit besluit een schademelding hebben gedaan en daardoor geen keuze voor gecoördineerde behandeling hebben gekregen.

3. Regeldruk

Dit besluit heeft gevolgen voor de regeldruk voor burgers en bedrijven. Er is sprake van eenmalige kennisnamekosten voor eigenaren van gebouwen. Daarnaast is het de verwachting dat de regeldrukkosten in het proces van schadeafhandeling en versterken als gevolg van de geboden mogelijkheden in dit besluit afnemen, omdat er mogelijkheden worden gecreëerd waarin schade en versterking in één keer kunnen worden aangepakt.

Het is lastig in te schatten om hoeveel burgers en bedrijven het precies gaat die daadwerkelijk eigenaar zijn van de gebouwen binnen het Groningse bevingengebied. Om toch een (ruwe) indicatie te kunnen geven van de verwachte kennisnamekosten en regeldrukreductie, worden enkele aannames gedaan. Uit de recente evaluatie van het IMG en de NCG naar hun samenwerking¹² blijkt dat de NCG ongeveer 26.800 gebouwen in haar bestand heeft. Daarnaast zijn er ruim 3.000 MKB'ers actief. Indien er van een scenario wordt uitgegaan dat ieder gebouw dat binnen het gebied valt het eigendom is van een burger of bedrijf, zou het gaan om 23.800 burgers.

De totale regeldrukreductie hangt deels af van de mate waarin eigenaren van gebouwen gebruik zullen maken van de geboden mogelijkheden in dit besluit. Voor het berekenen van de regeldrukkosten is het van belang een inschatting te maken van het aantal gevallen waar sprake is van samenloop. Niet voor alle 26.800 gebouwen in het bestand van de NCG zal samenloop voorkomen. Bovendien zullen niet alle eigenaren waar sprake is van samenloop kiezen voor de geboden mogelijkheden in dit besluit. Deze aantallen zijn echter niet vooraf vast te stellen. Daarom wordt in de hiernavolgende berekeningen uitgegaan van het maximale aantal. Let wel, ook dit is een voorzichtige inschatting. Het aantal gebouwen in het bestand van de NCG verandert door de tijd, doordat bijvoorbeeld gebouwen veilig worden verklaard. Afgaande op bovenstaande zou dit besluit regeldrukeffecten hebben op 23.800 burgers en 3.000 bedrijven.

Een MKB'er in het gebied die eigenaar is van een bedrijfsgebouw dat schade heeft en in een gemeentelijk programma is opgenomen neemt dezelfde positie in als een eigenaar van een regulier gebouw met schade en versterking. Eigenaren van bedrijfsgebouwen kunnen dus gebruiken maken van dezelfde ondersteuning die met dit besluit wordt geregeld als eigenaren van reguliere gebouwen. Dat betekent dat MKB'ers toegang heeft tot voorlichting en begeleiding via het gezamenlijk bezoekadres van het IMG en de NCG en de coördinator. Vanwege de beschikbare ondersteuning en dat de regeldrukeffecten als gevolg van dit besluit beperkt zullen zijn, is er geen aanvullende MKB-toets uitgevoerd.

Eén van de uitgangspunten bij dit besluit is dat de eigenaar centraal staat. Dit besluit heeft als doel een eigenaar van een gebouw met schade en versterking te ondersteunen, processen te

¹² Kamerstukken II 2021/22, 2021D45499.

versnellen, en zo veel als mogelijk integrale oplossingen te bieden. Met oplossingen zoals één bezoekadres en één coördinator heeft een eigenaar die te maken heeft met samenloop toegang tot voorlichting en begeleiding. Vanwege deze ondersteuning en de verwachting dat de regeldrukeffecten beperkt zullen zijn, is er geen doenvermogenstoets uitgevoerd.

3.1 Kennisnamekosten

Voordat een bedrijf of burger weet wat de gevolgen zijn die voortvloeien uit dit besluit moet men kennismaken van dit besluit. Dit zijn de kennisnamekosten. De verwachte tijdsbesteding voor het doorgronden van dit besluit wordt geschat op 0,5 uur voor zowel burgers als bedrijven. Uitgaande van 3.000 ondernemers en een standaarduurtarief van €54,- zoals opgenomen in het Handboek Meting Regeldrukkosten, zouden de totale eenmalige kennisnamekosten voor ondernemers uitkomen op €81.000,-. Voor grofweg 23.800 burgers komen de totale eenmalige kennisnamekosten bij een standaarduurtarief van €15,- uit op €178.500,-.

3.2 Reductie van regeldrukkosten

3.2.1 Als gevolg van toegang hebben tot één bezoekadres

Het samenvoegen in een vijftal gemeenten van de steunpunten van het IMG en de versterkingspunten van de NCG tot gezamenlijke fysieke locaties zal het aantal reisbewegingen van gebouw-eigenaren in die gemeenten beperken. Ook zullen eigenaren met vragen over schade en versterking efficiënter geholpen worden, omdat alle informatie op één plek beschikbaar is. Hoeveel reistijd en verblijftijd met één bezoekadres worden bespaard, is echter niet te bepalen. De informatiebehoefte is sterk afhankelijk van het punt in het schade- en versterkingsproces waarin een eigenaar zich bevindt en daarmee per situatie verschillend.

3.2.2 Als gevolg van gecoördineerde behandeling bij samenloop

In de memorie van toelichting bij de wet¹³ is een voorzichtige inschatting gemaakt van de verwachte regeldruk voor schademeldingen op basis van de werkwijze van de toenmalige Tijdelijke Commissie. De inschatting daarbij was dat burgers maximaal rond de 9,62 uur kwijt zouden zijn aan administratieve lasten. Voor het MKB werd de tijdsbesteding ingeschat op maximaal 11,5 uur.

In de memorie van toelichting bij de wet Versterken¹⁴ is een schatting gemaakt van de verwachte regeldruk op basis van de werkwijze van de NCG. De inschatting was dat, afhankelijk van de mate waarin in eigenaar er voor kiest om zelf veel te doen en aanvullende wensen mee te nemen, een eigenaar minimaal 8 uur en maximaal 25 uur kwijt is. Dit betreft kennisnemingskosten van wet- en regelgeving, besluiten en programma's van aanpak. Voor bedrijven is eenzelfde inschatting gemaakt.

Een eigenaar die te maken heeft met beide processen zal zonder coördinatie grofweg maximaal 34,62 uur kwijt zijn aan administratieve lasten. Voor een MKB'er geldt een maximum van 36,5 uur. Een gecoördineerde behandeling zal leiden tot een gedeeltelijke reductie van administratieve lasten, omdat de coördinator de eigenaar efficiënter kan begeleiden. Geschat wordt dat met een gecoördineerde behandeling 25% kan worden bespaard in tijd.

Door de behandeling van schade en versterking gecoördineerd op te pakken is de verwachting dat dit zal leiden tot een reductie van 8,66 uur voor eigenaren en een reductie van 9,13 uur voor het MKB. Voor grofweg 23.800 burgers leidt dit tot een regeldrukreductie van €3.092,- en voor de ruim 3.000 bedrijven tot een reductie van €1.479,-.

3.2.3 Als gevolg van een totaalopname

Wanneer een eigenaar of MKB'er een schadeaanvraag in dient bij het IMG, zal het IMG een schade-expert inschakelen om de gemelde schade op te nemen. De opname van deze schade is afhankelijk van de omvang en vorm van de geleden schade, en de omvang van het gebouw. Gemiddeld genomen duurt een schade-opname een dagdeel. Een eigenaar ontvangt van het IMG een vergoeding voor het thuisblijven tijdens de schade-opname.

¹³ Kamerstukken II 2018/19, 35250, nr. 3.

¹⁴ Kamerstukken II 2020/21, 35603, nr. 3.

Voor de versterkingsoperatie geldt dat een gebouw opgenomen dient te worden door een bouwkundige die een inspectie uitvoert. De duur van een versterkingsopname zijn daarbij afhankelijk van de omvang, constructie en type woning. Gemiddeld genomen duurt een versterkingsopname een dagdeel.

De totaalopname van een gebouw leidt ten dele tot een reductie van de administratieve lasten. De eigenaar dient nog steeds kennis te nemen van de opname van de schade en de opname van de versterking. Daarnaast betekent de opname van schade gelijktijdig met de versterking niet dat beiden opnames volledig uitwisselbaar zijn. Met een totaalopname wordt een eigenaar met name geholpen doordat hij slechts op één moment hoeft thuis te blijven. Geschat wordt dat een totaalopname leidt tot een reductie van 25% in administratieve lasten, oftewel 2 uur.

Een totaalopname kan alleen worden gedaan als er nog geen opname voor schade en versterking is geweest. Er zijn 6.078 adressen¹⁵ in de werkvoorraad van de NCG waar nog geen versterkingsopname is gedaan. Op deze adressen heeft een eigenaar de mogelijkheid om te kiezen voor een totaalopname. Als ongeveer 11% hiervan gebouwen van MKB'ers betreft, dan zou dit gaan om 5.409 burgers en 669 bedrijven. Dit komt neer op een regeldrukreductie van €162.270,- voor burgers en €72.252,- voor bedrijven.

3.2.4 Reductie regeldrukkosten als gevolg van de integrale uitvoering schadeherstel en versterking

De bandbreedte van de regeldrukeffecten van het integraal laten uitvoeren van schadeherstel en versterking is sterk afhankelijk van de situatie, de mate van versterking en schadeherstel en de aanvullende wensen van de eigenaar. Het aantal uren dat met de integrale uitvoering kan worden bespaard, is daardoor slecht in te schatten.

4 Uitvoering

5 Advies en consultatie

¹⁵ NCG, verdeling werkvoorraad op 31 oktober 2021.

II. Artikelsgewijze toelichting

Artikel I, onderdeel A

In onderdeel A zijn enkele begripsbepalingen opgenomen die in dit besluit worden gebruikt. De begrippen 'programma' en versterkingsmaatregelen' zijn overgenomen van artikel 13b in hoofdstuk 5 van de wet- dat is nodig omdat dit besluit niet is gebaseerd op hoofdstuk 5 maar op artikel 3, negende lid, van de wet.

Enkele begrippen die in dit besluit worden gebruikt, zijn gedefinieerd in de wet:

- gebouw (bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke overdekte geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt);
- Instituut (het Instituut Mijnbouwschade Groningen);
- Onze Minister (Onze Minister van Economische Zaken en Klimaat);
- schade (schade die is ontstaan door beweging van de bodem als gevolg van de aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk ten behoeve van het winnen van gas uit het Groningenveld of als gevolg van de gasopslag Norg);
- veiligheidsnorm (veiligheidsnorm, bedoeld in artikel 52d, tweede lid, onderdeel a, van de Mijnbouwwet);
- versterkingsbesluit (besluit als bedoeld in artikel 13j eerste lid, van de wet).

In dit besluit is het de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, in de praktijk de NCG namens de minister, die de versterkingsoperatie uitvoert.

Grondslag voor onderhavig besluit is artikel 3, negende lid, van de wet. Dat lid bepaalt dat bij algemene maatregel van bestuur regels gesteld worden over de wijze waarop de NCG en het IMG de uitvoering van de versterking en de vergoeding van de schade op elkaar afstemmen. Bij uitvoering van de versterking gaat het om gebouwen die worden beoordeeld en zo nodig versterkt op grond van hoofdstuk 5 van de wet, dat wil zeggen gebouwen die in de versterkingsoperatie zijn opgenomen. Die gebouwen worden in dit besluit aangeduid als gebouwen die in een gemeentelijk programma van aanpak zijn opgenomen als bedoeld in artikel 13g, eerste lid van de wet. Gebouwen die op een andere wijze worden beoordeeld en versterkt, vallen buiten de reikwijdte van dit besluit, bijvoorbeeld gebouwen die worden beoordeeld met de Beleidsregel vergoeding kosten aardbevingsbestendige nieuwbouw Groningen.

Bij vergoeding van de schade op grond van hoofdstuk 2 van de wet gaat het om schade zoals omschreven in artikel 1 van de wet. Hier valt niet alleen fysieke schade aan een gebouw onder, maar ook andere schade zoals waardedalingsschade, immateriële schade en duurzaam herstel. Dit besluit ziet op de situatie dat een aanvraag om schadevergoeding is gedaan door een eigenaar van een gebouw dat tevens in een programma van aanpak is opgenomen (samenloop). Hoewel het strikt genomen niet vereist is dat de schade waarvoor een aanvraag is gedaan aan het gebouw zelf optreedt, zal het voor de toepassing van dit besluit in de regel wel gaan om fysieke schade aan een gebouw. Situaties waarin het IMG en de NCG feitelijk kunnen samenwerken in de vorm van bijvoorbeeld een totaalopname of gezamenlijke uitvoering van schadeherstel en versterking, hebben immers voornamelijk betrekking op fysieke schade aan gebouwen.

Artikel I, onderdeel B

Artikel 10h

Artikel 3, vijfde lid, van de wet verplicht tot informatie-uitwisseling tussen het IMG en de NCG bij de vergoeding van schade en de uitvoering van de versterking. Artikel 10h vult dat verder in door aan te geven welke informatie in ieder geval onderling wordt uitgewisseld. De benodigde informatie die daarbij relevant is voor de NCG en die het IMG aan de NCG zal verstrekken betreft in ieder geval gegevens over in behandeling zijnde aanvragen om schadevergoeding, de uitgebrachte adviezen door deskundigen en genomen besluiten over aanvragen om schadevergoeding. De NCG zal het IMG op eenzelfde wijze gegevens verstrekken over in ieder geval versterkingsbesluiten, beoordelingen of een gebouw al dan niet aan de veiligheidsnorm voldoet, inspectierapporten en besluiten tot niet versterken.

Het eerste lid bevat een algemene bepaling en het tweede en derde lid vullen de informatiestroom van de NCG richting het IMG en omgekeerd in.

Artikel 10i

Artikel 10i ziet op één bezoekadres. In elk van de vijf aardbevingsgemeenten komt er één fysieke locatie met informatievoorziening over de uitvoering van de versterking en vergoeding van de schade. Onderdeel a ziet op informatievoorziening voor iedereen met vragen over versterking en schadevergoeding. Onderdeel b voorziet in informatieverstrekking specifiek aan eigenaren van gebouwen waarbij sprake is, was of kan zijn van samenloop.

Artikel 10j

Eerste lid

Om de eigenaar tijdig te attenderen op mogelijke samenloop en de gevolgen daarvan, is in het eerste lid de verplichting opgenomen voor het IMG om de eigenaar van een gebouw in de versterkingsoperatie attent te maken op de mogelijkheden bij gecoördineerde behandeling van samenloop. In artikel 2a, vierde lid, van de wet is opgenomen dat de eigenaar de keuze krijgt om de vergoeding van de schade en de versterking van zijn gebouw te laten coördineren door de NCG of het IMG. Als het IMG een aanvraag om schadevergoeding ontvangt, en het blijkt dat deze aanvraag is ingediend door een eigenaar van een gebouw dat in de versterkingsoperatie is opgenomen, dan informeert het IMG de eigenaar over de mogelijkheid dat het IMG en de NCG de aanvraag om schadevergoeding en de versterking van zijn gebouw gecoördineerd behandelen (onderdeel a). Onderdeel b bepaalt dat als het IMG deze keuze expliciet voorlegt aan de eigenaar, de eigenaar een eventuele wens voor het IMG of de NCG als coördinerende instantie kan aangeven.

Tweede en derde lid

Het tweede lid ziet op de situatie dat een eigenaar reeds heeft gekozen voor gecoördineerde behandeling en vervolgens een nieuwe aanvraag om schadevergoeding indient. In dat geval geeft het IMG hem voor wat betreft coördinatie de keuze om de nieuwe aanvraag om schadevergoeding ook mee te laten nemen bij lopende coördinatie. Mocht de eigenaar daarvoor kiezen, dan bepaalt het derde lid dat de aangewezen coördinator ook de nieuwe aanvraag om schadevergoeding meeneemt bij de uitoefening van zijn taken als coördinator.

Is er nog geen sprake van coördinatie voor de eerdere aanvraag om schadevergoeding, dan blijft het tweede lid buiten toepassing. In dat geval is het eerste lid van toepassing en biedt het IMG de eigenaar de in het eerste lid genoemde keuzes aan.

Artikel 10k

Als het IMG een aanvraag om schadevergoeding binnen krijgt van een eigenaar van een gebouw dat in de versterkingsoperatie is opgenomen, informeert het IMG de eigenaar over de mogelijkheid van een totaalopname. Bij een totaalopname neemt een bouwkundige van een ingenieursbureau namens de NCG bij de opname van het gebouw op locatie vanwege de versterking ook namens het IMG de schade aan het gebouw op. Dit speelt uiteraard alleen wanneer nog geen opname voor versterking en schade heeft plaatsgevonden. Onderdeel a bepaalt dat het IMG de eigenaar over deze mogelijkheid informeert en onderdeel b bepaalt dat het IMG de keuze specifiek aan de eigenaar voorlegt. De eigenaar krijgt acht weken de tijd om een keuze te maken.

Mocht de keuze voor een totaalopname ertoe leiden dat het IMG de geldende beslistermijn voor het nemen van een besluit op de aanvraag om schadevergoeding niet kan halen, kan het IMG toepassing geven aan artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van artikel 4:15, tweede lid, wordt de beslistermijn opgeschort als de eigenaar schriftelijk met uitstel heeft ingestemd (onderdeel a). Mocht de eigenaar dit niet doen, kan van opschorting van de termijn worden uitgegaan met gebruikmaking van artikel 4:15, tweede lid, onderdeel b of c.

Artikel 10l

Eerste en tweede lid

Op verzoek van de eigenaar wordt de vergoeding van de schade en de uitvoering van de versterking voor zijn gebouw door het IMG en de NCG gecoördineerd behandeld. Het IMG en de NCG wijzen samen een coördinator aan die ofwel ressorteert onder het IMG ofwel onder de NCG. Mocht de eigenaar de wens te kennen hebben gegeven voor het IMG of de NCG, dan wordt die wens gehonoreerd als dat redelijkerwijs mogelijk is.

Derde en vierde lid

Hierin is opgenomen wat de eigenaar van de coördinator kan verwachten. Het derde lid bepaalt dat de coördinator een informatiedocument voor de eigenaar opstelt, met een overzicht van de processen rondom versterking van zijn gebouw en afhandeling van aanvragen om schadevergoeding(en) die de eigenaar bij het IMG heeft lopen. Het vierde lid geeft aan dat de eigenaar door de coördinator vervolgens op de hoogte wordt gehouden van de stand van zaken. Bij vragen is de coördinator het aanspreekpunt voor de eigenaar.

Artikel 10m

Naast dat wat in artikel 10l, derde en vierde lid, is opgenomen mag de eigenaar ook verwachten van de coördinator dat deze hem informeert over de mogelijkheid van een integrale uitvoering van schadeherstel en versterking.

Artikel 10n

Op verzoek van de eigenaar van een gebouw neemt een bouwkundige van een ingenieursbureau namens de NCG bij de opname van het gebouw op locatie vanwege de versterking ook namens het IMG de schade aan het gebouw op. Zo'n totaalopname moet wel redelijkerwijs mogelijk zijn. Het eerste lid van dit artikel ziet op een totaalopname op voorafgaand verzoek van de eigenaar. Het IMG informeert de eigenaar immers over de mogelijkheid van een totaalopname op het moment dat de eigenaar een aanvraag om schadevergoeding indient, en biedt de eigenaar op dat moment de keuze aan. Het tweede lid ziet op de situatie dat de eigenaar ter plekke tijdens de versterkingsopname door de bouwkundige namens de NCG hierom verzoekt. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn als tijdens de versterkingsopname ook schade wordt aangetroffen.

Artikel 10o

Dit artikel ziet op de integrale uitvoering van schadeherstel en versterking. De NCG kan schade herstellen aan een gebouw, tegelijk met het treffen van versterkingsmaatregelen aan het gebouw, als de eigenaar dit wenst. Dit kan gaan om het herstel van schade waarvoor het IMG een schadevergoeding in natura heeft vastgesteld (eerste lid) en/of een schadevergoeding in de vorm van een geldbedrag (tweede lid). Voorwaarde is wel dat de belangen van derde belanghebbenden niet worden geschaad. Zo mag de integrale uitvoering van schadeherstel en versterking bij een gebouw van een eigenaar er niet toe leiden dat de versterking van omliggende gebouwen onredelijke vertraging oploopt waardoor niet kan worden voldaan aan de veiligheidsnorm.

De NCG is verantwoordelijk voor de uitvoering van de werkzaamheden. De NCG kan op verzoek van de eigenaar ook andere werkzaamheden meenemen bij het treffen van de versterkingsmaatregelen aan het gebouw op grond van artikel 13j, zesde lid, van de wet. De eigenaar kan hiervoor bijvoorbeeld een subsidie inzetten die is verstrekt op grond van de Regeling waardevermeerdering woningen gaswinning Groningen. Op grond van artikel 13j, achtste lid, van de wet kan de NCG kan bij de aanspraak, bedoeld in het eerste lid, onderdeel b, voor zover de versterkingsmaatregelen ook voorzien in herstel van schade en dit redelijk is, rekening houden met schadevergoeding(en). Artikel 13j, achtste lid biedt hiermee de mogelijkheid om te voorkomen dat een eigenaar voor de uitvoering van dezelfde maatregelen tweemaal een vergoeding zou ontvangen in die gevallen waarin dit onredelijk zou zijn. Hierbij kan worden gedacht aan een situatie waarin vanuit het IMG reeds een schade-uitkering voor sloop-nieuwbouw is afgegeven. Met toepassing van artikel 13j, achtste lid wordt terughoudend omgegaan.

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,