

Aan Staatssecretaris Mijnbouw, Klimaat, de
heer dr. J.A. Vijlbrief
Korte Voorhout 7
2511 CW DEN HAAG
Via: stasmijnbouw@minezk.nl

Datum : 27 januari 2022

Onderwerp : Reactie op het voorstel om de Tijdelijke wet Groningen (Twg)
te wijzigen, samenwerking tussen het IMG en de NCG.

Geachte heer Vijlbrief,

Hierbij reageren wij op het voorstel om het Besluit Tijdelijke wet Groningen te wijzigen. Door deze wijziging krijgt de samenwerking tussen het IMG en de NCG een wettelijke basis. Deze samenwerking kan leiden tot een gecoördineerde aanpak en geïntegreerde oplossingen voor eigenaren van gebouwen die zowel met schade-afhandeling als met versterking te maken hebben.

Wij kunnen ons vinden in het doel van de regeling. Het is goed dat de positie en de mogelijkheden van de eigenaar en de verplichtingen van het IMG en de NCG wettelijk vast liggen. Ook het uitgangspunt van de regeling dat de keuze van de eigenaar centraal staat, vinden wij een goede zaak.

Waar het uiteindelijk om gaat, is dat de eigenaar daadwerkelijk geholpen wordt bij de problematiek waar de eigenaar tegenaan loopt. Het heeft weinig zin om het IMG en de NCG te laten samenwerken als zij niet de juridische en financiële ruimte krijgen om problemen waar de eigenaar tegenaan loopt daadwerkelijk op te lossen. Zij zouden praktische oplossingen moeten kunnen realiseren, óók als het niet de aansprakelijkheid van NAM raakt, maar wel verband houdt met (duurzaam) schadeherstel of versterking.

Wij missen die juridische en financiële ruimte in de regeling en verzoeken u die te bieden. Het moet wat ons betreft zwaar wegen dat het schade- en versterkingstraject bewoners buiten hun schuld of invloed wordt aangedaan en dat het complexe en langdurige trajecten zijn. Er is of wordt veel geregeld, maar de wijze waarop is complex en biedt bewoners ook niet altijd goede oplossingen. Een zuiver procesmatige of rechtmatigheidsaanpak, beredeneerd vanuit aansprakelijkheid van NAM, doet geen recht aan de positie van de eigenaar. Daarom pleiten wij voor meer juridische en financiële ruimte om daadwerkelijk geïntegreerde oplossingen te kunnen bieden.

Coördinatie moet niet ten koste gaan van de voortgang. Dit vraagt om voldoende capaciteit en deskundigheid bij zowel het IMG als de NCG. Wij zien daarin een knelpunt en dringen er op aan de capaciteit op orde te brengen. Dit brengen wij al langer onder de aandacht. De wettelijke regeling wordt opgevat als een belofte aan een eigenaar dat er samenhang en coördinatie zal zijn; het wordt er beter van. Dat moet waargemaakt worden.

Samenloop staat centraal in de regeling. Samenloop is in de definitiebepaling echter beperkt tot aanvragen om schadevergoeding waar nog niet op is beslist. Deze beperkte definitie moet niet leiden tot procedurele afwijzingen van een gecoördineerde aanpak. Het herstel van schade in combinatie met het nemen van versterkingsmaatregelen zal bijvoorbeeld pas kunnen plaatsvinden als het IMG een besluit heeft genomen over schadeherstel. Volgens de definitie is er dan geen samenloop meer. Wij vinden dat er ook in deze situatie samenwerking moet zijn wanneer het IMG een besluit op de schademelding heeft genomen en de uitvoering nog niet is gestart.

De regeling dat bij de opname van een gebouw in het kader van de versterking ook schade opgenomen kan worden, lijkt ons praktisch. Voorwaarde is wel dat er sprake is van eenduidigheid en uniformiteit in de opname; zeker omdat schade-opname (IMG) en constructieve opname (NCG) verschillende disciplines zijn. De situatie dat er verschillende beoordelingen ontstaan tussen bureaus mag niet nog een keer gebeuren. Zowel het IMG als de NCG werken met externe deskundigen/adviseurs. Beide instanties kunnen zich daar niet achter verschuilen, zij zijn verantwoordelijk voor de aansturing en de kwaliteit van de opname, beoordeling en besluitvorming. Ook hier geldt dat de eigenaar er beter van moet worden; dit moet worden waargemaakt.

Hoogachtend,
Namens het Versterkings Overleg Groningen,



Tjeerd van Dekken
Plv. Voorzitter VOG