

Aan : Ministerie van VWS
Van : Winny Toersen w.toersen@patientenfederatie.nl
Onderwerp : ontwerpbesluit aanlevertermijn cliënt en zorggegevens
Datum : 11 juli 2017
Kopie :

Het concept-Uitvoeringsbesluit Wmo 2015 beoogt cliënten zo spoedig mogelijk een factuur te sturen voor de verschuldigde eigen bijdrage. Het streven is dat cliënten iedere periode een factuur ontvangen, en dat het aantal zogenoemde 'stapelfacturen' wordt teruggedrongen

Voor de cliënt is het van groot belang dat hij de factuur voor de Wmo-ondersteuning van het CAK tijdig ontvangt. Dit staat in de toelichting bij het ontwerpbesluit. De factuur is een sluitstuk van het innen van eigen bijdragen. De verbeterkansen liggen ook al bij de informatievoorziening tijdens de zoektocht naar zorg- en ondersteuning. "Ouderen en naasten geven aan dat financiën nu vaak niet meewegen bij het maken van keuzes. Tegelijkertijd worden mensen wel negatief verrast over bijvoorbeeld eigen bijdragen en consequenties van keuzes. Ook is de hoogte van de eigen bijdrage per persoon verschillend. Verschillende partijen waaronder het CAK, CIZ, professionals, cliëntondersteuners zouden moeten kijken hoe mensen beter vooraf gewezen kunnen worden op en geïnformeerd kunnen worden over de gevolgen van keuzes voor de eigen betalingen/bijdragen"¹.

Er zijn echter diverse oorzaken waardoor tijdige ontvangst van de factuur niet altijd mogelijk is. Dit heeft als gevolg dat het CAK de klant een factuur moet sturen waarop de bijdrage voor twee of meer perioden van vier weken in rekening wordt gebracht, een zogenaamde stapelfactuur. In de toelichting staat dat circa 9,4% van de 420.000 facturen over 2016 die het CAK elke vier weken heeft verstuurd, stapelfacturen waren. Over de hoogte en variatie tussen stapelfacturen staat niets geschreven. Wel staat vast dat sommige cliënten door stapelfacturen geconfronteerd worden met forse rekeningen. Dit is onwenselijk.

Vraag 1 van 4

Is de gekozen maatregel naar uw mening effectief in het te bereiken doel?

Omdat wij de doorlooptijden van de processen niet kennen, is deze vraag door ons niet te beantwoorden.

De problemen voor cliënten zijn enerzijds de 'onaangename verrassing' en anderzijds betalingsproblemen die ontstaan of verergeren door een hoge rekening.

De maatregel betekent niets voor het 'onaangenaam verrassen'. De impact op (het ontstaan van) betalingsproblemen is er mogelijk wel. Dankzij het voorstel kan de bijdrage maximaal 26 bijdragenperioden behelzen, terwijl dat nu nog 36 maanden is. Dit is voor de cliënt een verbetering. Maar dat krijgt pas betekenis als wordt toegelicht hoe vaak er nu meer dan 26 bijdrageperioden in rekening worden gebracht. Ook een indicatie van het gemiddelde bedrag, als de bandbreedte waarbinnen de in rekening te brengen bedragen momenteel vallen, geeft meer inzicht in de betekenis van terugdringen van stapelfacturen voor cliënten.

¹ Zie <https://www.patientenfederatie.nl/nieuws/wie-langdurige-zorg-zoekt-raakt-snel-de-weg-kwijt>

Vraag 2 van 4

Is de gekozen maatregel naar uw mening haalbaar voor de betrokken actoren?

Ook hiervoor geldt dat wij de processen bij betrokken actoren onvoldoende kennen, om deze vraag te beantwoorden. De invoeringsdatum 1 januari 2019 vinden we te weinig toegelicht (zie ook hieronder).

Vraag 3 van 4

Is de maatregel voldoende toegelicht?

Graag zien wij explicieter toegelicht wat het voordeel voor cliënten is van de voorgestelde maatregelen. En wat kan de cliënt doen als hij door nalatigheid van een zorgaanbieder wordt geconfronteerd met een stapelfactuur?

Onvoldoende toegelicht is wat ons betreft waarom voor een ingangsdatum per 1 januari 2019 is gekozen voor de onderdelen A t/m C. Mogelijk is dit het gevolg van de voorwaarde die gemeenten stellen om voldoende tijd te krijgen om afspraken met aanbieders te maken en contractueel vast te leggen. Maar dat staat nergens.

Vraag 4 van 4

Heeft u nog verbeteringen?

- Neem een bepaling op voor het evalueren van de maatregel;
- Het vaststellen van de eigen bijdrage start nadat het CAK in kennis is gesteld van het feit dat een maatwerkvoorziening is verstrekt. Is er nog tijdwinst te behalen als het CAK al in kennis wordt gesteld zodra de cliënt een keuze heeft gemaakt voor een zorgaanbieder?
- Wij pleiten er voor om bij de toelichting op regeldruk ook stil te staan bij de regeldruk voor cliënten. Ook al wijzigt de regeldruk voor cliënten niet door het voorgenomen uitvoeringsbesluit.
- Zorg dat adviesraden sociaal domein en andere cliëntbelangenbehartigers bekend zijn met de wijziging. Dan kan ook op lokaal niveau kritisch worden meegekeken of de aanlevertermijn wordt nageleefd.