

ieder(in)

PerSaldo

loc
Waardevolle
zorg



Internetconsultatie

Van: Ieder(in), Per Saldo, LOC, Mind, Patiëntenfederatie NL

Betreft: Besluit abonnementstarief Wmo 2020 en bevoegdheid kwijschelding CAK bij tekortkomingen keten

Datum: 16 april 2019

Inleiding

Ieder(In), Per Saldo, LOC, Mind en Patiëntenfederatie NL constateren dat te veel mensen met een beperking en ouderen te maken hebben met een stapeling van zorgkosten. De kosten van zorg en ondersteuning zijn hoger geworden, terwijl veel tegemoetkomingen en compensatieregelingen zijn wegbezuinigd. Dat kwam naar voren in een meldactie in 2017 van de cliëntenorganisaties. Daarnaast maken wij ons al langer sterk voor het tegengaan van de stapeling van zorgkosten.

Wij zijn positief over de inzet van het kabinet om de stapeling van zorgkosten tegen te gaan. Ook al is er in onze ogen meer nodig. Wij verwelkomen deze gelegenheid enkele opmerkingen te plaatsen bij het besluit dat ter consultatie voorligt.

Vervoer

In de AmvB wordt voorgesteld vervoer buiten het abonnementstarief te laten vallen. Het zou gaan om incidenteel gebruik met lage kosten die lager zouden uitkomen dan het maandelijkse abonnementsbedrag van 19 euro. Dit gaat er aan voorbij dat er ook mensen zijn die (1) structureel zijn aangewezen op vervoersvoorzieningen en/of (2) ook gebruik maken van andere maatwerkvoorzieningen in de Wmo.

>> Bekijk bij uitzonderingen van maatwerkvoorzieningen op het abonnementstarief altijd de individuele situatie en controleer daarbij ook op eventuele cumulatie van maatwerkvoorzieningen.

>> Kunnen wij er vanuit gaan dat afwijken van het vaste tarief voor de cliënt nooit een hoger bedrag dan de wettelijk 19,00 euro tot gevolg heeft.

Bij deze maatregel die is bedoeld om de stapeling van zorgkosten tegen te gaan zou je niet een nieuwe stapel moeten creëren.

Start inning abonnementstarief

Er wordt voorgesteld dat mensen een bijdrage verschuldigd zijn vanaf de maand volgend op het tijdstip dat door het college aan het CAK is doorgegeven. Welk moment is dat precies? In welke mate heeft degene met een hulpvraag daar zicht op? In de toelichting staat dat het in veel momenten het tijdstip is waarop de ondersteuning feitelijk start, maar dat het ook gekoppeld kan zijn aan de toekenningsbeschikking. Dat laatste roept bij ons vragen op. Wij zijn er voorstander van dat het tijdstip in alle gevallen gelijk is aan het moment dat de ondersteuning feitelijk start. Er

zijn genoeg voorbeelden te noemen waarbij er nog (veel) tijd zit tussen moment van beschikking en de feitelijke levering van de ondersteuning.

>> Laat het tijdstip dat de inning van de bijdrage start in alle gevallen gelijk zijn aan het moment dat de ondersteuning feitelijk start.

Opschorten en beëindigen bijdrage

Dit punt is voor ons niet helemaal duidelijk. Naar onze mening is het belangrijk dat er een mogelijkheid moet zijn om het abonnementstarief tussendoor op pauze te zetten. Bijvoorbeeld in geval van tijdelijke opname of wanneer de zorgverlener tijdelijk geen zorg kan leveren (o.a. in geval van vakantie).

>> Wat kan aanleiding zijn voor het tijdelijk opschorten van de inning van de eigen bijdrage?

In de toelichting staat dat met deze regels geborgd wordt dat binnen het abonnementstarief, waarbij de gedachte is dat een abonnement in principe doorloopt ook als er een korte tijd geen gebruik wordt gemaakt, terughoudend met een tijdelijke opschorting wordt omgegaan.

>> Wat wordt hier bedoeld met 'korte tijd'?

Stapelfacturen buiten de schuld van de cliënt om

Wij zijn de minister erkentelijk dat hij de termijn waarover het CAK naheffing kan opleggen in het geval van tekortkomingen van het CAK (of elders in de keten) verkort van 36 naar 12 maanden. Onze vraag is wel waarom hier slechts toe wordt overgegaan in het geval van ernstige tekortkomingen. Waarom niet bij iedere tekortkoming? Iedere stapelfactuur buiten de schuld van de cliënt is er één te veel. Ongeacht de mate van tekortkoming in de keten.

>> Pas dit toe bij elke tekortkoming en niet slechts bij ernstige tekortkomingen. Dat helpt ook procesgangen – waar niemand op zit te wachten – over de vraag of de tekortkoming 'ernstig' is of niet te voorkomen.

>> Mensen moeten beter worden geïnformeerd over de gevolgen van wijzigingen in inkomen/persoonlijke situatie voor de hoogte van de uiteindelijke eigen bijdragen. Gemeenten en CAK moeten hierover actiever informatie verstrekken.

>> Als mensen worden geconfronteerd met stapelfacturen, moeten zij kunnen vertrouwen op realistische en redelijke betaalregelingen. Waar mensen de stapelfacturen niet kunnen betalen, moet coulance de regel zijn.