

Reactie ABP en APG op internetconsultatie 7-5-2015 inzake concept besluit Algemeen pensioenfonds

Onderwerp

Ontwerpbesluit tot wijziging van het Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling, het Besluit financieel toetsingskader pensioenfondsen en het besluit prudentiële regels WFT vanwege de Wet algemeen pensioenfonds.

Reactie van ABP en APG op internetconsultatie d.d. 7 mei 2015

Het ontwerpbesluit zal naar onze mening uitstekend voldoen. We maken toch graag gebruik van de gelegenheid om op enkele bepalingen te reageren.

Artikel 10c Kostenregeling in uitvoeringsovereenkomst

- Dit lid schrijft voor dat kosten die niet binnen een van de drie genoemde categorieën vallen, volgens een vaste verdeelsleutel over de drie categorieën worden verdeeld. Wij vragen ons af of dit niet tot vertroebeling/intransparantie van deze kostencategorieën leidt, vooral omdat kennelijk per kostensoort een eigen verdeelsleutel mag worden vastgesteld. Zou het niet de voorkeur verdienen om voor de betreffende kosten een aparte categorie “overig” te maken? Of ten minste om de verdeling naar rato te laten plaatsvinden conform artikel 10a, vierde lid, Besluit uitvoering Pensioenwet? Dat is minder willekeurig.

Artikel 40b Gegevens bij aanvraag vergunning

Dit artikel geeft aan welke gegevens moeten worden meegestuurd bij de aanvraag van een vergunning.

- In algemene zin vragen we ons af of alle bescheiden kunnen worden aangeleverd bij de oprichting van een lege APF. Het lijkt ons zinvol om wettelijk te regelen dat DNB bij de oprichting van een lege APF enige ruimte heeft om tijdelijk van de formele vereisten af te wijken.
- Specifiek valt op dat het tweede en derde lid vrijwel gelijklopend zijn. Met het oog op de wenselijkheid van overzichtelijkheid en beknoptheid is het misschien zinvol het tweede en derde lid te combineren. In feite gaat om een documentenset die per bestuurder moet worden aangeleverd en één complete lijst is dan wel zo overzichtelijk.

Artikel 40c Intrekken of wijzigen vergunning

- Het eerste lid, onderdeel e, geeft aan dat de vergunning vervalt als binnen een termijn van twaalf maanden geen gebruik is gemaakt van de vergunning. We begrijpen deze bepaling, maar we vragen ons af of hier niet een “tenzij” bepaling aan kan worden toegevoegd. Bijvoorbeeld : “tenzij de vergunninghouder naar genoegen van de toezichthouder kan aantonen dat hiervoor gegronde redenen aanwezig zijn.”. Argument daarvoor is dat de APF een geheel nieuwe entiteit is, waar nog veel onderzoek naar plaatsvindt, en die nog geheel moet worden ingericht.
- Het eerste lid, onderdeel g, geeft aan dat de vergunning vervalt als de vergunninghouder het bedrijf geheel of gedeeltelijk overdraagt. We hebben daar twee vragen over:
 - Gezien het voorschrift dat een APF een stichting is, en het APF zelf de vergunninghouder is, zien wij niet goed op welke manier deze situatie zich zou kunnen voordoen. Een pensioenfonds heeft toch niet de mogelijkheid zichzelf over te dragen?

- Of moet de bepaling zo gelezen worden dat als een grote collectiviteitkring weggaat bij een APF dat dan de vergunning in gevaar komt? In dat geval vinden we het een onwenselijke bepaling, met name vanwege de dan ingrijpende gevolgen voor de andere collectiviteitkring(en) in het betreffende APF.

Artikel 40d Weerstandsvermogen

- Het tweede lid behandelt de dekking van aansprakelijkheidsrisico's, we hebben daarover meerdere vragen:
 - We denken dat de 0,1% waarmee het weerstandsvermogen moet worden verhoogd bij afwezigheid van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering, ook voorzien zou moeten zijn van een maximum. Bij een echt groot APF zou dit bedrag anders wel erg groot worden.
 - Gezien de opsomming van de bedrijfsrisico's in de toelichting vragen we ons af deze risico's wel recht evenredig stijgen met het beheerd vermogen. Op deze manier wordt vrij snel het maximum van € 20 miljoen per schadegeval gehaald, wat toch een erg groot bedrag is. We geven in overweging om deze formule (neerwaarts) aan te passen. Kan de regering verder toelichten waarom bepaalde soorten risico's (bijvoorbeeld strategische-, markt- en uitbestedingsrisico's) in haar ogen vallen onder de noemer "bedrijfskosten", en dus niet zijn aan te merken als risico's die voor rekening van een (of meerdere) collectiviteitkring(en) komen? Wat wordt overigens verstaan onder "outtrades"?
- We merken op dat het derde lid de toezichthouder de ruimte geeft om indirect zwaardere eisen te stellen dan het tweede lid voorschrijft. Het spreekt vanzelf dat een APF de ruimte heeft om naar aanleiding van de eigen risicoanalyse een hogere voorziening te treffen dan het eerste lid voorschrijft. Dit derde lid lijkt ons daarom minder wenselijk.
- Het vijfde lid lijkt ons overbodig. Is het bestaan van het weerstandsvermogen en een eventuele beroepsverzekering niet gewoon een voortdurende eis?
- We merken overigens op dat in dit artikel zowel gesproken wordt over "het belegd vermogen" als over "het belegde vermogen".

Artikel II (aanpassing FTK)

- Wetstechnisch is het merkwaardig dat expliciet wordt opgenomen dat een APF aan het eerste, tweede en derde lid van artikel 18 FTK moet voldoen. Een APF is een pensioenfonds, dus die verplichting bestaat vanzelf al. Bijzonder is alleen dat de scheiding tussen de collectiviteitkringen moet worden gewaarborgd.
- Misschien is het zinvol ook te vermelden dat de scheiding tussen weerstandsvermogen en collectiviteitkringen moet worden gewaarborgd.

Ter afsluiting nog

Klopt ons vermoeden dat de AWB van toepassing is op het aanvragen (en ook het verdere proces) van een vergunning? Wat betekent dat voor de mogelijkheid om beroep en bezwaar te kunnen indienen indien een verzoek om een vergunning wordt afgewezen?