

Reactie NBA/SVP op internetconsultatie 7-5-2015
inzake conceptbesluit Algemeen pensioenfonds

Postbus 7984
1008 AD Amsterdam
Antonio Vivaldistraat 2-8
1083 HP Amsterdam
T 020 301 03 01
nba@nba.nl
www.nba.nl

Datum	Onderwerp	Referentie	Bijlage(n)	Doorkiesnummer
3 juni 2015	Concept besluit PPI	SVP/rs		T 020-3010301

Geachte heer / mevrouw,

Dank voor de mogelijkheid om commentaar te geven op de internetconsultatie conceptbesluit Algemeen pensioenfonds. In de vergadering van de Sectorcommissie Verzekeringsmaatschappijen en Pensioenfondsen (SVP) van 1 juni jl. hebben we hierover gesproken. Ons commentaar is als volgt.

Het weerstandsvermogen is niet duidelijk verwoord. Het weerstandsvermogen moet er enerzijds altijd zijn, maar kan anderzijds wel worden gebruikt in de fase dat het nog 'leeg is' en/of voor de onderwerpen waarvoor het wordt aangehouden. Dat is tegenstrijdig. Kostenvoorzieningen mogen in vijf jaren weer op orde worden gebracht, maar een dergelijke bepaling zien wij niet bij dit onderwerp.

Qua verslaggeving is een interessante vraag hoe het eigen vermogen van de aangesloten 'fondsen' wordt verantwoord naast het eigen 'eigen vermogen' van de APF (echter dit staat los van deze consultatie).

Er zitten veel vraagstukken aan een APF die niet worden behandeld in dit ontwerpbesluit. Het bijgevoegde ontwerpbesluit richt zich namelijk alleen op:

1. De vergunningprocedure;
2. Eisen aan het 'weerstandsvermogen' van de APF;
3. Eisen met betrekking tot de kosten in de uitvoeringsovereenkomst.

Binnen de SVP zijn er nog wel wat vragen over de uitwerking van het weerstandsvermogen. Het weerstandsvermogen van de APF is eigenlijk een overkoepelende buffer voor het opvangen van bedrijfsrisico's van de AFP. Het weerstandsvermogen (min € 250k en max € 20 mln.) betreft 0,2% van de waarde van het beheerde pensioenvermogen. Deze waarde sluit aan op datgene wat voor een PPI geldt. Daarbij dient het weerstandsvermogen te worden afgestemd op de bedrijfsmatige risico's die een APF loopt in verband met de pensioenuitvoering. Op basis hiervan is onze vraag of het weerstandsvermogen op basis van de risico-analyse hoger uit zou kunnen vallen dan het gestelde maximum.

Overige vragen bij het weerstandsvermogen zijn:

- Wie is eigenaar van het weerstandsvermogen? Kan bij uittreding uit de APF een deel van het weerstandsvermogen worden meegenomen? Mag dit deel worden

meegenomen in de dekkingsgraadberekening van de kring (afgescheiden pensioenregeling)?

- Hoe vindt de verdeling van het weerstandsvermogen plaatst over de kringen? Naar rato van beheerd vermogen van de kringen? Wordt de verdeling tussentijds aangepast bij vermogensontwikkelingen van de onderliggende kringen? Wellicht een onderwerp voor de uitvoeringsovereenkomst?

- In de nota wordt duidelijk dat de afscheiding tussen risico's op APF niveau en de risico's inherent aan de kringen door elkaar lopen. Dit komt tot uitdrukking bij het punt dat de toereikendheid van het weerstandsvermogen van de APF afhankelijk wordt gesteld aan het risicoprofiel. Dit risicoprofiel wordt gevoed door het risicoprofiel van de onderliggende kringen.
 - Dient hier rekening mee te worden gehouden bij de samenstelling van het weerstandsvermogen?
 - Wat als er een kring in herstel zit (kortingen): verhoogt dit dan het risicoprofiel en vergt dit dan ook een toename van het weerstandsvermogen van een APF?

- Bij de onderbouwing van het maximum weerstandsvermogen zonder risico aanpassing (€ 20mln) wordt aangegeven hoe deze tot stand is gekomen (nota: 2.3). De veronderstelling waarvan wordt uitgegaan is dat de bedrijfsrisico's voor de APF toenemen naarmate de omvang van het beheerde vermogen toeneemt. Bij een bepaald vermogen dat de APF beheert, zullen de bedrijfsrisico's slechts minimaal stijgen met het extra vermogen dat wordt ingebracht. Het omslagpunt is gesteld op € 10 miljard (vermogen).

Tot slot nog een vraag over de (doorbelasting van) kosten: dient dit nader te worden geregeld in de uitvoeringsovereenkomst van de APF? In het ontwerpbesluit wordt hier geen verdere invulling aan gegeven.

Wij vernemen graag uw reactie op onze opmerkingen/vragen.

Met vriendelijke groet,

Frank van den Wildenberg
Voorzitter SVP