

Consultatiereactie ontwerpbesluit Wet algemeen pensioenfonds

Door het kabinet is via een internetconsultatie advies gevraagd over het ontwerpbesluit inzake het Wetsvoorstel algemeen pensioenfonds. Het Verbond van Verzekeraars maakt hiermee graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op het ontwerpbesluit.

Inleiding

Het Verbond van Verzekeraars ziet het algemeen pensioenfonds (APF) als een extra mogelijkheid, naast het onderbrengen van de uitvoering van de pensioenovereenkomst bij een verzekeraar, voor werkgevers die te klein zijn om zelf een pensioenfonds in stand te houden of op te richten en die niet onder een (verplichtgesteld) bedrijfstakpensioenfonds vallen. Het Verbond ondersteunt de keuze van het kabinet om het niet mogelijk te maken dat een verplichtgesteld bedrijfstakpensioenfonds zich kan omvormen tot, of haar pensioenregeling laat uitvoeren door, een APF. Een APF dat verplichtgestelde pensioenregelingen uitvoert profiteert van de verplichtstelling, omdat daarmee een zekere schaalgrootte en financiële draagkracht is gegarandeerd. Dit werkt marktversturend en is daarmee onwenselijk. Andersom vinden we het ook van belang dat een verplichtgesteld bedrijfstakpensioenfonds zich niet verdraagt met een algemeen pensioenfonds. Met het voorgestelde artikel 121a Pensioenwet wordt (deels) aan dit bezwaar tegemoetgekomen. Hierdoor is het niet meer mogelijk om de statutaire werkingssfeer uit te breiden buiten die van de verplichtstelling als niet wordt voldaan aan de voorwaarde van artikel 121 Pensioenwet. Voor reeds bestaande uitbreidingen van de werkingssfeer bij een aantal bedrijfstakpensioenfondsen is dit artikel niet van toepassing. Het Verbond pleit ervoor dat voor deze situaties aansluitingen van nieuwe werkgevers uit een niet verplichte bedrijfstak alleen mogelijk is als de bedrijfstak voldoet aan de voorwaarden als bepaald in artikel 121a.

Aandachtspunten ontwerpbesluit

In het ontwerpbesluit zijn nadere regels opgenomen die kostenverhogend (kunnen) werken of van invloed zijn op de dekkingsgraad. Daarmee zijn ze niet in het belang van de deelnemer. Wij vragen hier aandacht voor. In onze reactie hebben wij mogelijke alternatieven opgenomen.

Reikwijdte weerstandsvermogen

In artikel 112a Pensioenwet is opgenomen dat het APF moet beschikken over voldoende weerstandsvermogen. In het ontwerpbesluit is opgenomen dat het weerstandsvermogen is bedoeld om bedrijfsrisico's te dekken. Terecht wordt aangegeven dat het gaat om de bedrijfsrisico's die niet voor rekening van de collectiviteitskring(en) komen. Het belang hiervan onderschrijven wij.

Ondanks de verdere toelichting blijft het onduidelijk welke bedrijfsrisico's precies onder het weerstandsvermogen vallen. Dit kan tot gevolg hebben dat eenzelfde risico wordt geacht te zijn gedekt door zowel het weerstandsvermogen als binnen de collectiviteitskring. Het Verbond vraagt zich af of hierdoor geen herverdelende solidariteit kan ontstaan over de verschillende collectiviteitskringen heen. Bijvoorbeeld als de financiering van de aanspraken van een niet aangemelde deelnemer die zich alsnog meldt ten laste komt van het weerstandsvermogen en niet, om welke reden dan ook, wordt gefinancierd door de werkgever dan wel uit de betreffende collectiviteitskring. Dit kan leiden tot overdrachten tussen collectiviteitskringen. Dit acht het Verbond niet wenselijk.

Overigens geldt voor betalingachterstanden artikel 28 Pensioenwet. Daardoor kunnen de gevolgen van wanbetaling van een werkgever ten laste komen van de hele collectiviteitskring. Het Verbond vraagt of dit wel de bedoeling is en of het niet verstandiger is om dat te voorkomen en artikel 29 Pensioenwet voor het APF van toepassing te verklaren.



- Het Verbond stelt daarom voor de reikwijdte van het weerstandsvermogen nog duidelijker te beschrijven en anders te bepalen in welke situaties bepaalde bedrijfsrisico's, zoals het debiteurenrisico en het artikel 5 PW-risico, voor rekening komen van een collectiviteitskring.

'Dubbel weerstandsvermogen'

Zoals hiervoor aangegeven, is het weerstandsvermogen bedoeld om bedrijfsrisico's van het APF te dekken. Doel hiervan is waarborgen van de continuïteit van het APF.

Daarnaast geldt voor elke collectiviteitskring van het APF het financieel toetsingskader (FTK). Het FTK verplicht pensioenfondsen om een minimum eigen vermogen aan te houden. Dit minimum eigen vermogen is altijd minimaal 1 procent van de technische voorziening (en neemt toe naarmate er meer beleggingsrisico wordt genomen) en kan naar onze mening ook worden gezien als een vorm van 'weerstandsvermogen'.

Naar onze mening ontstaat hierdoor een 'dubbel weerstandsvermogen'. Enerzijds door de verplichting van het APF om weerstandsvermogen aan te houden en anderzijds op basis van de regels van het FTK. Het Verbond vraagt zich af of de deelnemer gebaat is bij dit 'dubbele weerstandsvermogen'. Te hoge eisen aan het weerstandsvermogen kunnen namelijk een belemmering vormen voor het in de markt zetten van een APF en het heeft effect op de dekkingsgraad waardoor het indexatieperspectief van de deelnemers wordt beperkt.

- Het Verbond pleit voor een beperkter weerstandsvermogen.

Achtergestelde lening

De financiering van het weerstandsvermogen van een APF mag maar voor maximaal 50 procent bestaan uit achtergestelde leningen. Dit komt omdat artikelen 5 tot en met 8 van het besluit 'financieel toetsingskader pensioenfondsen' ook gaat gelden voor een APF. Het Verbond constateert dat deze eis de mogelijkheden om in het vereiste kapitaal van een APF te voorzien onnodig beperkt. De betreffende bepaling in het uitvoeringsbesluit is immers geschreven voor het vermogen van pensioenfondsen en heeft daarmee relevantie voor de zekerheid van pensioenen van deelnemers. Dat belang wordt in een APF op het niveau van de collectiviteitskring gediend en daarmee is het onnodig om deze regels ook voor het APF als geheel te laten gelden.

- Het Verbond stelt voor om de beperking van 50 procent op de achtergestelde lening als het gaat om de financiering van het weerstandsvermogen te laten vervallen.