

MEMO

AAN: De Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, mevrouw J. Klijnsma
DATUM: 4 juni 2015
VAN: Mercer
ONDERWERP: Vragen en opmerkingen n.a.v. Wijziging van het Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling, het Besluit financieel toetsingskader pensioenfonds c.a. vanwege de Wet algemeen pensioenfonds

Inleiding

Het besluit en de toelichting daarbij bieden ons verduidelijking over de in het besluit opgenomen onderwerpen. Mercer gebruikt graag de mogelijkheid van de internetconsultatie voor het voorleggen van de volgende vragen en opmerkingen.

Onze vragen en opmerkingen

Het minimumniveau van het weerstandsvermogen wordt in het concept besluit vastgelegd. Het uiteindelijk aan te houden weerstandsvermogen is afhankelijk van de risicobeoordeling van het APF. DNB kijkt daarbij mee. De kans bestaat dat het uiteindelijk aan te houden weerstandsvermogen hoger is dan het minimumvermogen, maar hoeveel hoger zal de praktijk moeten gaan uitwijzen. Dit behelst een onzekerheid voor potentiële oprichters. Guidance vooraf door DNB zou helpen.

De wijze om het weerstandsvermogen te vormen wordt in de toelichting beperkt tot de aangesloten partijen, terwijl naar onze overtuiging externe marktpartijen ook efficiënte vermogensverschaffers kunnen zijn. Het APF moet een stichting zijn. Het weerstandsvermogen moet het karakter van eigen vermogen hebben. De vraag is welke vermogensverschaffers bereid zijn de stichting het weerstandsvermogen te verschaffen. Vermogensverschaffers willen worden beloond, maar de mogelijkheden daartoe lijken ons door de rechtsvorm en de mogelijke financieringsvormen (artikel 5 van het besluit FTK) op voorhand beperkt. In de toelichting is opgenomen dat het onderbrengen van pensioenregelingen bij een APF extra weerstandsvermogen van het APF zal vergen, maar dat dit geen afbreuk mag doen aan de voor en door deelnemers opgebouwde pensioenaanspraken (zoals via de dekkingsgraad). Als mogelijkheid wordt vervolgens dekking uit de excassokostenvoorziening of kostenopslag in de kostendekkende premie genoemd, maar dit lijkt ons juist op gespannen voet te staan met het belang van de deelnemers, slapers en pensioengerechtigden voor wie de voorziening is gevormd dan wel premie wordt betaald.

In de toelichting wordt een relatie gelegd met de excassokostenvoorziening, terwijl een relatie met het minimaal vereist eigen vermogen naar onze mening meer voor de hand ligt, omdat dit is bedoeld om algemene bedrijfsrisico's op te vangen. Er lijkt een verdubbeling plaats te gaan vinden. Het toestaan van een verlaging van het minimaal vereist eigen vermogen in de compartimenten omdat dat door het APF ook al een weerstandsvermogen is gevormd zou ook financiële ruimte creëren voor de vorming van het weerstandsvermogen van het APF.

Aanvullend

Wij hebben met belangstelling kennis genomen van de nota naar aanleiding van het verslag (kamerstuk 34117). Veel van onze (andere) vragen worden hierdoor beantwoord, maar niet alle vragen, nadere toelichting is gewenst. Wij vragen op deze plek aandacht voor de verdeling van de zeggenschap over de opgebouwde pensioenen van een pensioenfonds dat naar het APF is overgedragen en vervolgens is geliquideerd en de verdeling in zeggenschap van bestuur en sociale partners bij de inrichting van de collectiviteitskring. De situatie van uittreeders uit het APF verdient ook verdere aandacht. Wat krijgen zij mee ter dekking van de opgebouwde pensioenen? Daarnaast zullen de achterblijvers worden geconfronteerd met de gevolgen van vertrek van andere partijen, zoals bijvoorbeeld hogere uitvoeringskosten en extra kosten voor het verschaffen van weerstandvermogen.