

Reactie op internetconsultatie breed moratorium

Excellentie,

Opsteller van dit document is sedert 16 jaar werkzaam als Wsnp (Wet schuldsanering natuurlijke personen) bewindvoerder en heeft middels zijn kantoor momenteel circa 1500 Wsnp dossiers in behandeling.

Voorts is ondergetekende bestuursvoorzitter van de BBW (Beroepsorganisatie Bewindvoerders Wsnp), de BBW is de enige beroepsorganisatie voor de Wsnp bewindvoerders en vertegenwoordigt circa 180 leden. De BBW reageert middels dit document.

In zijn algemeenheid juicht de BBW het toe dat er een instrument wordt geschapen teneinde schuldenaren, die in een moeilijke financiële situatie zijn geraakt, een adempauze te gunnen. Wij realiseren ons echter dat het instrument Wsnp daartoe een gelijkwaardig en probaat middel vormt. De indruk bestaat daardoor dat het instrument breed moratorium een overbodig instrument is en de Wsnp een beter geschikt instrument is teneinde een definitieve oplossing voor schuldenaren te bereiken.

De toelatingsvereisten tot het breed moratorium zijn vrijwel gelijklopend aan de vereisten die worden gesteld alvorens toegelaten te mogen worden tot de Wsnp. Bevoegd tot de aanvraag Wsnp zijn de schuldbemiddelaars die worden genoemd in artikel 48 Wck (Wet op het consumentenkrediet). Het wekt verbazing dat in het voorontwerp niet aan dezelfde personen/instanties die bevoegd zijn de Wsnp aan te vragen, die mogelijkheid tot het indienen van de aanvraag breed moratorium wordt geboden. Ons advies is dat aan de personen genoemd in artikel 48 Wck de bevoegdheid tot het aanvragen van het breed moratorium wordt toegekend.

Terzijde merken wij op dat in de uitwerking van het wetsvoorstel breed moratorium nog de beloning van die schuldhulpverleners uitgewerkt dient te worden, wij geven het advies dit middels de toevoegingsstructuur zoals toegepast bij de voorlopige voorzieningen, zoals genoemd in de artt 287 lid 4 Fw, 287 b Fw en 287a Fw te vergoeden.

De schuldhulpverlener kan voor de werkzaamheden, verbonden aan de aanvraag breed moratorium, alsdan gebruik maken van de vast te stellen vergoeding via de Raad voor Rechtsbijstand.

De BBW roept in herinnering het aanvang mei 2016 door de Nationale Ombudsman gepubliceerde rapport: Burgerperspectief op schuldhulpverlening.

Uit dit rapport kan de conclusie worden getrokken dat grote groepen schuldenaren niet (tijdig) worden geholpen indien men een beroep op schuldhulpverlening wenst te doen.

Wat daar ook van zij, de BBW realiseert zich dat gelijklopende ervaringen zich kunnen manifesteren zodra een schuldenaar in aanmerking wenst te komen voor de toepassing van het breed moratorium en vraagt zich af in hoeverre er instrumenten zijn voorzien teneinde die herhaling te voorkomen. Het huidige voorontwerp vermeldt daar niets over, aanbevolen wordt de aanbevelingen die de Nationale Ombudsman in zijn eerder genoemde rapport vermeldt, in het voorontwerp te betrekken.

De BBW adviseert voorts in het voorontwerp op te nemen de verplichting voor de schuldhulpverlener tot het afgeven van een beschikking indien het verzoek van de schuldenaar tot het indienen van een aanvraag breed moratorium door de schuldhulpverlener wordt afgewezen.

Die mogelijkheid wordt in het voorontwerp niet vermeld, daarmee wordt aan de schuldhulpverlener de mogelijkheid geboden de schuldenaar onverrichterzake huiswaarts te zenden.

Het komt ons voor dat dit een zeer onwenselijke situatie oplevert.

Uit ervaring weten wij dat minnelijke schuldenregelingen (Msnp) mislukken door het ontbreken van medewerking door de betrokken schuldeisers. Met zeer grote regelmaat vernemen wij dat die schuldeiser zijn medewerking weigert door de lange duur van de Msnp en het ontbreken van enig inzicht in de verrichtingen binnen de Msnp en de nog te verwachten duur van de Msnp.

In het voorontwerp breed moratorium wordt aan de rechtbank, die de aanvraag behandelt, de

mogelijkheid geboden teneinde schuldeisers te horen.

De BBW vindt dat daarmee onvoldoende oog voor de belangen van schuldeisers wordt getoond en adviseert op te nemen de bepaling dat aan schuldeisers gemeld dient te worden dat een aanvraag breed moratorium wordt ingediend en voorts dat, indien dezen daartoe verzoeken, zij door de rechtbank gehoord dienen te worden.

Niet vergeten dient te worden het aanzienlijke belang voor schuldeisers en het is niet ondenkbaar dat kleine leveranciers door de gedwongen acceptatie van het breed moratorium in de financiële problemen geraken. Die schuldeisers dienen in de gelegenheid gesteld te worden hun belangen te verdedigen, daartoe is de zitting bij de rechtbank waar de toepassing breed moratorium wordt behandeld de geëigende mogelijkheid. Dit klemt te meer aangezien de mogelijkheid van beroep bij toepassing breed moratorium in het voorontwerp niet wordt gegeven.

C.J. van der Linden

Bestuursvoorzitter BBW